

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ВОСТОЧНАЯ КОМИССИЯ
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СССР

СТРАНЫ И НАРОДЫ ВОСТОКА

Под общей редакцией
члена-корреспондента АН СССР
Д. А. ОЛЬДЕРОГГЕ

ВЫП. XVIII

ГЕОГРАФИЯ. ЭТНОГРАФИЯ. ИСТОРИЯ
ПАМЯТИ А. В. КОРОЛЕВА



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
Главная редакция восточной литературы:
Москва 1976

Ю. Д. Дмитриевский

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ
РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН**

Проблемы экономического районирования стран капиталистического мира постоянно были в поле зрения советских географов-марксистов. Классические труды В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» и «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» всегда были для советских экономгеографов эталоном марксистского экономического анализа, образцом регионального подхода к изучению экономических проблем, образцом тех работ, которые дают возможность определить правильные исходные позиции при изучении проблем экономического районирования стран капиталистического мира.

В последние десятилетия и особенно в последние годы — после появления на политической карте мира большой группы молодых суверенных государств и образования «третьего мира», остающегося пока в составе капиталистической системы, заметно усилился интерес советских ученых к изучению экономико-географических проблем этих стран, в частности вопросов их экономического районирования.

Об этом интересе говорят и специальные разделы об экономическом районировании той или иной страны в монографиях, посвященных отдельным развивающимся странам, и специальные разделы и главы в кандидатских и докторских диссертациях, среди которых особого упоминания заслуживают работа В. А. Пуляркина «Экономико-географические процессы в сельском хозяйстве развивающихся стран (Анализ исторического опыта Южной Азии)» [7], доклады на различных научных конференциях и научная конференция, посвященная вопросам экономического районирования стран «третьего мира», проведенная советскими географами совместно с экономистами. Ее труды были опубликованы на русском [9] и английском [10] языках. Они получили положительные отклики и в СССР, и за рубежом, в частности на XXI Международном географическом конгрессе в Дели в 1968 г.

Вопросами экономического районирования развивающихся стран занимались в последние годы довольно значительное число экономистов и главным образом экономгеографов, имена которых названы в упомянутых выше и некоторых других сборниках и иных публикациях. Среди этих ученых много научных работников, принимающих активное участие в работе Восточной комиссии Географического общества.

Советские ученые подошли к проблемам экономического районирования развивающихся стран с разных сторон и по некоторым, большей частью второстепенным, аспектам этой проблемы высказывали различные точки зрения. Однако это не помешало советским экономгеографам

в содружестве с некоторыми экономистами прийти к ряду общих принципиальных выводов. Важнейшие из них (подробно аргументированные в названных выше произведениях) вместе с некоторыми своими соображениями мы попытаемся кратко изложить.

Хорошо известно, что процесс формирования экономических районов непосредственно связан с развитием внутреннего рынка и товарно-денежных отношений, с развитием внутрисоюзных и внутрирайонных связей. Не случайно большинство советских ученых придерживается той точки зрения, что экономические районы как социально-экономическая, экономико-географическая категория представляют собой явление, возникшее в эпоху капитализма, хотя процессы районообразования, формирования отдельных очагов будущих экономических районов могли происходить и несомненно происходили ранее.

Высказанные положения особенно важны для развивающихся стран, поскольку формирование капиталистического хозяйства во многих их регионах находится на начальных этапах, когда еще преобладают докапиталистические производственные отношения. В «третьем мире» есть немало не только регионов, но и целых стран, где господствуют докапиталистические отношения.

Однако в эпоху империализма, в связи с проникновением колонизаторов практически во все районы колониальных, полуколониальных, зависимых стран, элементы капиталистических отношений и их воздействие в той или иной форме прослеживались во всех странах и районах «третьего мира». Большую роль в этом сыграла налоговая система, сильно подорвавшая патриархальное хозяйство, его традиционные формы. Однако последние в наши дни занимают еще большое место, хотя постепенно и во все большей мере модифицируются.

В связи с этим в развивающихся странах наряду с более или менее сформировавшимися экономическими районами существуют районы формирующиеся (притом находящиеся на разных стадиях формирования) и территории, где постепенно создаются предпосылки для создания будущих экономических районов.

Крах колониальной системы привел не только к образованию многочисленных новых суверенных государств, но и к важным изменениям в их экономике, включая производственные отношения, производительные силы, специализацию хозяйства, его размещение. Все это позволяет говорить о заметных сдвигах в территориальной структуре хозяйства. Они проявились в развитии его как «вширь» — по территории отдельных стран, так и «вглубь» — в связи с расширением производства в старых хозяйственных очагах и районах. Этот «двуединый» процесс приводил к постоянной борьбе двух тенденций — уменьшения и увеличения неравномерности в размещении производства, сокращения и расширения диспропорций в территориальной структуре хозяйства.

Развитие экономики «вширь» происходило за счет расширения производства в хозяйственно слабо развитых районах и освоения совершенно новых в экономическом отношении территорий. При этом возникали территории нового сельскохозяйственного, промышленного, инфраструктурного, комплексного освоения.

В целом сдвиги в территориальной структуре хозяйства происходили в результате развития добывающей, в первую очередь горнодобывающей, промышленности, товарного сельскохозяйственного производства, в том числе экспортного направления (в частности, на поливных, в том числе вновь орошенных землях), развития производственной инфраструктуры, иногда обрабатывающей промышленности.

Все названные изменения происходили и происходят в условиях многоукладной экономики. При этом роль тех или иных укладов не-

одинакова в разных развивающихся странах и отдельных внутригосударственных районах. Отсюда — территориальные различия не только в производительных силах, но и в производственных отношениях. В результате возникают социально-производственные типы территориальной структуры хозяйства, территориальные типы производства, которые в условиях многоукладной экономики весьма многочисленны. Эти типы могут быть сельскохозяйственными, промышленными (в том числе горнопромышленными), в отдельных случаях, особенно в районах нового освоения, инфраструктурными. Ныне не редкость типы, в которых совмещается сельскохозяйственное и промышленное производство (иногда сочетающееся с определенными видами производственной инфраструктуры), комплексные типы.

Социально-производственные типы территориальной структуры отражают определенный уровень социально-экономического развития территории. Анализ этих типов дает возможность подойти к выявлению формирующихся экономических районов и стадии их формирования. В общем виде можно утверждать, что более высокий (в социально-экономическом смысле) тип территориальной структуры хозяйства соответствует более высокому уровню и более высокой стадии формирования экономического района.

В большинстве развивающихся стран экономические районы образуются в ходе развития капиталистических отношений, и стадия их формирования, в общем, адекватна уровню развития этих отношений. Закономерно поэтому, что формирование экономических районов далее продвинулось в тех развивающихся странах и тех внутригосударственных районах, где уровень развития капитализма (по современным стандартам развивающихся стран) более высок.

Развитие капиталистических отношений в развивающихся странах, продолжающих идти по пути капитализма, происходит в различных формах, при различной роли иностранного и местного капитала, внутреннего и, в большой мере, внешнего рынка. Поэтому анализ форм развития капитализма, вероятно, столь же важен, как и анализ уровня его развития.

В ряде развивающихся стран экономические районы, представляющие собой определенные хозяйственные общности, формируются одновременно и параллельно с образованием высших социально-этнических общностей — наций. Это, конечно, не случайно, ибо и стадия формирования наций, и стадия развития экономического района зависят от уровня достигнутой общности экономической жизни, в капиталистических странах — от уровня развития капиталистических отношений. Поэтому в развивающихся странах нередко границы формирования наций и границы формирующихся экономических районов в большой мере совпадают.

Особое место среди развивающихся стран занимает группа стран социалистической ориентации. Там — в принципе — идет в тех или иных формах борьба с капиталистическими отношениями, и тем самым они не определяют уровня экономического развития и степени, которой достигли процессы районообразования. В этой группе стран некапиталистического пути развития формирование экономических районов происходит в условиях развития общественных форм собственности, государственного и кооперативного секторов, которые обуславливают формирование адекватных социально-производственных территориальных типов. Последние и представляют собой вещественное содержание экономических районов стран социалистической ориентации. Конечно, в этих государствах сохраняются еще капиталистические и даже докапиталистические пережитки в экономической жизни. Поэтому, вероятно,

правильным будет утверждение, что определяющим при выявлении экономических районов в странах социалистической ориентации является уровень развития общественных форм собственности. Важную роль играют также конкретные формы собственности и пути их развития.

Как показали в своих исследованиях советские ученые, формирование экономических районов в развивающихся странах чаще всего происходит вокруг хозяйственных ядер со специализацией на минеральном сырье или товарных сельскохозяйственных продуктах, реже — вокруг очагов обрабатывающей промышленности, хотя последние десятилетия свидетельствуют об усилении последней тенденции. Таким образом, формируются районы минерально-сырьевого, аграрно-сырьевого, реже — промышленного (с развитием обрабатывающей промышленности) или комплексного типа.

Важной является проблема взаимосвязи социально-экономического лица экономического района и его специализации. Социально-экономическое лицо района — его определяющая черта. Специализация — очень важный, но все же вторичный признак выявления экономического района. В конечном счете ее определяют производственные отношения, их конкретные формы. Нельзя, однако, забывать и об обратном влиянии специализации на производственные отношения. Возникшая при определенных производственных отношениях товарная специализация влечет за собой и дальнейшее углубление и развитие данных производственных отношений или, в определенных условиях, их модификацию, преобразование в адекватную новой специализации форму.

Таким образом, в странах, развивающихся по капиталистическому пути, экономический район — это стихийно сложившаяся объективно существующая экономическая общность территории, выражающаяся в примерно одинаковых уровнях и формах развития капитализма и проявляющаяся, в производственной специализации, выделяющей данную территорию среди других частей страны.

В странах социалистической ориентации экономический район — это объективно существующая экономическая общность территории, выражающаяся в примерно одинаковых уровнях и формах развития общественных форм собственности и хозяйства и проявляющаяся в производственной специализации, выделяющей данную территорию среди других частей страны¹.

Общность территории следует понимать, конечно, диалектически. Выявление ее внутренних противоречий, их конкретный анализ, установление таким путем закономерностей развития того или иного района — одна из основных задач экономической географии вообще, экономической географии развивающихся стран в частности.

Одной из особенностей экономического района развивающейся страны является имманентное диалектическое противоречие между его внешней (по отношению к другим районам страны) гомогенностью и внутренней гетерогенностью. Практически это противоречие выливается в существование весьма различающихся по своим экономическим функциям подрайонов внутри экономических районов.

Каждый более или менее сформировавшийся или формирующийся экономический район развивающейся страны имеет обычно свой центральный (в функциональном, а не в формально-геометрическом смысле слова) подрайон, определяющий специализацию и общегосударственную

¹ Приведенные определения по своей формулировке несколько отличаются от определения М. С. Розина [8, 21]: «Экономический район в развивающихся странах — это фактически сложившаяся на данном историческом отрезке времени общность территории и экономической жизни, проявляющаяся во внутри- и межрайонных или внешних экономических связях и имеющая в основе определенную структуру производительных сил и производственных отношений», но принципиально не противоречат ему.

функцию всего экономического района, а также ряд других подрайонов, одни из которых служат поставщиками рабочей силы, другие — продовольствия для центрального подрайона и т. д. Как правило, каждый подрайон имеет свои организующие городские центры, но главные городские центры, обычно полифункциональные, находятся в центральном подрайоне, который они и возглавляют.

Границы экономических районов и подрайонов, конечно, границы социально-экономические. Это не исключает того, что границы экономических районов и подрайонов могут совпадать с границами природных регионов. Один из исследователей, Л. Я. Зиман, отмечал, что «природные рубежи оказывают влияние на экономическое районирование, но это влияние не является определяющим» [5, 145].

Весьма плодотворной представляется мысль В. А. Пуляркина о том, что границы районов «представляют собой своеобразный узловый участок, обладающий собственной спецификой» [7, 427].

Достаточно сложен и дискуссионен вопрос о том, может ли быть районирование развивающихся стран «сплошным», т. е. могут ли экономические районы при современном уровне социально-экономического развития «покрывать всю территорию страны» или должны быть установлены и оконтурены какие-то изолированные сформировавшиеся или формирующиеся районы.

Вероятно, в странах «третьего мира», развивающихся по капиталистическому пути, можно говорить о формирующихся экономических районах там, где капиталистические отношения преобладают или играют заметную роль в хозяйстве. При этом наиболее чутким индикатором будет характер аграрных отношений, степень сохранения и устойчивости докапиталистических отношений.

В странах некапиталистического пути развития формирующиеся экономические районы наиболее четко вырисовываются там, где общественные формы собственности, государственный и кооперативный секторы преобладают или играют достаточно заметную роль.

Что касается остальных районов, то их можно, по-видимому, рассматривать в качестве территорий, где в той или иной мере начинаются процессы районообразования (а процессы эти идут везде, куда только проникли товарно-денежные отношения, т. е. на подавляющей части территорий развивающихся стран). Это — территории будущих экономических районов, где имеются тех или иных масштабов очаги хозяйственной жизни, те или иные ядра будущих экономических районов. Нередко эти очаги и ядра удалены друг от друга на большие расстояния. Вероятно, эти части отдельных стран, где еще не происходят заметные процессы экономического районообразования, можно называть экономическими или хозяйственными территориями [см., например, 4, 93, 121 и др.] или экономическими предрайонами. На карте они будут выделены так же, как и экономические районы. Но в отличие от последних для их хозяйственной структуры характерна внутренняя территориальная гомогенность, являющаяся следствием простоты, а иногда и примитивности хозяйственной жизни, огромной роли натурального и полунатурального хозяйства. В связи с быстрым развитием в большинстве развивающихся стран товарно-денежных отношений, капитализма, а в странах социалистической ориентации — общественной собственности, государственных и кооперативных хозяйств значение таких территорий быстро падает — и не стоит переоценивать степени их распространения. Зато роль и значение формирующихся экономических районов, их удельный вес не только в хозяйственном, но и в чисто территориальном аспекте достаточно быстро растет.

Известно, что среди развивающихся стран социалистической ориен-

тации и стран, продолжающих развиваться по капиталистическому пути, существуют государства различного социально-экономического типа. Страны социалистической ориентации различаются по удельному весу и формам развития общественного хозяйства, по связанной с ними производственной специализации. Страны, развивающиеся по капиталистическому пути, различаются уровнем и формами развития капиталистических отношений и адекватной им специализации хозяйства. При этом социально-экономические типы «накладываются» на конкретный природный и природно-ресурсный фон. В результате возникает своеобразный, во многом специфический ход формирования экономических районов. Иными словами, существует специфика формирования экономических районов в связи с социально-экономическим типом страны и существующими в ней природными, природно-ресурсными предпосылками развития хозяйства.

По мере усиления воздействия человеческого общества на природу происходит расширение и углубление экономико-экологических процессов, адекватных социально-экономическому типу страны (отражающему все стороны уровня ее развития) и зависящих от существующей в ней «природной обстановки». В результате экономико-экологических процессов формируются определенные экономико-экологические районы. Они весьма разнообразны, но при генерализации могут быть сведены в соответствующие типы. Таким образом, следует говорить о формировании различных типов экономико-экологических районов развивающихся стран. Несомненно, что существует явная связь между экономико-географическими и экономико-экологическими процессами, выражающимися соответственно в формировании экономических и экономико-экологических районов. Следовательно, существуют тесные связи между экономическим и экономико-экологическим районированием, которые еще предстоит серьезно изучить.

В монографии «География мирового хозяйства» М. С. Розин поставил вопрос «о крупном экономическом районе, охватывающем территорию нескольких государств» [8, 22—23]. При этом имеются в виду развивающиеся страны. Постановка этой проблемы представляется вполне своевременной, хотя и требующей некоторого уточнения.

Дело в том, что в «третьем мире» образовалось большое число государств, обладающих небольшим по численности населением, ограниченным «набором» природных ресурсов, низким уровнем развития производительных сил [6]. Быстрое и успешное развитие этих стран по пути завоевания экономической самостоятельности вряд ли возможно без объединения их усилий с соседними государствами, без тех или иных форм экономической интеграции. А последняя несомненно может на определенном этапе привести к формированию межгосударственных экономических районов. Эти межгосударственные районы могут включать какие-то смежные территории соседних государств. Очевидно, на всю территорию государств межгосударственные экономические районы распространяться не могут (ибо и внутри государств не существует единых экономических районов, особенно в условиях многоукладной экономики).

Поэтому приведенное в указанной работе определение², как нам представляется, больше подходит для межгосударственной интеграции.

² «Крупный экономический район, охватывающий территории разных государств, расположенных по соседству,— это фактически сложившаяся на данном историческом отрезке времени общность экономической жизни, проявляющаяся во внешних экономических связях этих государств и имеющая в основе определенную структуру производительных сил при однотипности производственных отношений, а также при наличии межправительственной договоренности соответствующих государств» [8, 23].

онной группировки. И здесь принцип однородности производственных отношений, как, впрочем, и при формировании межгосударственных экономических районов, конечно, очень важен, ибо только единство избранного входящими в интеграционную группировку государствами социально-экономического пути и соответствующая перестройка производственных отношений и экономических структур могут обеспечить интеграцию и формирование устойчивых межгосударственных экономических районов.

В связи с изложенным, вероятно, в определенной мере устарел тезис (которого придерживался и автор настоящей статьи) о том, что выделение экономических районов возможно только в пределах государственных границ, которые являются рубежами не только политической, но и экономической жизни территории [3]. Жизнь внесла и вносит в теоретические положения поправки.

В последние годы в экономическую географию все шире внедряются различные математические методы. Они могут быть полезными и при выявлении экономических районов, и при определении их границ. К сожалению, при анализе главной, социально-экономической стороны проблемы — выявления особенностей производственных отношений, которые, как показано выше, определяют экономический район и его границы, — формализация анализа (сама по себе очень привлекающая своей «объективностью») может привести к неполным и неверным выводам (особенно при крайне скудной количественной информации о социальных проблемах, производственных отношениях развивающихся стран). В частности, как отмечает В. А. Пуляркин, «математическая правильность приемов формализации еще не гарантирует успеха в определении критических показателей...» [7, 294]. Поэтому за математическими методами в вопросах анализа проблем экономического районирования развивающихся стран, пожалуй, скорее будущее, чем настоящее. Можно надеяться, недалекое будущее.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В. И. Развитие капитализма в России, — Полное собрание сочинений, т. 3.
2. Ленин В. И. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, — Полное собрание сочинений, т. 27.
3. Дмитриевский Ю. Д. К вопросу об определении экономического района в капиталистическом обществе, — «Ученые записки Вологодского пединститута», 1951, т. 8.
4. Дмитриевский Ю. Д., Шахнович К. А., Ягья В. С. Экономическая география стран Северо-Восточной Африки, Л., 1972.
5. Зиман Л. Я. Природные рубежи и границы экономических районов, — «Вопросы географии», сб. 8, М., 1948.
6. Поспелова Н. Г. Социально-экономические особенности малых стран «третьего мира», — «Экономические науки», 1971, № 12.
7. Пуляркин В. А. Экономико-географические процессы в сельском хозяйстве развивающихся стран (Анализ исторического опыта Южной Азии), дисс. на соиск. уч. степени доктора геогр. наук, М., 1972.
8. Розин М. С., Василевский Л. И., Вольф М. Б. География мирового хозяйства, М., 1971.
9. Экономическое районирование развивающихся стран. — «Вопросы географии», сб. 76, М., 1968.
10. Problems of Economic Regionalisation in the Developing Countries, М., 1968.