

ПОСВЯЩАЕТСЯ
ДВАДЦАТИПЯТИЛЕТИЮ
НЕЗАВИСИМОСТИ ИНДИИ
(1947—1972)

DEDICATED
TO THE 25TH ANNIVERSARY
OF INDIA'S INDEPENDENCE
(1947—1972)

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ВОСТОЧНАЯ КОМИССИЯ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА СССР

СТРАНЫ И НАРОДЫ ВОСТОКА

Под общей редакцией
члена-корреспондента АН СССР
Д. А. ОЛЬДЕРОГЕ

ВЫП. XIV

ИНДИЯ — СТРАНА И НАРОД
К н и г а 3



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
Главная редакция восточной литературы
Москва 1972

Г. В. Сдасюк

**ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ
И РЕГИОНАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ИНДИИ
НА XXI МЕЖДУНАРОДНОМ ГЕОГРАФИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ
(Нью-Дели, 1968)**

Обсуждение теоретических и прикладных аспектов экономического районирования и регионального планирования заняло одно из главных мест в работе XXI Международного географического конгресса, в центре внимания которого стояли актуальные географические проблемы стран «третьего мира».

В Дели перед открытием конгресса, с 22 по 26 ноября 1968 г., проходил симпозиум «Региональное планирование», привлечший большое число участников, в том числе почти всех индийских специалистов, занимающихся этими вопросами.

Знаменательно, что обращение президента Международного географического союза проф. Ш. Чаттерджи при открытии конгресса «К всемирному миру и гармонии: взаимоотношения между развитыми и развивающимися странами» заканчивалось изложением опыта экономического районирования Индии [9].

Вопросы регионального планирования широко освещались на пленарной сессии конгресса «Географические проблемы развивающихся стран», особенно в совместном докладе В. В. Вольского, А. Р. Куклинского, Ш. Радо. Им было уделено основное внимание и на пленарной сессии «География Индии и планы развития», которую открыл проф. Д. Р. Гадгил, заместитель председателя Плановой комиссии Индии. На этой сессии большой интерес вызвало выступление главы советской делегации акад. И. П. Герасимова о создании силами институтов географии и этнографии АН СССР и Организацией генерального регистратора Индии монографии «Экономическое районирование Индии: проблемы и подходы» [34]. Проблемы районирования для целей планирования заняли центральное место и в работе секции региональной географии, где они почти вытеснили традиционные описательные темы, посвященные отдельным территориям. Большое внимание уделялось им и в работе секции экономической географии. Насыщенно проходили заседания комиссии по методам экономического районирования, которая подводила итоги своей плодотворной восьмилетней деятельности. Вопросы районирования и планирования обсуждались и на других заседаниях конгресса. Так, симпозиум по географии населения открылся докладом польского ученого А. Куклинского о программах региональных исследований Научно-исследовательского института социального развития ООН (ЮНРИСД).

Серия докладов на эти темы была представлена учеными социалистических стран. Известный польский географ проф. С. Лещицкий выступил с докладом на тему, которой он занимается много лет: «Карта политико-экономических районов мира»¹. Советский опыт региональных исследований и практики регионального развития излагался в докладе акад. Н. Н. Некрасова. А. А. Минц выступил с докладом на тему «Территориальные сочетания природных ресурсов — их изучение и экономическая оценка для целей регионального планирования».

Среди материалов конгресса была распространена книга, подготовленная географами Чехословакии, — «Функции и формирование районов» [13]. Мирослав Стржида (ЧССР) подготовил сообщение «Прикладная география и региональное планирование в Чехословакии», а Коломан Иваничка выступил с докладом «Центры роста Словакии». Взаимоотношения географии и регионального планирования анализировались в докладе Х. Кёля (ГДР); вопросу границ экономических районов была посвящена работа болгарского географа Христо Маринова и др.

Западные географы представили обзорные доклады об опыте регионального планирования в Великобритании (М. Вайз), в ФРГ (доклад И. Умлауфа представлял В. Л. С. Пракаша Рао), во Франции (Лоуренс Д. Манн и Джордж Дж. Пиллорге).

Однако естественно, что большинство региональных исследований было посвящено Индии и принадлежало индийским авторам.

Многочисленные² и весьма разнообразные работы по экономическому районированию Индии, проблемам регионального планирования, проблемам развития отдельных территорий и районов, представленные на конгрессе, — результат систематических исследований, которые ведутся научно-исследовательскими учреждениями, географическими отделениями университетов и рядом ученых Индии. Многие из них проводятся по заказу правительственных органов и субсидируются последними.

Специальная глава индо-советской монографии «Экономическое районирование Индии: проблемы и подходы», изданной к открытию конгресса, посвящена анализу основных концепций интегрального экономического районирования, разрабатываемых в Индии. Выделяются следующие основные концепции «районирования для планирования», имеющие принципиально важное значение и представленные большими конкретными работами:

1) Природно-экономическое районирование — как бы переходная ступень от традиционного описательного «общегеографического» районирования к районированию экономическому. Это направление представлено работами проф. В. Л. С. Пракаша Рао (Географическое отделение Делийского университета), Л. С. Бхата (отдел региональных исследований Индийского статистического института), В. Натха (Плановая комиссия), С. Чандрасекхара (Организация городских и районных планировок) и др. Основные принципы выделения природно-экономических районов — внутренняя гомогенность природных и экономических условий и максимальные различия с соседними территориями.

2) Ресурсно-энергетическое районирование разрабатывается в основном индийскими инженерами-энергетиками, работниками Центральной водно-энергетической комиссии — К. Л. Виджем, С. К. Чандраном и др. Для этой концепции характерно рассмотрение энергетической

¹ Резюме этого и большинства других докладов, на которые делаются ссылки в данной статье, опубликованы в сборнике тезисов конгресса [2].

² Всего, по нашей оценке, на XXI конгрессе было представлено до 50 докладов по вопросам регионального развития Индии. Резюме многих из этих докладов вошли в сборник [2].

основы как ведущего районообразующего фактора, а также инженерный, конструктивный подход к выделению районов с учетом задач перспективного развития.

3) Штаты остаются в Индии пока единственными официально используемыми районами планирования, поэтому естественно, что в стране широко ведутся работы по изучению их ресурсов, возможностей и тенденций развития. Национальным советом прикладных экономических исследований опубликована многотомная серия «Технико-экономические обзоры» по всем штатам и территориям центрального подчинения, в которых обосновываются перспективы развития на 10—15 лет. Главный недостаток этих работ тот, что каждый штат рассматривается как отдельный, изолированный от других территорий «район планирования». При этом хозяйство штатов изучается лишь в отраслевом разрезе.

4) Комплексное экономическое районирование развивается в Индии примерно с 60-х годов. Для него характерен учет многих факторов, влияющих на формирование экономических районов. Большое внимание уделяется экономической оценке природных условий и естественных ресурсов. Но главное — производственный принцип районообразования, причем ведущими факторами признаются энергетика, комплексное гидротехническое строительство, развитие промышленности и в связи с этим процесс урбанизации. Наиболее полно и последовательно это направление было представлено в работах Ф. Сен Гупты, умершей накануне открытия конгресса. Она опубликовала на эту тему ряд статей, подытожив свои исследования в этой области в индо-советской монографии, упоминавшейся выше.

Разработка комплексного экономического районирования в целях перспективного планирования Индии в большой степени происходит в результате индо-советского научного сотрудничества в этой области. Важное значение имели поездки в Индию советских ученых И. В. Комара и К. М. Попова (1961 г.), А. М. Рябчикова и В. А. Николаева (1961—1962 гг.), которые были наряду с автором данной статьи приглашены Индийским статистическим институтом специально для разработки проблем экономического районирования³. Подготовка и проведение XXI Международного географического конгресса в Дели укрепили индо-советское научное сотрудничество в этой области. Большой интерес в Индии к опыту советского экономического районирования и возможностям его применения в специфических местных условиях проявлялся как в активных обсуждениях этих проблем на самом конгрессе, так и в довольно широком освещении этих вопросов в индийских газетах⁴.

Обзор опытов районирования для планирования Индии стал предметом специального доклада индийских географов К. В. Сундарамы и В. Л. С. Пракаша Рао [37]. Многозначительно заявление авторов обзора о том, что «в современном мире нет страны, которая не признавала бы необходимости регионального планирования». Но авторы подчеркивают, что, «в то время как существует полное согласие о необходимости регионального планирования, мнения расходятся относительно целей и задач такого планирования». Сами авторы дают следующее, весьма спорное определение регионального планирования, состоящего, по

³ Часть статей советских географов, подготовленных во время работы в Индийском статистическом институте, была опубликована в роталпринтном сборнике [32].

⁴ В частности, во время работы конгресса в газете «National Herald» от 12 декабря 1968 г. была опубликована статья автора об изучении проблем экономического районирования Индии советскими и индийскими географами.

их мнению, в основном в подготовке интегрированного плана использования земель и развития сети населенных пунктов в выделенном районе. Далее они развивают эту мысль, считая, что региональное планирование представляет собой продолжение и развитие в новой форме опыта городских планировок. Многое в таком понимании объясняется их ссылкой на английский опыт в этой области⁵. В соответствии со своим пониманием сущности регионального планирования авторы обзора выдвигают на одно из первых мест работы в области городских планировок, специально останавливаясь на опыте подготовки генерального плана развития и реконструкции Дели. При характеристике других типов региональных исследований Сундарам и Пракаша Рао большое место отводят работам отдела региональных исследований Индийского статистического института, причем особо отмечают «Атлас ресурсов» и том «Региональный синтез» по штату Майсур, подготовленные под руководством британского географа А. Т. А. Лермонта. Продолжением этих работ явились книга Пракаша Рао «Города штата Майсур» и статья, написанная им в соавторстве с Л. С. Бхатом, «Районы планирования штата Майсур — необходимость изменения границ дистриктов». Отдел подготовил также макрорегиональный обзор Южной Индии (штаты Тамилнаду, Майсур, Керала и Андхра Прадеш), в котором выделены «физико-географические комплексы, ядра районообразования, территории распространения ведущих сельскохозяйственных культур, территориальное размещение промышленных предприятий, потенциальные ресурсы и отсталые территории».

В докладе Сундарамы и Пракаша Рао упоминаются технико-экономические обзоры штатов Индии, опубликованные Национальным советом прикладных экономических исследований. Подчеркивается большая роль опубликования Национального атласа Индии на языке хинди в 1957 г. (масштаб 1:5 млн.) и отдельных листов основного английского издания (масштаб 1:1 млн.), которые были выпущены к открытию конгресса. В годы третьей пятилетки (1960/61—1965/66) впервые центральное правительство выделило прямые ассигнования (в размере 30 млн. рупий) на разработку городских и районных плацировок. В результате департаментами городского планирования в штатах и в центре была начата разработка 72 проектов развития метрополитенских центров, столиц штатов, портовых городов, быстро растущих промышленных центров и центров туризма и паломничества. К сожалению, результаты этих работ, а также их связь с общими проблемами регионального планирования в представленном докладе не были проанализированы.

На XXI Международном географическом конгрессе были представлены разные школы и концепции экономического районирования, разрабатываемые в Индии в целях перспективного планирования, причем ведущее место заняли сообщения о результатах коллективных работ научных, научно-учебных и проектных учреждений, изучающих эти проблемы. Были представлены работы разного территориального охвата и разного таксономического ранга, однако их объединяло общее целевое назначение — обоснование перспектив наиболее рационального, комплексного развития хозяйства территорий — и внутренняя логика поисков объективных критериев и методов, обеспечивающих достижение этой общей цели. Ниже мы попытаемся кратко охарактеризовать основные обсуждавшиеся на конгрессе проблемы регионального планирования Индии в районах разного таксономического ранга, начиная с низшего территориального уровня.

⁵ В частности, одним из лучших выражений сути регионального планирования они считают книгу [25].

Ряд докладов индийских ученых был посвящен характеристике ресурсов, проблем развития и регионального планирования в дистриктах — основных административно-территориальных единицах низшего ранга в Индии. Это доклады П. С. Агарвала «География и региональное планирование в дистрикте Бастар, штат Мадхья Прадеш», Р. К. Нигама «План регионального развития дистрикта Сехор, Мадхья Прадеш», Б. Аруначалама «Потенциальные ресурсы района Южного Ратнагири», Пандит Патанкара «Планирование в микрорайонах — на примере дистрикта Вардха» и др. Исследования такого рода прямо связаны с «планированием снизу», которое официально провозглашено важнейшим средством привлечения к участию в процессе планирования широких народных масс и осуществления гандистского принципа «антхъ-дайа» — равного распределения полученных материальных благ.

Первый и наиболее законченный опыт такого рода — исследование ресурсов и перспектив регионального развития дистрикта Вардха (Махараштра), разработка которого была предпринята Институтом экономики и политики им. Гокхале (Пуна) еще с начала 60-х годов под руководством проф. Д. Р. Гадгила (бывшего в то время директором этого института) [39]. План развития дистрикта Вардха делится на три основные части: 1) районно-географическую, в которой сделан упор на проблемы развития внутрирайонного транспорта; 2) предложения по охране и использованию природных ресурсов; 3) развитие сельской промышленности. Территория дистрикта была разделена на шесть микрорайонов, «как можно более однородных по почвенным условиям, использованию земель, возделываемым сельскохозяйственным культурам и наличию ирригации». В своем докладе на конгрессе Пандит Патанкар [27], один из ведущих участников этих исследований, основное внимание уделил проблеме подъема и усиления сельскохозяйственной специализации микрорайонов путем развития торговых кооперативов и консолидации этих территорий вокруг местных торговых центров — манди. В качестве конкретного примера приводилась рекомендация об изменении специализации территории, тяготеющей к торговому центру Арви, — к переходу от маслоделия на поставки свежего молока. Такой переход связан с изменением в использовании выгоннопастбищных угодий, улучшением дорожной сети, средств доставки, последующим подключением к молочной зоне снабжения Нагпура и т. д. Отмечалось, что такое изменение специализации вызовет и важные социальные последствия: относительное освобождение женского труда, сокращение перегонов скота и миграций населения и др.⁶

Изучение местных ресурсов, попытки микрорайонирования и составления планов развития дистриктов на такой территориальной основе — большой шаг вперед в развитии научно обоснованного планирования в Индии. Однако ход дискуссий на XXI конгрессе показал, что перед индийскими географами стоят большие задачи по выработке методико-методологических основ такого рода исследований, и в частности методики оценки земель, крупномасштабного картирования, организации полевых исследований и т. п. Индийские географы, и особенно работники Института им. Гокхале, заинтересовались опытом советской географии в этой области, с которым, как выяснилось, они почти не знакомы.

⁶ Характерно, что на конгрессе был поставлен и общий доклад о роли традиционных рынков в развивающихся странах, автор которого Б. У. Ходдер (Великобритания) считает, что «местный рынок и местный обмен товарами могут сыграть решающую роль в экономической географии страны и в попытках воздействовать на существующее производство, распределение и потребление» [2, 207].

На конгрессе обсуждалась принципиально важная проблема рациональности самой территориальной основы — административных округов (дистриктов) — для разработки комплексных планов развития. Хотя многочисленные конкретные примеры (в том числе и дистрикта Вардха) показывают, что в большинстве случаев границы дистриктов не имеют природной, экономической либо этнолингвистической основы, однако в то же время «административное районирование представляет собой чрезвычайно консервативную и устойчивую систему» [2, 339]. В результате возникает задача, с одной стороны, выявления сетки объективно существующих экономических районов низшего ранга, с другой — практического использования этой основы при разработке планов применительно к существующей административно-территориальной сетке, которая, как правило, не совпадает с первой.

На конгрессе довольно широко была представлена «городская» индийская тематика в связи с проблемами регионального планирования и развития. В докладах Харговинд Раи «Защита земель и разрастание Джабалпура, Мадхья Прадеш», Уджагир Сингха «Проблемы разрастания некоторых городов долины Ганга» анализировались проблемы быстрого роста конкретных городов, что связано обычно с бессистемной застройкой ценных сельскохозяйственных земель. В Индии с ее острым земельным голодом это явление принимает особенно болезненные формы. В общем, в докладах этой категории основное внимание уделялось взаимоотношению города с окружающей его местностью, а также внутригородским проблемам.

Работники Организации городских и районных планировок С. С. Чандрасекхар и К. В. Сундарам выступили с сообщением «Метрополитенские центры и районы в Индии», в котором изложили результаты эмпирического изучения двенадцати крупнейших городов страны. В качестве критериев определения значимости этих городов и их «ранга» были взяты следующие показатели: темпы роста — во времени и пространстве, расстояние между городами, размеры, морфология города и его функции. Авторы пришли к выводу, что шесть крупнейших городов Индии обладают характерными чертами метрополитенских центров — Бомбей, Калькутта, Дели, Мадрас, Бангалур и Ахмадабад; Хайдарабад и Канпур, по их мнению, находятся в стадии приближения к метрополитенским центрам; Пуна, Нагпур, Лакхнау и Агра пока лишь «районные центры». Авторы обратили внимание на различие терминов «метрополитенская территория» и «метрополитенский район».

Однако классификация С. С. Чандрасекхара и К. В. Сундарам не получила полного одобрения. По мнению С. Д. Дешпанде, сделавшего доклад «Региональное планирование и физико-географические условия метрополитенского района Пуны», а также С. Манзур Алама, К. Н. Гопи и В. А. Кхана (Хайдарабадская планирующая метрополитенская организация), выступивших с докладом «Планирование метрополитенского района на примере Хайдарабада» [3], оба эти города могут рассматриваться как сложившиеся метрополитенские центры. Доклад по Хайдарабаду, сделанный работниками специальной проектной организации, был особенно интересен тем, что вышел за традиционные рамки детальной планировки городов. Однако слабость этой работы в большой степени обусловлена тем, что проекту планировки Хайдарабада и плану развития Хайдарабадского метрополитенского района (радиусом в 40 миль) не предшествовала разработка сетки экономических районов более высокого ранга с определением их взаимосвязанных проблем регионального развития, а также разработка схемы планировки Хайдарабадского промышленного узла и прилегающего района [15].

Новый подход к изучению городов как районообразующих центров получил дальнейшее развитие в докладах В. Б. Трипати «Тенденции и планирование размещения промышленности в Канпурском районе, Уттар Прадеш» (причем этот район рассматривается в составе восьми дистриктов, тяготеющих к Канпуру) и Т. Б. Лахири (Калькуттская метрополитенская планирующая организация) «Построение регионального плана на примере Халдии, Западная Бенгалия» [23]. Лахири анализирует роль Халдии — нового порта, создаваемого для разгрузки Калькутты, — и его взаимодействие с районами трех рангов: с близлежащей территорией площадью 160 кв. миль, которую автор называет «ядром», с мезорайоном, границы которого определяются возникающей системой крупнейших городов штата (Калькутта — Кхарагпур — Миднапур — Халдия), и с «внешним» районом — хинтерландом. Как справедливо подчеркивает Лахири, региональный план должен строиться в этих трех масштабах. Перспективы хозяйственного развития районов указанных таксономических рангов находятся под воздействием (различным по функциям и интенсивности) Халдии — нового центра роста.

Доклад о Халдии, являясь опытом регионального планирования типа «город — район», в то же время принадлежит к чрезвычайно важной новой категории экономико-географических исследований крупных новостроек и их роли в формировании промышленно-территориальных комплексов и экономических районов, а также в социально-экономическом подъеме окружающей территории. Естественно, что эта жизненно важная для развивающихся стран проблема привлекла живое внимание участников конгресса. Центральное место заняло обсуждение развития Дамодарской долины — главного угольно-металлургического района Индии, где осуществляется первый и единственный в стране проект комплексного развития речного бассейна. Участники конгресса получили сборник из 30 карт масштабом 1:1 млн. из готовящегося «Атласа планирования района Дамодарской долины» [33]. Это первая печатная продукция Объединенного комитета диагностического обзора Дамодарской долины (Joint Committee for Diagnostic Survey of the Damodar Valley Region), учрежденного по рекомендации Плановой комиссии Индии в 1958 г. Работы комитета финансируются министерством энергетики и ирригации через Корпорацию Дамодарской долины⁷. Участниками комитета, призванными осуществить комплексные исследования района, являются географические отделения университетов Калькутты и Патны, а также Технологический институт в Кхарагпуре. К сожалению, как отмечалось в упоминавшемся выше обзоре Сундарамы и Пракаша Рао, «эти исследования являются главным образом академическими упражнениями, выполненными тремя различными учреждениями, из которых каждое действует независимо, без координации и сотрудничества с правительственными организациями района и проводимыми полевыми работами». В докладе К. С. Шиварамакришна-на, директора Планирующей организации Асансола, также говорилось: «Если бы диагностические исследования, как предполагает само название, были проведены быстро, участвующие в них штаты и центр могли бы располагать лучшей оценкой перспектив по использованию возможностей долины и пониманием необходимости сотрудничества». Таким образом, индийские ученые с сожалением констатировали на конгрессе, что благоприятная возможность проведения комплексных географиче-

⁷ В 1948 г. для осуществления комплексного развития бассейна р. Дамодар центральное правительство и правительства штатов Западная Бенгалия и Бихар учредили автономную организацию — Корпорацию Дамодарской долины.

ских исследований в районе первостепенной важности не была использована с должной эффективностью — упущен прекрасный случай для «самоутверждения» географии в Индии как науки, обеспечивающей научный базис регионального планирования. Это тем более важно, что развитие Дамодарского района сталкивается с большими трудностями, преодоление которых требует конструктивных географических исследований.

Проблемам регионального планирования и развития Дамодарского бассейна были посвящены два специальных доклада на конгрессе — С. Р. Патхака [28] и упоминавшийся выше доклад Шиварамакришнана [35]. Последний доклад был особенно интересен постановкой конкретных вопросов развития Дамодарского района, связанных с изучением и решением ряда проблем регионального планирования общего значения.

В ходе индустриализации независимой Индии на северо-востоке страны сформировался крупнейший в стране Калькуттско-Дамодарский промышленный район, основой развития которого послужило уникальное сочетание полезных ископаемых плато Чхота Нагпур и Дамодарского бассейна, где сконцентрированы основные угольные запасы страны (в том числе весь коксующийся уголь), богатейшие металлические руды и нерудные полезные ископаемые. Большую роль сыграли выгоды экономико-географического положения и прежде всего близость к Калькутте — центру фабричной обрабатывающей промышленности (в основном джутовой). В годы независимости общегосударственную специализацию района все более определяют угольно-металлургическая промышленность и тяжелое машиностроение. Четко оформившийся Калькуттско-Дамодарский промышленный пояс состоит из ряда промышленных центров, вытянувшихся на северо-запад от Калькутты вдоль долины р. Дамодар и связанных между собой единой энергосистемой и транспортной сетью. В средней части бассейна Дамодара выделяется сгусток новых быстро растущих промышленных городов: Дургапур — крупнейший промышленный комплекс, выросший за годы независимости из деревни; группа городов Бурнпур — Култи — Асансол, где размещаются частные предприятия черной металлургии и алюминиевой промышленности; Читтарджан — крупнейший в стране центр локомотивостроения; Синдри, где действует самый мощный в стране государственный комбинат азотных удобрений; Дханбад — центр угледобычи и машиностроения. На плато Чхота Нагпур развиваются промышленные центры того же типа: Джамшедпур — центр металлургии и тяжелого машиностроения; Ранчи — растущий комплекс машиностроительных предприятий.

Естественно, что именно в этом районе с наибольшей силой проявилась потребность в региональном планировании. С этой целью правительством Западной Бенгалии в 1962 г. была создана Калькуттская метрополитенская планирующая организация, в 1964 г. — Планирующая организация Асансола, а затем Организация по планированию Дургапуре. Почти одновременно правительство штата Бихар создало аналогичные планирующие организации в Дханбаде и Ранчи. Но, как подчеркнул С. Р. Патхак, «региональное развитие не координируется должным образом, и планирование охватывает лишь отдельные изолированные участки». Это прямо перекликается с заявлением Шиварамакришнана о том, что «единственный значительный эксперимент и ожидание плодов межштатного регионального планирования и развития остаются невыполненными». По его мнению, «главная причина этой неудачи заключается в том, что с самого начала Корпорация Дамодар-

ской долины не имела полномочий подготовить и осуществить региональный план развития хотя бы в общем виде, несмотря на то что все ее программы носят региональный характер». Будучи директором одной из местных региональных планирующих организаций, Шиварамакришнан имел тем больше оснований прийти к неизбежному выводу о «трудностях планирования для микрорайона при отсутствии перспектив развития для более крупного района». В его докладе были приведены факты, убедительно показывающие, как из-за отсутствия комплексного регионального планирования для всего Дамодарского района развитие Дургапурского промышленного центра (в котором уже возникло около 50 предприятий тяжелой индустрии) сталкивается с серьезными трудностями водоснабжения, обеспечения рабочей силой, транспортировки.

Обсуждение сложных проблем развития Дамодарского района и слабости Корпорации Дамодарской долины как автономной региональной организации вплотную подвело участников географического конгресса к рассмотрению вопроса о роли национальных штатов в системе регионального планирования и развития Индии. Однако этот вопрос не привлек должного внимания.

В то же время доклады по проблемам развития отдельных штатов Индии заняли значительное место в работе экономико-географических секций и комиссий конгресса. Там говорилось о конкретных проблемах использования ресурсов и регионального планирования в Уттар Прадеше (доклад Манеш Н. Нигам), Раджастанхана (Амул Кумар Сен), Харьяны (Бела Рам), Мадхья Прадеша (Прамила Варма), Джамму и Кашмира (А. Н. Райна).

Профессор Чикагского университета Б. Дж. Л. Берри⁸ и профессор Делийского университета В. Л. С. Пракаша Рао представили совместный доклад «Дуализм города и деревни в региональной структуре Андхра Прадеша — проблема для регионального планирования и развития» [5]. Этот доклад наряду с общей краткой характеристикой внутренних районных различий штата содержит важные теоретические положения, выведенные на основе математической обработки большого статистического материала. 60 экономико-демографических показателей переписи населения 1961 г. по 189 тахсилам (административно-территориальным единицам низшего ранга, на которые делятся дистрикты) Андхра Прадеша были обработаны методом многофакторного анализа. В результате были выявлены точные корреляционные связи между взятыми показателями и проведено районирование территории штата. Один из главных выводов, к которому приходят авторы на основании анализа полученных материалов, заключается в установлении «ярко выраженной полярности между развивающимися метрополиями и неменяющейся деревней», «дуализма» (раздвоенности) их экономики — изолированности традиционного, отсталого сельского хозяйства от урбанизированных, промышленных ареалов. Остановившаяся на теории регионального развития молодых государств, разработанной Дж. Фридменом, на процессе «разбрызгивания» (trickle-down process) индустриа-

⁸ Брайан Берри, один из ведущих американских специалистов в области применения математических методов в географии, приступил к изучению современных проблем регионального развития и планирования Индии в начале 60-х годов в качестве одного из экспертов Калькуттской метрополитенской планирующей организации (основанной с участием американского фонда Форда). В 1966 г. он с шестью младшими коллегами по Чикагскому университету опубликовал монографию [4]. В 1967 г. он участвовал в работе семинара по городскому и промышленному развитию Канпурского района, где выступил с важными теоретическими положениями, которые получили дальнейшее развитие в совместном докладе с Пракаша Рао на XXI конгрессе.

лизации и современных методов хозяйствования от крупных городов через систему более мелких городских поселений и рыночных центров к сельским местностям, авторы приходят к выводу, что «в Индии этот механизм действует слабо, если вообще действует». Это они объясняют тем, что «слаборазвитая система городской иерархии, существующая между метрополитенскими центрами и деревней в Индии, по происхождению преимущественно административная, а не экономическая, и ее генерирующие функции ослаблены». Главные причины слабости процесса территориально-экономической интеграции в Индии, по мнению Берри и Рао, объясняются быстрыми темпами роста населения, при которых «миграция сельского населения в города превышает темпы экономического роста метрополитенских центров». Авторы считают, что помимо политики контроля над рождаемостью, которая уже активно проводится в Индии, «проблема регионального планирования для любого района Индии заключается в организации систематической децентрализации промышленности при продолжающейся концентрации новейших крупных и капиталоемких производств в крупнейших метрополитенских центрах страны». Доклад Берри и Рао завершается выводом о том, что дуализм, характерный для региональной структуры Андхра Прадеша (как и для любого другого района Индии), может быть преодолен при региональном планировании, сочетающем политику «нисходящей децентрализации» (по Дж. Льюису [24]) с «восходящей централизацией» — от сельских местностей через развитие системы мелких рыночных городов (теория Е. А. Дж. Джонсона [19]).

Работа Берри и Рао интересна математическими методами исследования региональной структуры штата Андхра Прадеш. В ней ставится известная проблема «дуализма» производственно-территориальной структуры развивающихся стран. Однако вряд ли можно согласиться с интерпретацией сути этого явления, которую авторы видят главным образом в отсутствии адекватной системы городских поселений. Основную причину, очевидно, следует искать в отсталости социально-экономического строя индийской деревни и связанной с ней отсталости технической базы сельского хозяйства, препятствующей развитию широких производственных связей между современным промышленным городом и деревней. Отсюда вытекают и соответствующие задачи планирования вообще и регионального планирования в частности. Вызывает сомнение и справедливость тезиса о целесообразности дальнейшей концентрации крупного промышленного производства в крупнейших городах. Доклад Берри и Рао с многочисленными ссылками на американские исследования свидетельствует, насколько активно разрабатывают американские ученые проблемы регионального развития и планирования в странах «третьего мира».

На конгрессе был представлен и другой доклад американского ученого Дж. С. Фишера «Замечания о необходимости регионального (пространственного) планирования на уровне штатов в Индии» [12]. Однако этот доклад, написанный после недолгого пребывания в Индии ученого, который никогда ранее не занимался изучением этой страны, оставил впечатление весьма поверхностного изложения общих положений о целесообразности дополнения вертикально-отраслевого планирования горизонтально-пространственным — комплексным региональным планированием.

На конгрессе был заслушан и ряд конкретных докладов индийских географов о специфических проблемах развития районов среднего порядка в пределах штатов. Так, были доложены результаты интересно исследования, которое провели географы Бенаресского университета

С. Л. Кайастха и С. Н. Мисра, о развитии хозяйства и социально-экономических изменениях в отсталом, заселенном племенами районе Сонпар (на юго-востоке штата Уттар Прадеш) под воздействием современного крупного промышленного строительства [20]. С. Д. Коушик выступил с докладом «Региональное планирование в Восточном Химачал Прадеше». Среди материалов конгресса, которые получил каждый участник, был специально изданный сводный том «Индия. Региональные обзоры» (под ред. проф. Р. Л. Сингха) [16]. Эту книгу составляют 13 статей, дающих экономико-географические характеристики ряда мезорайонов страны: Восточного Уттар Прадеша (авторы Р. Л. Сингх и К. Н. Сингх), района тераев того же штата (Л. Р. Сингх), Южного Бихара (Дж. Сингх), Теленганы (М. Алам) и др. Будучи в основном описательного характера, книга содержит сводку ценного фактологического материала, полезного при разработке планов регионального развития.

Естественно, что при обсуждении проблем экономического районирования и регионального планирования Индии большое внимание привлекли опыты экономического районирования страны в целом. Как отмечалось, один из таких опытов был изложен в краткой форме в докладе президента XXI конгресса Ш. П. Чаттерджи. Представленная схема районирования явилась, по словам Чаттерджи, синтезом картирования (в масштабе 1:1 млн.) «основных данных о формах рельефа, климате, географии растительности, размещении населения, транспортной сети и местоположении промышленности». Была составлена «иерархия» экономических районов, включающая 136 подразделений низшего порядка (subdivisions), 40 дистриктов, 13 провинций и 3 района. Приведенный перечень данных, которые были приняты за основу при районировании, показывает, что Чаттерджи старался сохранить «баланс» между природными и населенческо-хозяйственными элементами. Он дал краткую характеристику 13 следующих провинций, которые он сгруппировал в три крупных района: на северо-западе — Западные Гималаи, Великие северные равнины, западные аридные равнины, центральные возвышенности, Гуджаратские равнины; в северо-восточном районе — Великие восточные равнины, северо-восточные горы, полуостровное восточное плато; в южном районе — северное деканское плато, южное деканское плато, восточное побережье, западное побережье, острова. В целом, насколько позволяет судить преамбула о принципах проведенного районирования, само название выделенных районов и их краткие характеристики (содержащие общие сведения о площади, населении, земельных, лесных и минерально-энергетических ресурсах, о сельскохозяйственной специализации и об отдельных промышленных центрах), данная работа представляет собой скорее опыт «общегеографического», а не экономического районирования, причем в качестве районов в основном выделяются физико-географические единицы, а в характеристиках преобладают экономико-географические показатели.

На одном из заседаний комиссии по методам экономического районирования обсуждался большой доклад «Районы планирования Индии», подготовленный Ш. П. Чаттерджи и С. С. Чандрасекхаром в сотрудничестве с В. Л. С. Пракаша Рао и Л. С. Бхатом при участии в качестве помощников К. В. Сундарамы и других сотрудников Организации городских и районных планировок [29]. В докладе отмечался прямой «заказ» индийского правительства и Плановой комиссии на разработку научно обоснованной схемы экономического районирования для целей перспективного планирования. Территории, выделенные в качестве «районов планирования», должны, по мнению авторов, удовлетворять

двум главным требованиям, а именно: быть рациональными с экономической точки зрения, под чем подразумевается рациональность развития производства и обеспечения занятости; обеспечивать «экологический баланс», под чем подразумевается борьба с деструкцией природы и взаимодополняемость природных ресурсов.

Рассматриваемый доклад, сложный по структуре и местами противоречивый, представляет результат большого коллективного труда. Знаменательно провозглашение в нем производственных принципов в качестве ведущих критериев экономического районирования. В излагаемой концепции явно прослеживается глубокое влияние советской теории экономического районирования. Так, авторы указывают, что в качестве крупных экономических районов должны выделяться территории, достаточно обширные по площади, чтобы обеспечить желаемую степень экономической рациональности. Ссылаясь на совместную статью индийских и советских географов Л. С. Бхата, М. Н. Пала, И. В. Комара и К. М. Попова [6], авторы отмечают, что важнейшими признаками крупных экономических районов должны быть, с одной стороны, экономическая специализация общегосударственного значения, с другой — относительная самообеспеченность в производстве продовольствия, способность самостоятельно развивать производство и сферу услуг. В соответствии с этим говорится, что территории, образующие экономические районы, обычно характеризуются не единообразием, а разнообразием природных ресурсов и естественноисторических условий. Характеристика выделенных макрорайонов дается по следующим признакам: общерегиональные народнохозяйственные проблемы развития, энергетическая база, ведущие (организующие) промышленные и городские центры и территории; ресурсы, создающие основу интегрированного развития; объединяющие факторы развития. Характеристики мезорайонов включают определение экономической специализации и ее внутрирайонной структуры на основе «взаимодополняющих» сочетаний ресурсов.

Однако, несмотря на такие ярко выраженные экономико-географические характеристики, территориально в качестве «районов планирования» высшего ранга (13 макрорайонов) и среднего ранга (35 мезорайонов), как правило, выделяются физико-географические области. Перечислим хотя бы названия выделенных макрорайонов⁹: южный район полуостровной части, юг Центрального Декана, Западный Декан, север Центрального Декана, Северо-Восточный Декан, Гуджарат, Ганга-Джамские равнины, Нижне-Гангские равнины, Северо-Восточный район, Западный Раджастхан, район Аравалли, Джамму и Кашмир с Ладакхом, Транс-Инд-Гангские равнины и горы.

Обращает на себя внимание то, что в данном опыте выделения «районов планирования» последние не совпадают с границами национальных штатов. Как отмечают сами авторы, «некоторые штаты образуют части единого макрорайона... Другие штаты разделены на два или более макрорайона... Западная Бенгалия разделена между тремя макрорайонами. Штат Мадхья Прадеш разделен на части, входящие в состав четырех разных макрорайонов».

В ходе дискуссии на конгрессе именно это отсутствие согласован-

⁹ Хотя по числу выделенных макрорайонов эта схема совпадает со схемой экономических провинций Ш. П. Чаттерджи, о которой говорилось выше, однако по территориальному строению они различны. В данной работе авторы отступили несколько дальше от традиционной схемы физиографического районирования, которая ранее в большинстве случаев служила основой схем как «ресурсного», так и «интегрального» районирования для целей перспективного планирования.

ности между границами штатов и выделенными «районами планирования» подверглось наибольшей критике. Указывалось, что фактически единственными районами планирования в стране являются штаты, в которых в годы независимости происходит интенсивный процесс экономической консолидации; усиливается хозяйственная автономия штатов и их роль в общегосударственном планировании. Присутствовавший представитель департамента планирования штата Бихар прямо заявил, что, в частности, неприемлем выделенный авторами район Северо-Восточного Декана, образованный из отдельных частей шести штатов: Бихара, Западной Бенгалии, Ориссы, Андхра Прадеша, Мадхья Прадеша и Уттар Прадеша. Критика именно этого района была особенно серьезной, поскольку по нему был представлен и специальный доклад, разработанный Организацией городских и районных планировок [36]. Правда, в последнем докладе тот же район именуется иначе — «Юго-Восточный район планирования ресурсов»¹⁰.

Небезынтересно отметить, что научные дискуссии о роли штатов в региональном планировании перекликаются с теми общеполитическими дискуссиями, которые проходят в настоящее время в Индии по вопросу о взаимоотношениях и правах центра и штатов. Так, через четыре месяца после закрытия Международного географического конгресса, в марте 1969 г. в том же зале Вигьян Бхаван в Нью-Дели проходила сессия «Федерации индийских торгово-промышленных палат» — центральной организации индийских магнатов капитала, на которой много говорилось об усилении напряженности во взаимоотношениях штатов и центра, о росте «местнических тенденций». Инициатор резолюции по этому вопросу, известный западноиндийский монополист С. Л. Кирлоскар в своем выступлении зашел так далеко, что объявил «ошибкой» проведенную по требованию демократических сил реорганизацию штатов Индии по языковому принципу¹¹.

Индийский монополистический капитал выступает рьяным сторонником сосредоточения власти в центре и противником расширения автономии языковых штатов, что объясняется его стремлением овладеть всем индийским рынком, захватить господствующие экономические позиции как в масштабах Индии в целом, так и в отдельных районах. Этому оказывает сопротивление мелкая и средняя буржуазия, которая в своей конкурентной борьбе с монополиями противопоставляет их экономическому и финансовому могуществу поддержку со стороны правительств «своих» языковых штатов.

Наиболее последовательно комплексное экономическое районирование Индии для целей перспективного планирования разрабатывалось в трудах д-ра Ф. Сен Гупты, результаты которых были синтезированы в индо-советской монографии «Экономическое районирование Индии: проблемы и подходы», представленной на конгресс. Сен Гупта учитывала воздействие на формирование экономических районов Индии многих факторов. Большое внимание она уделяла экономической оценке

¹⁰ При сугубо «планирующей» целевой установке большую часть доклада составляют главы описательные: земля; люди; экономика. Правда, завершающие главы посвящены будущему района и вопросам организации планирования. Работа построена на компиляции уже опубликованных данных.

¹¹ С. Л. Кирлоскар заявил: «Наши экономисты и специалисты в области политических наук совершили тяжелую ошибку, запроектировав образование языковых штатов в независимой Индии и создав видимость того, что это является предпосылкой экономического прогресса... Недостаточно внимания они уделили тому, что, поощряя и организуя создание языковых штатов, они одновременно пробуждали политическое местничество, которое заставляет руководителей и население каждого штата занимать пагубную позицию — торговаться с другими штатами и с центром» [11].

природных ресурсов и естественных условий, проблеме «давления населения» на ресурсы. Главным для нее при экономическом районировании выступал производственный принцип. Используя теорию энергопроизводственных циклов проф. Н. Н. Колосовского, Сен Гупта дала характеристику современной специализации и перспективам хозяйственного развития крупных экономических районов страны. Границы национальных штатов в ее системе районирования рассматриваются как важные объективно существующие рубежи. Она выделяет семь крупных экономических районов, представляющих группировку штатов либо отдельные штаты: Восточный район (Западная Бенгалия, Бихар и Орисса), Северо-Восточный (Ассам, Нагаленд и прилегающие территории центрального подчинения), Северо-Центральный (Уттар Прадеш), Центральный (Мадхья Прадеш), Северо-Западный (Раджастхан, Панджаб, Хариана, Джамму и Кашмир, Химачал Прадеш), Западный (Махараштра и Гуджарат), Южный (Тамилнаду, Керала, Андхра Прадеш, Майсур). В крупных экономических районах она выделяет 41 подрайон, которые характеризует по существующей производственной специализации, ресурсным возможностям для развития энергопроизводственных циклов общегосударственного, районного и местного значения, указывая при этом главные районообразующие центры.

В общем, почти все доклады по проблемам районирования для целей планирования Индии содержали ценный фактический материал и были интересны с методико-методологической точки зрения. Слабее оказались обобщающие теоретические доклады: «Концепция экономического района» В. В. Раманадама [30], «Районное развитие и национальное планирование в Индии» Л. С. Бхата, «Теоретические основы регионального планирования» В. Л. С. Пракаша Рао [31]. В этих сообщениях в основном суммировались различные виды и типы районирования. В докладе Раманадама было предложено довольно искусственное различие понятий: «район, ориентированный на производство» (a production-oriented region), и «район, ориентированный на распределение» (a distribution-oriented region), под чем подразумевается однородная территория, избранная для осуществления определенной программы хозяйственного развития. В докладе Пракаша Рао была сделана попытка исторического анализа возникновения и развития теории экономического районирования и практики регионального планирования, начиная с Вебера и Леша и кончая Б. Берри, однако не упоминалось ни о советских работах в этой области, ни о трудах Комиссии по методам экономического районирования Международного географического союза.

Следует отметить большой интерес, проявляемый индийскими географами к вопросам применения математических методов в области экономического районирования. Они активно участвуют в работе индийской секции Ассоциации региональной науки, образованной в сентябре 1967 г. Первый выпуск «Индийского журнала региональной науки» появился ко времени открытия XXI Международного географического конгресса в Дели [17]. О методике регионального планирования и роли региональной науки на материалах Индии сделал доклад на конгрессе М. Чаттерджи, индийский ученый, работающий в Пенсильванском университете (США). М. Н. Пал, статистик отдела региональных исследований Индийского статистического института, много лет работающий над проблемами экономического районирования, представил доклад об использовании метода главных компонентов в региональном анализе [26]. Та же тема была развита в докладе сотрудников Института экономики и политики им. Гокхале Г. С. Кулкарни и М. П. Кхаре «Роль обработки материалов методом главных компонен-

тов в выделении районов» [22]. Б. Венугопал представил доклад об использовании метода ближайшего расстояния [38]. Однако работ об опыте экономического районирования страны в целом на основе математических методов пока представлено не было. Правда, в ходе дискуссий неоднократно делались ссылки на работу Брайана Берри и шести его коллег «Очерки о грузовых перевозках и пространственной структуре индийской экономики» [4], в которой на основе теории поля, а также с помощью метода многофакторного анализа при обработке статистических данных о грузовых железнодорожных и речных перевозках выявлено 3—4 функциональных района, тяготеющих к главным метрополитенским центрам страны ¹².

* * *

Итак, XXI Международный географический конгресс еще раз показал, как широко развернулся фронт исследований проблем экономического районирования и регионального планирования в Индии и других развивающихся странах. Качественно новая сущность этих работ определяется прямыми заказами планирующих и других правительственных учреждений этих стран.

Концепции регионального развития составляют одну из сторон решения кардинального вопроса — выбора пути социально-экономического и политического развития стран «третьего мира». На заседаниях конгресса красной нитью проходила тема о том, что главная задача, которую стремятся разрешить Индия и другие молодые государства — ускорение темпов развития. Экономическое районирование и региональное планирование призваны служить эффективными средствами достижения этой цели. Эти проблемы включают вопросы наиболее рационального размещения производительных сил страны, их производственно-территориального интегрирования, подъема отсталых районов, оценки эффективности капиталовложений и т. п. На конгрессе подчеркивалась сложность решения этих вопросов, объективная противоречивость таких проблем, как оптимальное размещение производства с точки зрения максимальной прибыльности капиталовложений и задачи выравнивания уровней регионального развития.

Проблемы экономического районирования и регионального планирования Индии стали объектом интенсивного изучения географов и экономистов западных стран, в первую очередь США. Индия и другие развивающиеся страны, сталкиваясь с необходимостью разрабатывать и решать сложные проблемы регионального развития, стремятся использовать опыт, приобретенный более развитыми странами. При этом естественно, что для них особый интерес представляет ознакомление не с уникальными сторонами этого опыта, а с возможностями применить этот опыт к специфическим условиям каждой страны.

Однако приходится констатировать, что зачастую развивающиеся страны руководствуются методико-методологическими указаниями и конкретными рекомендациями, выработанными западными экспертами. Так, по заказу ООН американская научно-исследовательская корпорация «Ресурсы для будущего» подготовила «Проект всемирного исследования регионального развития» [10]. Эта книга представляет собой как

¹² Краткий критический анализ этой работы содержится в монографии [34] — в разделе, посвященном географии транспорта Индии в связи с процессом формирования экономических районов.

бы методико-методологическую «инструкцию» для развивающихся стран по вопросам регионального планирования. Публикование под маркой ООН придает ей видимость беспристрастности и повышает ее авторитетность. Такого рода работам западных специалистов пока не противостоят исследования советских ученых.

На конгрессе в Дели большое внимание географов привлекла программа региональных исследований Научно-исследовательского института социального развития ООН, доложенная директором этой программы, известным польским географом А. Куклинским [21]. Программа ЮНРИСД предусматривает 10-томное издание, обобщающее опыт и перспективы регионального развития и планирования по всем континентам и крупнейшим странам. В дальнейшем, по словам Куклинского, предполагается организация специальных курсов подготовки высококвалифицированных специалистов в области регионального планирования из развивающихся стран (числом 5—10 тыс.).

На XXI Международном географическом конгрессе ярко проявились большие возможности плодотворного применения советской теории экономического районирования и регионального планирования к специфическим условиям Индии. Как специально указывалось в предисловии акад. И. П. Герасимова к советско-индийской монографии «Экономическое районирование Индии: проблемы и подходы», «Индия отличается от Советского Союза по природным условиям, общественному строю, историческому прошлому, по характеру демографических проблем и т. п. Поэтому, естественно, возникает вопрос о том, насколько эффективным для Индии может стать использование опыта полувековых советских исследований по районированию? Ответ на этот вопрос и составляет задачу настоящей книги. Она показывает, что, несмотря на указанные различия, имеется немало таких особенностей в технико-экономическом развитии обеих стран, которые открывают большие возможности для творческого применения в индийских условиях ряда методических приемов, разработанных советскими учеными и проверенных на практике планирования развития народного хозяйства в СССР»¹³.

Чрезвычайно большую ценность для Индии и других развивающихся стран представляет многолетний опыт советской науки и практики регионального планирования в разработке таких проблем, как комплексное экономическое районирование и теория энергопроизводственных циклов, методика оценки природных ресурсов и сельскохозяйственное районирование, территориальная организация хозяйства и районные планировки, соотношение административно-территориального деления, построенного на национальной основе, и экономического районирования и др.

Активное участие СССР в экономическом развитии Индии требует и принципиально новой организации как изучения конкретных проблем развития отдельных штатов и районов, так и разработки концепций и схем экономического районирования и регионального планирования всей страны.

¹³ На конгрессе был представлен интересный доклад об использовании советского опыта экономического районирования и размещения промышленности на примере металлургической промышленности Индии, подготовленный бывшим аспирантом университета им. Лумумбы Р. Г. Гидадхубли [14].

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Советские географы XXI Международному географическому конгрессу (Нью-Дели, 1968 г.). Тезисы докладов и сообщений, М., 1968 (АН СССР, Национальный комитет советских географов).
2. Abstracts of Papers, 21st International Geographical Congress, Calcutta, 1968.
3. Alam S. M., Gopi K. N., Khan W. A., Planning a Metropolitan Region: a Case Study, New Delhi, 1968 (ротапринт).
4. Berry B. and others, Essays on Commodity Flows and the Spatial Structure of Indian Economy, Chicago, 1966.
5. Berry B. and Rao L. S. P., Urban-Rural Duality in the Regional Structure of Andhra Pradesh: a Challenge to Regional Planning and Development (ротапринт).
6. Bhat L. S., Pal M. N., Komar I. V., and Попов К. М., Problems of Regionalization for the Development of National Economy,—«Sankhya», 1963, Series B, vol. 25.
7. Bhat L. S., Regional Development and National Planning in India, Delhi, 1968.
8. Blažek M., Analysis of Administrative Regionalization,—«Abstracts of Papers, 21st IGC», Calcutta, 1968.
9. Chatterjee S. P., Economic Regionalization in India, Presidential Address, 21st International Geographical Congress, Calcutta, 1968.
10. Design for a Worldwide Study of Regional Development. A Report to the United Nations on a Proposed Research-Training Program. Resources for the Future Staff Study, Washington, 1966.
11. «The Economic Times», 18.III.1969.
12. Fisher J. C., Notes on the Need for Regional (Spatial) Planning at the State Level in India, the Exploratory Paper Developed for Preliminary Ford Foundation Purposes, 1968.
13. Functions and Forming of Regions, ed. by C. Ivanička, Bratislava, 1968.
14. Gidadhuri R. G., Economic Regions and Industrial Location,—«The Study of the Utilization of Soviet Experience in Balanced Regional Perspective Growth of Steel Industry in India», New Delhi, 1968 (ротапринт).
15. The Hyderabad Metropolitan Research Project, Final Report, Hyderabad, 1969.
16. India: Regional Studies, Calcutta, 1968.
17. «Indian Journal of Regional Science», Kharagpur, 1968/69, vol. 1, № 1.
18. 21st International Geographical Congress, India, 1968, Abstracts of Papers, National Committee for Geography, Calcutta, 1968.
19. Johnson E. A. J., Market Towns and Spatial Development in India, New Delhi, 1965.
20. Kayastha S. L. and Misra S. N., Growth of Tribal Economy in Sonpar Region, Uttar Pradesh, India,—«The National Geographical Journal of India», 1968, vol. XIV, pt 2—3, IGU Special Number.
21. Kuklinski A., Programme of Research on Regional Development, Geneva, July 1968 (United Nations Research Institute for Social Development).
22. Kulkarni G. S. and Khare M. P., Effect of Data Transformation on the Delineation of Regions by the Principal Components Method, Abstracts of Papers, 21st IGC, Calcutta, 1968.
23. Lahiri T. B., (CMPO), Construction of a Regional Plan: an Outline of Approach with Reference to the Haldia Region of West Bengal, Calcutta, 1968 (ротапринт).
24. Lewis J. P., The Problem of Growth Centers, Hyderabad, 1966 (Hyderabad Seminar on Accelerating District Industrialization).
25. Mackaye B., The New Exploration — a Philosophy of Regional Planning, 1928.
26. Pal M. N., Use of Principal Components in Regional Analysis, New Delhi, 1968 (ротапринт).
27. Pandit Patankar, Planning for Micro-Regions — Wardha District: a Case Study, Poona, 1968 (ротапринт).
28. Pathak C. R., Regional Planning in India: a Case Study of the Damodar Valley Region, New Delhi, 1968 (ротапринт).
29. Planning Regions of India, Prepared Jointly by Dr. S. P. Chatterjee, Director, National Atlas Organisation, and Shri C. S. Chandrasekhar, Town and Country Planning Organisation, in Collaboration with Prof. V. L. S. Prakasa Rao and Dr. L. S. Bhat, Assisted by Shri K. V. Sundaram and Other Officers of the Town and Country Planning Organisation, 1968 (ротапринт).
30. Ramanaidham V. V., The Concept of an Economic Region, Delhi, 1968 (ротапринт).
31. Rao V. L. S. Prakasa, Theoretical Framework for Regional Planning, Delhi, 1968 (ротапринт).
32. Regionalization for Planning, Reports Prepared by Soviet Scientists during Their Visit to India 1961—62, New Delhi, 1962 (ротапринт).

33. Selected Maps from the Planning Atlas of the Damodar Valley Region, Calcutta, 1968.
34. Sen Gupta P. and Sdasyuk G., Economic Regionalization of India: Problems and Approaches, New Delhi, 1968 (Census of India 1961. Monograph Series, № 8).
35. Sivaramakrishnan K. C., Planning for a Resource Region — a Case Study, New Delhi, 1968.
36. South East Resource Regional Plan. Summary of the Preliminary Report Prepared by CPO for the Joint Planning Board, New Delhi, 1968 (ротапринт).
37. Sundaram K. V. and Prakasa Rao V. L. S., Regional Planning: A Review, Delhi, 1968 (ротапринт).
38. Venugopal B., Application of Neighbourhood Distance Technique, 1968.
39. Wardha District Development Plan — Important Features, Poona, 1963 (Gokhale Institute of Politics and Economics) (ротапринт).