

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р
ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО СССР
ВОСТОЧНАЯ КОМИССИЯ

СТРАНЫ И НАРОДЫ ВОСТОКА

Под общей редакцией
члена-корреспондента АН СССР
Д. А. ОЛЬДЕРОГГЕ

ВЫПУСК X

СРЕДНЯЯ И ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ

ГЕОГРАФИЯ, ЭТНОГРАФИЯ, ИСТОРИЯ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
Главная редакция восточной литературы
Москва 1971

Б. А. Вальская

ЯКОВ ВЛАДИМИРОВИЧ ХАНЫКОВ (1818—1862)

В 1968 г. исполнилось 150 лет со дня рождения выдающегося картографа и географа Якова Владимировича Ханыкова, очень много сделавшего для изучения Южного Урала, Оренбургского края, Казахстана, Средней Азии и сопредельных стран. Труды Ханыкова получили высокую оценку современников, в особенности Александра Гумбольдта.

Я. В. Ханыков родился 2 марта 1818 г. в семье моряка В. Я. Ханыкова, служившего в экипаже балтийского корабельного флота. Младший брат Якова Владимировича — Николай Владимирович Ханыков — выдающийся востоковед, а самый младший брат — Александр Владимирович был в 1849 г. осужден и сослан в Оренбургский край за участие в кружках петрашевцев.

О жизни и деятельности Я. В. и Н. В. Ханыковых написано очень мало [2, 3, 4]. О судьбе А. В. Ханыкова стало известно только после опубликования материалов по делу петрашевцев [23].

В 1829 г. Я. В. Ханыков поступил в Александровский царскосельский лицей, который окончил в 1835 г. с чином десятого класса. Это был седьмой выпуск лицея. В лицее Я. В. Ханыков вместе с А. А. Харитоновым издавал рукописный журнал «Сын лицея».

В ноябре 1835 г., после окончания лицея, Ханыков был назначен чиновником особых поручений при Министерстве внутренних дел, находился на службе в Оренбургском крае при генерал-губернаторе В. А. Перовском.

В 30—40-х годах, как отмечалось в статье «О трудах Лемана в связи с работами других исследователей Оренбургского края и соседних с ним стран», в Оренбургском крае «для пользы науки» трудилось много ученых [13]. Среди них — В. И. Даль, Г. П. Гельмерсен, Я. В. Ханыков, Н. В. Ханыков, П. А. Чихачев, И. И. Иванин, Г. И. Данилевский, А. А. Рехенберг, Е. П. Ковалевский, А. Р. Гернгрос, А. А. Леман, К. Ф. Бутенев, И. Ф. Бларамберг, Э. Эверсман, Р. Мурчисон, К. Вернейль, А. А. Кайзерлинг, Н. И. Кокшаров и многие другие.

Следует отметить, что неизвестный автор этой статьи связывает интерес к изучению Оренбургского края с именем А. С. Пушкина. «„История Пугачевского бунта“ и неподражаемый рассказ „Капитанская дочка“, — писал он, — возбудили в России общий интерес к быту заволжских стран» [13, стр. 426]. Я. В. Ханыкову было поручено «собрание сведений по всем отраслям статистики и местной истории». Ханыков был хорошо знаком с этим делом, так как еще в 1836 г. опубликовал статью «Статистическое обозрение Австрии», которая и была его первой печатной работой [25].

В 1839 г. Ханыков опубликовал в «Материалах для статистики Российской империи» большую статью «Географическое обозрение Оренбургского края» [26], в которой дал описание природных условий, населения и городов огромной территории, включавшей в современных границах Урал, Казахстан, Башкирию, Татарию и нижнюю Волгу.

В 1841 г. Я. В. Ханыков, Н. В. Ханыков и А. А. Рехенберг описывали «Оренбургскую губернию. В 1841 г. Я. В. Ханыков по собранным материалам опубликовал «Обозрение рудного производства частных Оренбургских заводов в 1838 г.» [27]. Этот труд не потерял своего значения до настоящего времени; в нем Ханыков показал развитие рудного производства на Урале, начиная с середины XVIII в.

На основании большого документального материала Ханыков показал состояние металлургической промышленности Оренбургского края в 30-х годах XIX в., развитие которой тормозилось крепостным правом. «Самая щедрая плата на Оренбургских заводах, — писал Ханыков, — не превосходит дохода помещичьих крестьян и расходуется вся на удовлетворение нужнейших и самых грубых потребностей» [27, стр. 71].

Особая глава посвящена хозяйственной оценке природных условий района. В конце приложены статистические таблицы, в которых дана подробная характеристика каждого из 24 медеплавильных и железодельных заводов Оренбургского края. В таблицах приведены также итоговые данные о заводах «на праве владельческом» и заводах по-сессионных со сведениями о количестве «душ крепостных крестьян», о выпускаемой продукции.

В том же 1841 г. Я. В. Ханыков вместе со своим братом Н. В. Ханыковым и И. И. Ивановым на основании многочисленных распросов составили «полное описание Хивинского ханства, поверенное и окончательно исправленное Никифоровым, Базинером и Данилевским» [13, стр. 430]. В это же время Я. В. Ханыков вместе с Далем написал работу «Сведения о путях в Хиву», которую, к сожалению, найти не удалось.

Весной 1842 г. Ханыков уехал за границу. В Риме он встретился с Н. В. Гоголем [47]. В Париже ему удалось ознакомиться с корректурными листами капитального труда Александра Гумбольдта «Центральная Азия». Из Парижа Ханыков поехал в Бонн, где надеялся встретиться с Гумбольдтом. В день приезда Ханыкова в Бонн Гумбольдт выехал в Париж, и Ханыков письмом сообщил ему свои замечания по поводу «географической разнохарактерности Урала и Устюрта, соединяемых Гумбольдтом в одну систему гор». Об этом Гумбольдт упоминает в «Центральной Азии».

Первые рецензии на «Центральную Азию» появились в России в 1843 г. [11; 22]. При этом слова «Asie Centrale» французского издания [49] были переведены в некоторых рецензиях как «Средняя Азия»¹. В «Отечественных записках» сообщалось, что «Средняя Азия, возбуждающая теперь всеобщий интерес в политическом отношении, особенно интересна для нас, потому что значительная часть ее входит в состав нашего отечества. Гумбольдт преимущественно обращает внимание на русские владения в Азии, с значительной частью которых он ознакомился во время путешествия своего по России» [22, отд. II, стр. 1].

Ханыкову удалось лично встретиться с Гумбольдтом только в апреле 1844 г. в Потсдаме. Гумбольдт, писал Ханыков, «не только не отвергал верности понимания мною его статьи об Урале, но даже удостоил меня

¹ В работах Ханыкова и его современников, где упоминается Средняя Азия, часто речь идет о Центральной Азии.

некоторых словесных изъяснений, почему он соединил в одну систему Урал и Устюрт»².

За границей Ханыков познакомился и с президентом Лондонского Географического общества Родериком Мурчисоном, который представил к публикации в журнале Лондонского Географического общества статью Ханыкова, посвященную орографии Оренбургского края [50]. В 1845 г. Джон Арроусмит по этой статье, а также по «Карте земель киргизов Внутренней и Малой орд» Н. В. Ханыкова [28] и описанию этой карты, составленному Я. В. Ханыковым [28], и статье «О населении киргизских степей, занимаемых Внутреннею и Малою ордами» Н. В. Ханыкова [24] составил карту Урала и степей оренбургских киргизов, изданную в 1845 г.

По возвращении из-за границы Ханыков был переведен на службу в Прибалтийский край. Д. Кобеко [10, стр. 340] сообщает, что он «сделался известным как правитель канцелярии» рижского генерал-губернатора Е. А. Головина. Здесь Якова Владимировича часто посещал его самый младший брат — студент Петербургского университета А. В. Ханыков.

Петрашевец А. П. Беклемишев показал на следствии по делу петрашевцев, что, выходя от Петрашевского в феврале 1848 г., он встретил А. В. Ханыкова, которого «видел за два года пред тем студентом в Риге у его брата» [6].

После службы в канцелярии рижского губернатора Ханыков в 1849—1850 гг. был секретарем Совета и профессором Царскосельского лицея.

В 1845 г. в Петербурге было основано Русское Географическое общество. Ханыков не был в числе основателей Общества, но, как писал Семенов, находился в числе «более молодых деятелей», игравших «с самых первых лет существования Общества видную роль в его деятельности или оказавших впоследствии [в обширном цикле деятельности Географического общества] выдающиеся услуги России» [21, стр. 3].

Сразу после основания Общества Ханыков начинает принимать активное участие в его работе. В августе 1846 г. он передал в Общество составленную им карту Южного Урала с просьбой напечатать ее. Он был готов в отдельной статье написать объяснение к этой карте. Совет Географического общества постановил: «благодарить г. Ханыкова за его прекрасный подарок, коим Общество готово воспользоваться, чтоб ознакомить любителей географии с местностью малоизвестной страны». Совет просил Ханыкова сообщить, «какие способы были употреблены» для составления этой карты. Вскоре Ханыков сообщил, что карта составлена «на основании съемок, произведенных в последние 15 лет топографами отдельного оренбургского корпуса, и дополнена личными Ханыкова наблюдениями и картографическими работами капитана Рехенберга»³.

Карта была направлена на отзыв члену-сотруднику Географического общества А. А. Рехенбергу. Несмотря на то что он признал ее «хорошим материалом для географии Оренбургского края», Совет Общества отказался издать ее на счет Общества.

5 февраля 1847 г. Ханыков выступил на общем собрании членов Географического общества с докладом о необходимости составления словаря географической терминологии. В географической литературе.

² ЦГИАЛ, ф. 869, оп. 1, № 1102, л. 34.

³ Архив Географического общества СССР (далее — АГО), ф. 1, оп. 1^а, № 2, л. 98.

по мнению Ханькова, отсутствовали многие нужные термины, а имеющиеся термины не получили установленного значения.

«Причины этого,— писал Ханьков,— заключаются, отчасти, в незначительности нашей ученой деятельности, в невыработанности, неполноте русского ученого языка вообще и, наконец, в том, что география должна принимать множество местных названий общеупотребительных и известных лишь на одном, часто небольшом, пространстве». Кроме этого, причину «неточности и неполноты русского географического языка» Ханьков видел в «необработанности географической теории вообще»⁴.

В словарь географической терминологии Ханьков предлагал включить термины по географии математической, физической, экономической и по этнографии. Особо в словаре должны были быть выделены термины общие, теоретические, относящиеся к России в целом, и термины местные, которые должны были раскрыть «смысл, придаваемый им народом в известном крае или у известного отдела населения».

Через несколько дней Ханьков переслал свой доклад в Совет Географического общества. В письме к А. В. Головинну он сообщал, что в частных беседах по поводу его доклада были высказаны возражения, в которых отмечалось, что исполнение его мысли бесполезно и невозможно.

Ханьков считал, что если невозможно договориться о терминах географии, то «нужно немедленно отказаться от обработки географии как науки и в изучении географического языка признать более трудности, чем в изучении языка китайского».

Противники Ханькова возражали против точного разделения гор по высоте на высокие, средние и малые. Но Ханьков считал, что, несмотря на «общее неудобство всякого определенного разграничения», оно необходимо. «Основу разделения, наприм[ер], частей света,— писал он,— составляет разнохарактерность стран, им принадлежащих, но большею частью на самых рубежах эта разнохарактерность не существует, и путешественник, переехавший через Уральский хребет близ Екатеринбурга или через Яик близ Орска, конечно, не найдет разительной разницы в том или другом скате гор, в северном или южном берегу реки,— но, однако же, странно было бы утверждать на этом невозможность и бесполезность разграничения Европы и Азии»⁵.

Эти высказывания Ханькова далеко опередили свой век, и если бы его мысли о создании словаря географической терминологии были осуществлены, то не было бы такой путаницы в терминологии, которая и сейчас затрудняет развитие науки. Очень интересны высказывания Ханькова «о разграничении» географических предметов и явлений, о том, что, хотя «разнохарактерность стран» на рубежах исчезает, нельзя считать бесполезным разделение территории на различные районы и страны.

В этом важном деле Ханькова поддержали Н. А. Милютин и Н. И. Надеждин. 28 марта 1847 г. Ханьков писал Н. А. Милютину: «С чувством искренней признательности я прочел известие о снисходительных усилиях Ваших и Николая Ивановича Надеждина в последнем собрании нашего Общества восстановить истинный смысл предположения моего относительно Словаря географической терминологии»⁶.

Н. И. Надеждин, Н. А. Милютин и Г. Ф. Стефан представили в Совет Общества записку Д. А. Милютина, в которой указывалось, что разработка географической терминологии является одной из главных

⁴ АГО, ф. I, оп. 1, № 5 (1847), л. 1.

⁵ АГО, ф. I, оп. 1, № 5 (1847), л. 8.

⁶ ЦГИАЛ, ф. 869, оп. 1, № 1102, л. 29.

задач Общества. Для ее установления была создана специальная комиссия, которая разработала инструкцию для сбора материалов. Большое участие в этом деле принял и В. И. Даль. Ханыкову было поручено составить список всех собранных слов, с разделением их на разряды по значению.

Сразу после основания Географического общества приступило к печатанию «Записок Русского географического общества». И уже во второй книге «Записок», изданной в 1848 г., появилась статья Я. В. Ханькова «Очерк состояния Внутренней киргизской орды в 1841 г.». Первая и вторая книги «Записок» сразу разошлись, и в 1849 г. было опубликовано второе издание.

«Очерк состояния Внутренней киргизской орды в 1841 г.» состоит из трех обозрений — географического, исторического и статистического и карты. Географическое обозрение включает раздел «Местность», где дается описание рельефа местности, прилегающей к Каспийскому морю между Волгой и рекой Урал. Далее идет раздел «Климат», где описываются климатические особенности территории в границах современной Западно-Казхастанской области. В раздел «Топография» Ханьков поместил список родов, отделений и подразделений казахов Букеевской орды с указанием мест летних и зимних кочевков и перечнем строений в ханской ставке и дорог от нее в Уральск, Саратов, Камышин и Черный Яр.

В историческом обозрении рассказывается о переселении в 1801 г. казахов Букеевской орды на территорию России, расположенную между Волгой и рекой Урал. Всего переселилось около 10 тыс. казахов. Ханьков описывает историю этого переселения, «избрание» султана Букея ханом и его правление до самой смерти, последовавшей в 1815 г., а также правление сына Букея Джангира с 1824 по 1842 г. В статье приводятся интересные сведения о казахском герое Исетее Тайманове [1791—1838].

В статистическое обозрение Ханьков включил три раздела: народонаселение Букеевской орды, «народное богатство» и торговлю. В разделе народонаселения автор сообщает, что население Букеевской орды в 1841 г. составило 70 тыс. Они проживали в 14 тыс. кибиток. За последние 40 лет, пишет Ханьков, население орды утроилось. Это, по мнению Ханькова, явилось результатом не естественного прироста населения, а результатом миграции. Характеризуя скотоводство, Ханьков пишет, что «главное исключительное богатство Внутренней киргизской орды составляет скот». В 1839 г. насчитывалось свыше 2 млн. голов скота. Анализируя статистические сведения, Ханьков пришел к выводу, что за последние 40 лет казахи «значительно обеднели». В 1803 г. на каждую кибитку приходилось 400 голов скота, а в 1839 г. — 155 голов. Причину обеднения казахов Ханьков видел в закяте — обременительной подати, которую выплачивали казахи, а также в том, что казахи «не предохраняют ничем свои стада от стужи, не заготавливают для них корма, почему глубокие снега, морозы, бураны, нередко в орде бывающие, вместе с падежами производят невероятные убыли скота» [29, стр. 145].

Для популяризации географической науки Географическое общество в 1848 г. приступило к изданию «Карманной книжки для любителей земледения». В 1850 г. Совет поручил Ханькову редактировать вторую книгу этого издания. В ее состав должна была войти и статья Ханькова «Обозрение северо-западной части Средней Азии». Секретарь Географического общества Н. К. Гирс просил Ханькова приложить к этой статье карту этой части Азии. Но на русском и иностранных язы-

ках не оказалось удовлетворительной карты Средней Азии. Ханыков обратился в Совет Общества с просьбой поручить ему составить карту северо-западной части Средней Азии, в которой в то время ощущалась «практическая и ученая потребность». Составление такой карты, по мнению Ханыкова, было «непосредственной обязанностью Русского географического общества перед ученым светом».

Ханыков представил в Совет общества развернутую записку о необходимости составления подобной карты, в которой писал, что работа над картой им уже начата и значительная часть материалов уже собрана. 27 мая 1850 г. Совет одобрил предложения Ханыкова и поручил ему составление карты.

В записке в Совет Общества Ханыков писал, что предполагаемая карта в масштабе 50 верст в английском дюйме «должна иметь средним меридианом 82° ст Феро, крайними 67° и 95° , крайними же параллелями 55° и 35° с. ш. Левая сторона рамки будет проходить около Кирсанова, Царицына, через Кизляр, Ардебиль и неподалеку Султанин: правая — около Барнаула, Красноярского редута, через озеро Алакуль к Ладаку; верхняя от Кирсанова, мимо северного угла границы Оренбургского края, к Кузнецку; южная через Кашан, Герат, Кабул и Кашмир; длина карты будет равняться $27\frac{1}{2}$, ширина $29\frac{1}{2}$ вершкам, поверхность 700 квадратным вершкам»⁷.

Сделав подробный обзор опубликованных русских и иностранных карт, Ханыков пришел к выводу, что «ни одна из этих карт, кроме карты Турана Н. Ханыкова, не объемлет всего пространства, которое должно быть изображено на вновь предполагаемой карте, труд же Н. Ханыкова не напечатан, а хранится в секретном архиве Азиатского департамента. Потому для одной удобности практического употребления уже весьма важно было бы сосредоточить в особом графическом изображении очерк части земного шара, составляющей во всем своем объеме одну самостоятельную географическую единицу»⁸.

Издание «Карманной книжки для любителей земледевия» после выхода в свет первой книги прекратилось, поэтому Географическое общество в 1850 г. опубликовало труд Я. В. Ханыкова и Ю. В. Толстого «Список мест в северо-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически» отдельным изданием, как предварительный материал для составления карты северо-западной части Средней Азии.

В рецензии, опубликованной в «Географических известиях», указывалось, что «книжка эта — краеугольный камень, полагаемый в основание великолепного памятника, который воздвигается на пользу географии и картографии сочленом нашим Я. В. Ханыковым, — его Карты северо-западной части Средней Азии, с четырьмя принадлежащими к ней обширными историко-критическими мемуарами».

Первым шагом Ханыкова, указывает неизвестный рецензент, было «составление канвы из данных о предмете, достоверность коих не подвержена сомнению». В этой книге Ханыков опубликовал сведения о широте и долготе 456 пунктов Средней Азии, с указанием, кем и когда они были определены и каким способом.

К списку приложена таблица с указанием, сколько астрономических пунктов приходится на каждый «градусный квадрат географической сетки этого пространства» [18].

Ранее в «Географических известиях» была опубликована большая

⁷ АГО, ф. I, оп. 1, № 26 (1850), л. 2.

⁸ Там же, л. 3.

статья «О картографических и географических трудах Я. В. Ханькова», в которой указывалось, что он уже около 12 лет занимается собиранием и разработкой географических материалов о северо-западной части Средней Азии.

Труд Ханькова, подчеркивал неизвестный автор, «принадлежит к числу замечательнейших учено-критических работ не только в отечестве нашем, где, кажется, ничего в том же роде не было доселе и предпринимается, но в целой Европе, где, несмотря на всеми сознаваемую и высказываемую необходимость критической переработки существующих картографических произведений, сделано еще по этой части весьма мало». Этот труд Ханькова, по мнению автора, представляет не только основу будущих карт Средней Азии и руководство для путешественников, но и раскрывает «для глаз наших и целые рудники положительных сведений, ибо знакомит с источниками, которые до него не только были недоступны, но частью даже и вовсе неизвестны. План работ его превосходит, а прежние труды, равно как современный взгляд на науку и личное знакомство с корифеями ее в настоящее время, ручаются, при том обилии материалов, какое находится в руках его, что исполнение будет достойным образом соответствовать плану» [12, стр. 301—302].

Из плана работы Ханькова, который упоминается в статье, видно, что «для пояснения таблицы и карты» он готовил «пространное рассуждение», которое состояло из следующих главных частей: «1) Разбора всех указаний об астрономических наблюдениях над широтой и долготой мест в северо-западной части Средней Азии; 2) обзора путешествий, совершенных в означенном пространстве с древнейших времен до XVIII в. по Р. Х.; 3) указания пространств и путей, географически исследованных в означенной части Средней Азии, с XVIII столетия по настоящее время; 4) очерка картографических данных об этом пространстве, приобретенных посредством расспросов туземцев и учено-критическими соображениями» [12, стр. 298].

18 ноября 1850 г. Ханьков прочел на общем собрании членов Географического общества доклад, представлявший собой «извлечение из пояснительной записки к карте Аральского моря и Хивинского ханства с их окрестностями» [35]. П. П. Семенов впоследствии писал, что эта записка заключала «всю историю развития наших географических познаний об Аральском бассейне до 1850 г.» [21, стр. 143].

Сам Ханьков в начале своего доклада сказал, что вице-председатель Географического общества предложил ему составить из доставленных «с разрешения правительства» материалов карту Аральского моря, хивинских владений и окрестностей озера Иссык-Куль. Ханьков сообщил, что карта Аральского моря им уже закончена, «но представляя ее Обществу,— сказал он,— я, по самому существу этой работы, вынужден просить его дозволить мне несколько словесных объяснений» [35, стр. 268].

Несмотря на то что Ханькову для составления карты были доставлены «материалы с разрешения правительства», его обвинили в том, что он «незаконно воспользовался казенными материалами». Вот что он писал по этому поводу Д. А. Милютину:

«Дело о моей карте передано в Отделение, которым заведует Батюшков, и чтобы доказать, что я незаконно воспользовался многими казенными материалами, велено вызвать из архивной пыли рапорт Обручева военному министру от ноября месяца 1842 г., в котором военный губернатор жалуется на бывшего в Оренбурге Ханькова, что подложно приобрел картографические материалы Оренбургского штаба для изготовления карты Турана.

Не можете ли Вы обещать мне объяснить Батюшкову или хорошо знакомому с ним А [неразб.]:

1. Ханыков, упоминаемый в рапорте, не я, а брат мой Николай. В этом легко удостовериться уже из того, что титулуют титулярным советником, тогда как я был в 1842 г. уже надворным советником. Сверх того Обручев в рапорте пишет о Ханыкове, недавно выезжавшем из Оренбурга в Петербург, а я окончательно оставил Оренбург 6 декабря 1841 г. и с 14 же мая 1842 г. находился уже за границей.

2. Сверх того и брат мой был совершенно оправдан рапортом военного министра ген.-адъют. Перовскому от 3 февраля, где было доказано, что Н. Ханыков составил карту не секретную, а по предписанию корпусного командира и не для себя, а для вице-канцлера, у коего эта карта находится поныне.

3. Ввиду этого сам военный министр уничтожил все произвольные распоряжения Обручева, а именно велел возвратить запрещенные им материалы и выпустить из тюрьмы чертежника, посаженного туда Обручевым.

4. Уже из этого очевидно, что воскрешенный из пыли рапорт к настоящему делу не относится, но еще более подтверждает это следующее: если бы я и приобрел какие-либо материалы до 1842 г., они не могли бы мне послужить для карты, ибо она вся основана на исследованиях гораздо позднейших, а именно: изображение Хивы по рекогносцировкам Данилевского 1843 г., изображение Киргизской степи начиная с 1844—1847 гг., изображение Аральского моря рекогносцировками Бутакова 1848—1849 гг.

5. Всеми этими материалами я вправе был воспользоваться, так как они или уже обнародованы или разрешены к обнародованию, а именно карта Киргизской степи напечатана с разрешения Военно-топографического депо в 1845 г. Положение пункта Леша в XI т. Записок Военно-топографического депо. Карта Данилевского напечатана Базинером с разрешения Военно-топографического депо, а теперь печатается подробное описание Данилевского в VIII т. Записок Географического общества. Наконец, в том же томе издается по высочайшему повелению подробный отчет об исследованиях Бутакова с астрономическими пунктами⁹.

Это письмо, к сожалению, не датировано; возможно, оно было написано в 1851 г., когда уже печатался V том «Записок Русского Географического общества», в котором, как это видно из отчета Общества за 1850 г., должна была быть напечатана карта Аральского моря и Хивинского ханства. Карта, видимо, была изъята цензурой, и в «Записках» осталась только «Объяснительная записка» к ней. «Карта Аральского моря и Хивинского ханства с окрестностями» в масштабе 50 верст в английском дюйме вышла в свет в 1851 г., когда Ханыкову удалось доказать всю абсурдность возведенных на него обвинений.

Несмотря на эти неприятности, 1850—1851 годы были наиболее плодотворными в научной и общественной деятельности Ханыкова. Его работы получили международное признание. «Карта Аральского моря и Хивинского ханства» была издана на французском языке Парижским географическим обществом [51].

Александр Гумбольдт в письме к Ханыкову, которое до сих пор оставалось малоизвестным, хотя и было опубликовано, признал выдающиеся успехи Ханыкова в изучении географии и картографии Средней

⁹ Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. Милутина, 169, 77, № 16.

Азии и сопредельных стран. «Вы знаете, — писал выдающийся немецкий естествоиспытатель, — как еще с 1844 года высоко я ценю ваши прекрасные труды». Гумбольдт представил труды Ханькова прусскому королю для награждения. «Я, — писал он, — должен был выждать благоприятного времени, чтобы представить всю важность большого и прекрасного труда, исполненного вами... Он достойно может оценить политическую и торговую важность подобной описи Аральского бассейна (истинной Terra incognita).

...Привыкнув к поучительным разговорам Риттера, король вполне постиг цель ваших трудов... Во изъявление знака своего высокого к вам уважения, он пожаловал вас кавалером ордена Красного Орла 2-й степени. Стоит бросить взгляд на небольшую генеральную карту Северной Азии, приложенную к вашему отчету, на которой так искусно обозначены вами места, еще не исследованные, чтобы изумиться успехам ваших соотечественников, с тех пор как я оставил эти страны... Ваш список астрономических пунктов есть один из полезнейших трудов и приводит меня в восхищение... При новом издании моей *Asie Centrale* я воспользуюсь вашим любопытным замечанием об отсутствии соединения между Мугоджарскими горами и северо-восточной оконечностью Устюрта» [5, стр. 17—18]. 19 января 1852 г. письмо Гумбольдта было прочитано на общем собрании членов Географического общества. На этом же собрании был прочитан рескрипт прусского короля о награждении Ханькова орденом за географические заслуги и «преимущественно за составленную им карту Аральского моря».

В рескрипте было написано: «Я получил с живейшим участием важный труд, коим вы недавно обогатили вновь несовершенную географию северо-западной части Средней Азии. Обширный бассейн Аральского моря, в котором плавают ныне суда императорского флота, был „страною неведомой“... Я весьма ценю, милостивый государь, пожертвование времени, которое, посреди стольких других занятий, вы сделали, чтобы на основании искусно разобранных астрономических наблюдений построить карту, изображающую очертания Аральского моря, островов, на нем находящихся, затопленной дельты Оксуса и части доселе неизвестного персидского Ширвана. Изъявляя вам выражение моей признательности, я с удовольствием жалуя вас кавалером 2-й степени моего королевского ордена Красного Орла. Мой посланник при императорском дворе вручит вам знаки этого ордена» [17, стр. 31]. Из письма Гумбольдта от 16 декабря 1851 г. видно, что отчет Географического общества за 1850 г. с картой составлял Я. В. Ханьков. Среди других отчетов Общества он выделяется обширностью и глубоким содержанием. Отчет подводит итоги географического изучения России и сопредельных восточных стран членами Общества и намечает пути дальнейшего исследования. В нем поставлены и частично разрешены и некоторые методологические вопросы развития географии.

«Вся Россия, — подчеркивалось в отчете, — есть еще мир новый, едва початый основательным изучением; посему всякое со стороны нашей усилие к ее географическому разъяснению должно в высокой степени интересоваться науку. Но особенно малонизвестны, и потому особенно интересны для науки, как части самой России, так и те сопредельные с ней страны, которые принадлежат к географическому составу Азии» [14, стр. 5].

П. П. Семенов писал, что Ханьков был самым ревностным поборником необходимости изучения сопредельных с Россией стран внутренней Азии. С марта по декабрь 1851 г. Ханьков был секретарем Географического общества. За это короткое время вместе со своим помощ-

ником Ю. В. Толстым он провел огромную работу по руководству Географическим обществом и по реализации своих научных планов изучения Азии.

23 января 1851 г. Ханыков выступил на общем собрании Географического общества с докладом о карте озера Иссык-Куль и сопредельных стран, которую он составлял по поручению Совета Географического общества.

30 апреля 1851 г. он прочел доклад о северном листе карты Каспийского моря и прибрежных стран. Генеральную карту Каспийского моря по новейшим изысканиям Ханыков тоже составлял по поручению Совета Общества. Она должна была иллюстрировать капитальный труд И. Ф. Бларамберга «Статистическое обозрение Персии», который печатался в изданиях Общества. Эта работа была написана Бларамбергом еще в 1841 г. по материалам, собранным им во время Карелинской экспедиции в 1836 г., а также по данным, собранным во время пребывания в Иране в 1837—1840 гг. Семенов писал, что «Статистическое обозрение Персии» находилось в Архиве Генерального штаба и считалось секретным до тех пор, пока «Обществу не удалось получить его для напечатания» [21, стр. 144]. Эту карту по просьбе Совета Общества Ханыков должен был составить в масштабе 50 верст в дюйме на пространстве Азии между 35° и 40° с. ш. и 61° и 81° в. д.

Третий доклад Ханыкова в Географическом обществе был посвящен еще одной карте, охватывавшей пространство от 40° до 48° с. ш. и от 86° до 102° в. д. Сюда входила территория Южной Сибири, Средней Азии, Северо-Западного Китая и части Западной Монголии. Для составления этой карты Ханыков использовал материалы топографа Пшфантаева, составившего карту озера Иссык-Куль (без привязки к координатам), а также материалы, собранные П. Д. Горчаковым, карту Коканда, изданную Обществом, карту Бухарского ханства Н. В. Ханыкова, карту Западной Сибири 1848 г. и карты Гримма, Клапрота и Бичурина.

В отчете Географического общества за 1850 г. сообщалось, что «карта эта, предъявленная в последнем собрании нашем, разрешена к напечатанию и будет вскоре обнародована» [14, стр. 34].

27 октября 1851 г. Ханыков вновь выступил в Географическом обществе вместе с картографом А. П. Болотовым. Их выступление было посвящено четырехлистной карте из атласа северо-западной части Средней Азии. В отчете Общества за 1851 г. было написано, что северо-западная часть Средней Азии — обширная страна, еще малоисследованная, изучение которой «европейский ученый мир ожидает преимущественно от русской науки. До сих пор, по крайней мере важнейшие, приобретенные об этом пространстве сведения были добыты путешественниками русскими. Ими, особенно в последнее время, собран был обильный запас в высшей степени драгоценных материалов, к сожалению до сих пор еще не сведенных в одно целое и даже не вполне обнародованных». Эту работу, подчеркивалось в отчете, принял на себя «один из деятельнейших сочленов наших, бывший секретарь Общества Я. В. Ханыков» [15, стр. 50—51].

Необходимо остановиться еще на одной стороне деятельности Ханыкова. Семенов писал, что он как «горячий сторонник исследования внутренней Азии вместе с геологом А. Д. Озерским предложил перевести на русский язык капитальный труд Карла Риттера «Землеведение Азии». В отчете Географического общества за 1850 г. подчеркивалась необходимость перевода этой работы на русский язык и как образца «географической методы или географического способа изложе-

ния», и как обширнейшего свода «всего, что до издания ее было писано об Азии. От ближайшего ознакомления России с этим произведением, — подчеркивалось далее, — должно ожидать два рода полезных последствий: во-первых, улучшения обработки географических предметов, равно как географического преподавания в отечестве; во-вторых, направления местных исследователей в Азии на вопросы, действительно важные или еще не решенные, взамен бесплодных повторений одних и тех же сведений, по незнанию предшествовавших работ» [14, стр. 35].

Учитывая огромный объем труда Риттера — 920 печатных листов, Озерской и Ханыков предложили перевести только те части, которые наиболее интересуют русских читателей: Южную Сибирь, Северный Китай, Туран, Афганистан, Хорасан и Персию. Географическое общество поставило перед собою важную и самостоятельную задачу — составить дополнения к сочинению Риттера по новым источникам, вышедшим в свет после издания этого труда. Ханыков принял на себя подготовку к печати тома, посвященного Турану.

Интересны работы Ханыкова как критика географических и в особенности картографических произведений.

В 1850 г. Совет Географического общества поручил Ханыкову и Болотову составить отзыв на генеральную карту Азии, которую по поручению Географического общества составлял немецкий картограф Киперт в Географическом институте в Веймаре.

В своем отзыве Ханыков писал, что сам масштаб карты 250 верст в одном дюйме обнаруживает, что «1) она может представить лишь самое поверхностное изображение стран; 2) недоступна большой точности; 3) не в состоянии выразить наглядно различия между местами, известными достоверно и только гадательно» [34, стр. 57].

По мнению Ханыкова, эта карта «будет иметь значение учебное, а не ученое», а потому, писал он, «нельзя ожидать, чтоб она была трудом самостоятельным». Далее Ханыков указывает, что Киперт не прибегал к подлинным источникам, а брал «уже изготовленные на основании их лучшие общие карты обширных частей Азии».

Ханыков приводит подлинные источники карты Азии Киперта, которых немецкий картограф не указал. «Приступая к разбору достоинств этих материалов и к оценке употребления, которое сделал из них г. Киперт, — писал Ханыков, — я прежде всего должен заметить, что могу, разумеется, говорить лишь о странах, специально мне известных, как-то: о южном Урале, Киргизской степи, восточном берегу Каспия, Аральском море, Маверанегре, Хиве, Туркмении, Афганистане, Хорасане и северо-западной Персии». Сделав критический разбор изображений этих мест, Ханыков обнаружил существенные ошибки. В заключение он писал, что карта Киперта не может служить даже и учебной картой, так как она не обладает следующими качествами: «1) Выражением в немногих, но резких чертах главных отличительных свойств местности важнейших разнохарактерных частей Азии. 2) Строгим выбором топографических подробностей, которые допускаются на карту, основанным на действительной физической или статистической важности таковых мест и урочищ. 3) Верным обозначением современных политических границ» [34, стр. 62].

Совет Географического общества постановил поручить Ханыкову составить общую записку о погрешностях на карте Азии Киперта, которые должны быть исправлены, и направить эту записку вместе со «Списком астрономических пунктов северо-западной части Азии...», составленным Ханыковым, в Географический институт в Веймаре.

По просьбе директора Географического института в Веймаре Фри-

ропа Киперту были направлены русские карты отдельных районов Азии, в том числе и карты озера Иссык-Куль и Аральского моря и Хивинского ханства, составленные Ханьковым.

В 1855 г. генеральная карта Азии была вновь представлена Совету Географического общества, который ее единодушно отверг, так как она заключала в себе такие «коренные недостатки», которые делали ее «совершенно бесполезной». «Так неудачно, — писал Семенов, — кончилась попытка разрабатывать русскую картографию через посредство несомненно лучших иностранных картографов» [21, стр. 89].

Труды Ханькова по картографии Средней Азии и сопредельных стран были тесно связаны с его работами по изучению истории исследования этой части Азии. В «Пояснительной записке к карте Аральского моря и Хивинского ханства с их окрестностями» Ханьков изложил историю географических исследований Аральского бассейна начиная с древнейших времен до 1850 г. Свой труд по составлению этой карты, который основывался только на маршрутах путешественников или съемках отдельных частей страны, не связанных общей сетью, он сравнивал с «восстановлением древних зданий по сохранившимся обломкам, с тою разницею, что от зодчего требуют главным образом ненарушимости общего характера древней архитектуры, картограф же обязан оправдать и малейшие подробности своей работы» [35, стр. 269].

В ходе изучения истории исследования Средней Азии Ханьков открыл и опубликовал ряд важных документов о пребывании там русских путешественников.

В 1850 г. он напечатал материалы о поездке в 1740—1741 гг. из Орска в Хиву поручика Гладышева и геодезиста Муравина. «Документы эти, — писал Ханьков, — составляют первое достоверное свидетельство об очертании берегов Аральского моря и о состоянии народов, занимавших в новейшее время низовья Аму-Дарьи, ибо обнаруженные в 1754 г. Ганвеем [48] показания английских купцов Томпсона и Гока, проникших в одно время с Гладышевым, только не по восточному, а по западному берегу Арала, крайне скудны и неотчетливы» [32, стр. 521].

Извлечения из этих документов были напечатаны П. И. Рычковым в «Топографии Оренбургской». Но они, так же как заимствования Генвея, были не полны, поэтому «многие ученые, — писал Ханьков, — неоднократно изъявляли желание, чтобы журналы Гладышева и Муравина были напечатаны целиком». Во время пребывания в Оренбурге Ханьков познакомился с родственниками Рычкова и приобрел у них эти документы и рукописную «Историю Оренбургскую» [19], к которой была приложена карта Муравина и составленный им план г. Хивы, которые Ханьков опубликовал в приложении к своей статье.

В 1850 г. Ханьков опубликовал статью «О карте Миллера маршрута от Орска до Зюнгорских владений¹⁰ и обратно» [31].

Поручик Миллер был начальником первого купеческого каравана, отправленного Татищевым в августе 1738 г. из Орска в Ташкент. Помощником Миллера был геодезист подпоручик Алексей Кушелев. В июне 1739 г. купеческий караван возвратился обратно в Орск.

Вторую поездку в Казахстан Миллер совершил в 1743 г. «Об этой поездке, — писал Ханьков, — до нас не дошло подлинных показаний Миллера, и лишь краткое упоминание о ней встречаем в вышеупомянутой же «Оренбургской Истории» Рычкова. Тем интереснее было для меня найти в одном приобретенном мною рукописном экземпляре этой

¹⁰ Владения Джунгарского ханства, с которым казахи в первой половине XVIII в. вели борьбу.

Истории — маршрут Миллера, приноровленный, вероятно, им самим к географической сетке. Документ этот был бы всегда любопытен как первое достоверное известие о странах, лежащих к востоку от Арала; но сверх того он и доселе еще остается единственным показанием этого рода, ибо путь, пройденный Миллером к юго-востоку от реки Сары-Су, не был посещаем после него ни одним образованным путешественником. Посему издание этого документа в том виде, как он найден мною, несмотря на всю неудовлетворительность его, для науки весьма не бесполезно» [31, стр. 663].

В 1851 г. Ханыков опубликовал документы о поездке в 1800 г. горных чиновников Поспелова и Бурнашева в Ташкент. В примечании к этой публикации он писал: «Ташкент был доселе только три раза посещаем европейскими путешественниками: Миллером и Кушелевым в 1739 г., Поспеловым и Бурнашевым в 1800 г., Назаровым в 1813 г. Сведения, сообщенные Миллером, вошли в примечания к «Оренбургской истории» Рычкова, изданной в 1759 г., но замечания Поспелова и Бурнашева не были еще обнародованы; а потому считаем не бесполезным для географии издать эти заметки в том самом виде, в каком они изложены составителями» [33, стр. 44].

Поражает огромная эрудиция, знания и кипучая деятельность Ханыкова. Это изумляло и его современников. Неизвестный автор рецензии на книгу Я. В. Ханыкова «Список мест в северо-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически», писал, что «количество трудов, предпринятых и уже совершенных г. Ханыковым для Русского Географического общества в течение последнего времени, может изумить даже самых ревностных и деятельных тружеников науки, тем более, что основательность и ученое достоинство этих трудов удовлетворяет самым строгим требованиям. Если бы подобною деятельностью, сведениями и талантами обладало, на пользу Общества, еще несколько членов, то нет сомнения, что в самое короткое время далеко бы оставило оно за собой все однородные учреждения, существующие за границею уже десятки лет» [18, стр. 672].

Но деятельность Ханыкова в Русском Географическом обществе продолжалась недолго. В конце 1851 г. он был переведен в Уфу на должность гражданского губернатора Оренбургской губернии.

19 января 1852 г. на общем собрании членов Общества обсуждался вопрос об отъезде Ханыкова. Вместо Ханыкова ученым секретарем Общества был назначен В. А. Милютин, который 13 февраля 1852 г. на общем собрании в присутствии Ханыкова прочел торжественный рескрипт председателя Общества в. кн. Константина Николаевича об уходе Ханыкова с поста ученого секретаря. Перед отъездом в Уфу Ханыков в письме в Совет Общества подробно изложил ход работ и по Географическому обществу, и по своим «ученым занятиям».

Карта озера Иссык-Куль, писал Ханыков, окончена, но издание ее отложено, так как она «должна была войти в состав общей карты северо-западной части Средней Азии». Ханыков просил опубликовать ее на русском языке до того, как она будет обнародована на немецком в картографическом издании Фриропа, куда она была отправлена для издания генеральной карты Азии, которую составлял Киперт.

Северный лист карты Каспийского моря Ханыков обещал окончить до отъезда в Оренбург. Четыре листа карты северо-западной части Средней Азии были почти закончены. Ханыков оставлял Болотову все нужные материалы для полного завершения работы. «Основание пояснительному тексту к этой карте, — писал Ханыков, — положено изданием списка астрономических пунктов северо-западной части Средней

Азии». Ханыков обещал до отъезда закончить пояснительную статью к этой карте. «Карта северной Персии, следующая к статье Бларамберга, — писал Ханыков, — может быть составлена по довершении южного листа Каспийской карты...»

В заключение Ханыков писал: «К переводу 7-й части Риттера при-ступлено и уже около $\frac{1}{3}$ тома переведено. Довершение сего под моим надзором я принимаю на себя и в отсутствии; ...выборка географических терминов из Академического словаря уже сделана, но требует еще пополнения. Если Совету угодно будет предоставить эту работу моему руководству, я буду иметь честь изготовить по сему предмету особое соображение» [38, стр. 21].

Совет согласился с предложениями Ханыкова и просил его привести их в исполнение. Из постановления Совета видно, что члены его ясно понимали, какую огромную потерю понесло Общество с отъездом Ханыкова в Оренбург.

Совет постановил сообщить Ханыкову, что Общество «искренне сожалеет о предоставившейся необходимости лишиться его прямого и непосредственного содействия, ознаменовавшегося в короткое время исполнения им должности секретаря и участия в трудах Совета замечательными успехами по всем отраслям занятий Общества и значительным распространением самого круга его действий».

Совет просил Ханыкова «на будущее время оказывать Обществу то же полезное содействие, которым он отличался с самого времени его вступления в число действительных членов Общества» [38, стр. 22].

После отъезда в Уфу канцелярско-бюрократическая машина настолько поглотила Ханыкова, что он почти лишился возможности заниматься наукой. 22 апреля 1852 г. Ханыков писал Н. А. Милютину из Уфы: «О себе сказать особенно нечего. С утра до 3 часов суета приема, непрекращающийся поток донесений и пр. Затем обед, сон или прогулка, а после чтение журналов губернского правления, копий приказов моей канцелярии, продолжающееся до вечера, потом сон, и завтра то же самое»¹¹.

Однако, несмотря на все трудности, Ханыков поддерживал связь с Географическим обществом, в самой Уфе смог собрать вокруг себя сотрудников, которых заинтересовал изучением географии Азии.

В 1852 г. в «Вестнике Русского Географического общества» было опубликовано письмо Ханыкова к секретарю Географического общества В. А. Милютину под названием «Географическая деятельность в Оренбургском крае». «Здесьняя географическая деятельность, — писал Ханыков, — довольно обширна». Самыми важными работами в 1852 г. он считал съемку правого берега Сырдарьи и всего пространства к востоку от Тургая и к югу от Эмбы до Устюрта — по параллели в 45° с. ш. «Съемка эта, между прочим, — писал он, — обнаружила важный географический факт, что плоские возвышенности на восток от Тургая оканчиваются обрывом, совершенно похожим на чинк Устюрта, т. е. обрисовывают северо-восточную окраину моря, соединявшего некогда Арал и Каспий» [39, стр. 18].

Далее Ханыков пишет об исследованиях в Оренбургском крае Анненкова, Г. С. Карелина и В. В. Вельяминова-Зернова. Последний, писал он, провел «все лето в киргизских степях по Эмбе для филологических и этнографических наблюдений». В заключение Ханыков отметил, что «под его руководством» составлялся из ревизских сказок список всем

¹¹ Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, Отдел рукописей, ф. 169, № 1102, л. 47.

селениям Оренбургской губернии. «Наконец, — писал Ханыков, — генерал-майор Бларамберг изготовлял для Географического общества карту северной Персии по материалам, которые я сообщил ему...» [39, стр. 19].

Из «Оренбургских ведомостей» видно, что Ханыков много разъезжал по Оренбургскому краю и, конечно, кроме служебных дел занимался и географическими исследованиями. В мае 1852 г. Ханыков был в Бирске, в августе — в Оренбурге, в сентябре ездил по всей губернии.

В апреле 1852 г. Ханыков опубликовал в «Оренбургских ведомостях» письмо А. В. Суворова Г. А. Потемкину от 10 декабря 1784 г. Эту публикацию Ханыков напечатал без подписи, так же как и многие другие статьи и заметки в неофициальной части «Оренбургских ведомостей». Авторство Ханыкова в данном случае устанавливается из его письма внуку знаменитого полководца А. В. Суворова — А. А. Суворову от 22 апреля 1852 г., в котором Ханыков писал: «Найдя в семейном архиве вашего рода собственноручное письмо знаменитого деда вашей светлости с печатью князя Таврического, я счел долгом издать этот исторический документ в неофициальной части ведомостей вверенной мне губернии»¹².

Среди чиновников, работавших под начальством Ханыкова, выделялся В. В. Завьялов, систематически публиковавший в неофициальной части «Оренбургских ведомостей» интересные материалы по истории исследования Средней и Центральной Азии. В декабрьском номере этого издания за 1852 г. Завьялов опубликовал отрывок из нового предисловия А. Гумбольдта ко второму изданию его капитального труда «Центральная Азия». Статья Завьялова была помещена в разделе «Библиография» под названием «Успехи развития азиатской географии в последние пятнадцать лет». Статья эта начинается такими словами: «Спешим порадовать любителей географии Азии известием о скором выходе в свет исправленного издания сочинения Гумбольдта „Средняя Азия“, обнародованного в первый раз в 1843 г.» [7, стр. 542].

Хотя Гумбольдту не удалось опубликовать второго издания «Центральной Азии», это предисловие представляет большой интерес для истории науки.

«С того времени, — писал Гумбольдт, — когда я издал результаты астрономических наблюдений, сделанных в путешествие мое по Сибири, и карту Средней Азии, география обширной части материка между Каспийским и Аральским морями и северными отрогами Тянь-Шаня получила более твердые основания благодаря благородному содействию правительства, Императорского Географического общества и многих усердных и просвещенных наблюдателей.

Я уже воспользовался, — писал он далее, — многими драгоценными указаниями состоящего при Министерстве внутренних дел статского советника Я. Ханыкова, которого продолжительное пребывание в Оренбурге было весьма полезно для ближайшего ознакомления с южною оконечностью Урала и степями, простирающимися на восток и юго-восток к Аральскому морю. Карта Урала и карта степей Оренбургских киргизов, изданная в 1845 г. Джоном Арроусмитом в Лондоне, составлены по этим указаниям. К карте степей приложена объяснительная записка, за которую обязаны Н. В. Ханыкову, брату автора. Ему же принадлежит важное для геологии замечание об отсутствии посред-

¹² Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Отдел рукописей, собрание А. В. Суворова, т. 15, л. 82.

ствующей горной цепи, которая бы соединяла южную оконечность Мугоджарских гор Уральского хребта с северо-восточной оконечностью Устюрта. Горные хребты оканчиваются у северных истоков речки Чеган, а утесы чинка начинаются гораздо южнее» [7, стр. 543].

Гумбольдт пишет, что благодаря карте Средней Азии, которая составлялась Болотовым и Ханьковым, он «мог изменить очертание окрестностей Арала, Балхаша и Иссык-Куля при подошве вулканического, покрытого снегом хребта Тянь-Шань». Далее Гумбольдт подчеркнул, что Болотов с «редкой проницательностью» приложил к азиатской картографии проекцию Гаусса. «География Аральского моря, — писал Гумбольдт, — неожиданно достигшая настоящей степени совершенства, обязана этим столько прекрасным и многочисленным наблюдениям моего почтенного друга, подполковника Лемма (1846), сколько же тяжким и обширным трудам гг. офицеров Императорского флота Бутакова и Поспелова... Эти материалы и еще множество других послужили основанием для карты Аральского моря, Хивинского ханства и части Хорасана, составленной в масштабе 50 верст в английском дюйме Яковом Владимировичем Ханьковым» [7, стр. 544].

Предисловие Гумбольдта показывает, как высоко ценил выдающийся немецкий географ труды русских ученых, и в особенности работы Я. В. Ханькова.

В период с 1852 по 1854 г. Завьялов опубликовал в «Оренбургских ведомостях» серию библиографических обзоров под общим названием «Об источниках и пособиях для изучения Оренбургского края и соседственных земель Средней Азии» [9]. Свою статью «Заруцкий в Астрахани и на Урале» он специально посвятил Ханькову [8].

Вопрос о том, что писал сам Ханьков в «Оренбургских ведомостях» в период его пребывания в должности оренбургского гражданского губернатора, подлежит дополнительному изучению. То, что он действительно публиковал свои работы без подписи, видно по его статье о А. В. Суворове. За своей же подписью в «Оренбургских ведомостях» Ханьков опубликовал только две статьи.

С января 1853 г. в неофициальной части «Оренбургских ведомостей» появился новый раздел — «География и статистика Оренбургского края»; в этом разделе Ханьков начал печатать свою работу «Географические очерки Оренбургского края». Несмотря на то что ему удалось опубликовать только небольшой отрывок из этой работы, она имеет важное значение для изучения истории развития русской географической мысли.

«Всякая наука, — писал Ханьков, — имеет целью определить законы для частных явлений, входящих в область ее исследований. А потому и землеведение обязано установить основные характеристические черты, обуславливающие географическое значение каждой части земной поверхности, затем указать, на какие подобные участки подразделяется означенная поверхность, какие соединяет в себе всякий участок географические отличия и какое имели они влияние на историческую судьбу его» [41, стр. 6].

Ханьков проявлял глубокий интерес к теоретическим вопросам географии. Он много работал над теорией географии в тесной связи с проблемой изучения территории России и сопредельных стран и сразу подошел к разработке главных вопросов — районированию и генерализации.

«Теоретическое отступление» в «Географических очерках Оренбургского края» Ханьков сделал для того, чтобы подтвердить «права географии на значение науки», так как «убеждение в этой несомненности, —

писал он, — далеко не всеобщее». Д. А. Милютин, например, считал, что «география менее всякого другого предмета может образовать какую-либо специальную науку, ибо она сама не имеет определенного значения, а состоит из данных самых разнородных, относящихся ко всем отраслям знаний» [41, стр. 8].

Без «систематического обрабатывания географических данных, — писал Ханьков, — самое накопление их, увеличивая только материалы для науки, не подвигает ее и становится по большей части бесплодным... Сколько мелочных подробностей и, так сказать, географических игрушек повторялось в учебниках, обременяло память учащихся, отнюдь не разъясняя и не определяя понятий их об изучаемых странах!.. Но если вредно для земледования пренебрежение к географической теории, то столь же губительно ложное направление этой теории, недостаточное развитие ее!» [41, стр. 7].

Ханьков пришел к выводу, что «земледование мало полезно и даже невозможно, как наука, без теоретической обработки и что теоретическая обработка безвредна и не влечет в заблуждение только под условием верности начал принятой теории». Ханьков понимал, что успешное развитие теории географии «значительно затрудняется обширностью предмета земледования и разнообразием признаков, на соображении которых должны быть основаны характеристика и классификация разных частей земной поверхности».

Главной проблемой географии он считал районирование. «Безотчетная потребность... в разграничении, — писал он, — известной каждому народу части означенной поверхности замечается в истории развития географических понятий и сведений у всех племен. Везде встречаемы общие подразделения, не зависящие от современного политического разграничения и не столь изменчивые, как последнее. Нередко эти инстинктивные определения были так верны и метки, что сохранены доселе наукою, как, например, подразделение Старого Света на Азию, Африку и Европу, подразделение Средней Азии на Иран и Туран и т. д. Но разумеется, безотчетная случайная классификация не могла заменить научной, не в состоянии была обнять всего круга земледования. Географы стали придумывать свои подразделения, основывая их частью на орографических и гидрографических признаках, как, например, деление Азии по сю и по ту сторону Иммауса, но преимущественно на астрономическом основании, по широтам или по климатам. Очевидно, что подобная классификация и проистекающая из нее характеристика разных отделов земной поверхности не могла быть удовлетворительна по частности, случайности признаков, на которых та и другая основывались; деление это, объясняя и оправдывая причину тождества или разнообразия лишь в некоторых явлениях в описываемых странах, не давало средств к верному разграничению и обозначению каждой самостоятельной части земной поверхности».

Для правильного районирования территории и ее познания необходимо, по мнению Ханькова, «с точностью определить все существенные признаки, могущие иметь решительное влияние на географическое значение страны; затем показать, на каких пространствах однообразно проявляется совокупное действие этих свойств, и подтвердить справедливость этих выводов частным, подробным исследованием самого описываемого пространства».

«Значение каждой самостоятельной части земной поверхности в истории нашей планеты и человечества определяется, — писал далее Ханьков, — астрономическим положением этой части, горизонтальным очертанием ее, гипсометрическим характером, распределением вод, кли-

матом, геогностическими отличиями, ботаническим свойством, этнографией преобладающих в ней племен, отношением характера ее к свойствам соседних стран, наконец, теми историческими обстоятельствами, которые могли споспешествовать или препятствовать успешному осуществлению страной своего назначения» [41, стр. 8].

По мнению Ханькова, «систематическая география» невозможна, если описание территории опирается на «произвольно взятое пространство». Необходимо правильное «разграничение земной поверхности». Нужно выделить такие пространства, которые составляют «самостоятельное целое». Если территория состоит из «нескольких географических единиц», нужно определить их «разнохарактерный состав» и указать, «к какому целому каждая часть относится».

«Точно так, — писал Ханьков, — как нельзя написать истинно художественной истории какого-либо случайно взятого года, а необходимо либо указать, какой момент составляет описываемый год в общей жизни народа, либо избрать предметом самостоятельный период или историю целого народа, или, по крайней мере, биографию замечательной личности, точно так же легко составить географический очерк любой губернии, но не всякая губерния, т. е. пространство, определенное произвольными границами, может иметь свою географию, т. е. служить предметом для художественно-систематического описания. Преимущество это принадлежит только таким пространствам, изучение которых может привести к выводам о значении, принадлежащем описываемому пространству в истории нашей планеты и человечества; можно написать географию Кавказа и Закавказья и невозможно, по нашему мнению, географию, например, Чебоксарского уезда» [41, стр. 9].

Далее Ханьков разбирает один из важнейших вопросов районирования, не разрешенный и в настоящее время: «чем же определяется право быть самостоятельным географическим целым, на чем должно быть основано заключение о пределах, обозначающих эту единицу?» Правильный вывод исследователя по этому вопросу должен быть основан, по мнению Ханькова, на «соображении всех вышеисчисленных категорий географического описания, но иногда и даже большею частью влияние одного характеристического свойства так решительно и преобладает, что оно одно определяет основы географического разграничения». В качестве примера Ханьков приводит два крупных района — северо-восточную материковую и юго-восточную морскую Азию. Основой их «географического разграничения», писал он, служит преобладание воды в южном полушарии. «Это различие имеет преобладающее влияние на характер стран, явлений в них органической жизни и самую историю их». Для полярной полосы, писал он, «климатическое свойство... составляет из этой местности самостоятельный географический отдел». «Жар и безводие соединяет в одно географическое целое пустыни Африки» [41, стр. 9].

Забывшие работы Ханькова должны занять достойное место в истории географии в нашей стране.

В первом номере «Оренбургских ведомостей» за 1853 г. была опубликована еще одна статья Ханькова, которая является введением к его работе «Материалы для статистики народонаселения Оренбургской губернии». Так же как в конце статьи «Географические очерки Оренбургской губернии», здесь было написано: «Продолжение следует». Но ни одна из этих статей не имела продолжения.

Вступление к «Материалам для статистики народонаселения Оренбургской губернии» написано для своего времени очень смело. Ханьков пишет, что «главные представители» статистической науки

А. П. Заблоцкий-Десятовский, Д. А. Милютин и К. С. Веселовский 19 марта 1852 г. на заседании Отделения статистики Географического общества возбудили вопрос «о причинах неудовлетворительности отечественной статистики, при кажущемся богатстве материалов по этой части, равно как о действительнейших способах к устранению дальнейшей бесплодности статистических работ» [42, стр. 9].

Ханыков указывает, что все они пришли к выводу, что «статистическая деятельность у нас не ведет к той цели, к которой должна бы вести, т. е. не доставляет настоящего понятия о предмете своих исследований, но относительно причин этого явления и средств к улучшению встретилось разномыслие». Сам же Ханыков считал, что «основная современная потребность русской статистики заключается в разъяснении: какие у нее в настоящее время есть или могут быть источники для разных отделов статистики, понимая под словом источники первообразные факты, достаточно дробные для употребления при разрешении статистических задач и достаточно достоверные по способу собирания их. Затем стараться обнаруживать эти источники так, как издаются исторические документы с комментариями, вариантами и критическими пояснениями» [42, стр. 11].

В качестве иллюстрации высказанных положений Ханыков опубликовал в приложении «Таблицу народонаселения Оренбургской губернии по IX ревизии», составленную под его руководством В. П. Бестужевым.

В последующие годы своей жизни Ханыков уже новых работ не печатал. В 1853 г. в издании Географического общества вышла в свет его «Карта озера Иссык-Куль и сопредельных с ним стран» [43], над которой он работал начиная с 1850 г. В 1855 г. он опубликовал второе издание «Списка мест в северс-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически» [44].

Неожиданное прекращение деятельности талантливого ученого нельзя объяснить только занятостью Ханыкова по должности гражданского губернатора. 30 июня 1853 г. семью Ханыковых постигло несчастье. В Орской крепости скончался от холеры Александр Владимирович Ханыков — младший брат Якова Владимировича Ханыкова.

А. В. Ханыков был однокурсником Чернышевского по Петербургскому университету. Чернышевский много писал о Ханыкове в своем дневнике. Вот, например, запись за 26 ноября 1848 г.: А. В. Ханыков «человек умный, убежденный, много знающий». Ханыков «знакомил меня с новыми общими идеями (не о фурьеризме только говорю я, а вообще) и дельный человек, ужасный пропагандист, но мирным путем убеждения; кажется, я свяжусь с ним; он несколько не увлекает меня, но теперь я его уважаю, как уважаю человека с убеждением и сердцем горячим» [46, I, стр. 182—183].

7 апреля 1849 г. А. В. Ханыков на обеде в честь Шарля Фурье произнес речь, в которой сказал: «Отечество мое в цепях, отечество мое в рабстве, религия, невежество — спутники деспотизма — затемнили, заглушили твои натуральные влечения» [23].

2 мая 1849 г. А. В. Ханыков был арестован. Из рассказов своих знакомых Чернышевский узнал, «как взяла полиция тайная Ханыкова, Петрашевского, Дебу, Плещеева, Достоевских... Я, напр[имер], — писал Чернышевский, — сам никогда не усомнился бы вмешаться в их общность и со временем, конечно, вмешался бы» [46, I, стр. 274].

Позднее Чернышевский писал о том, что «за Ханыкова хлопотали». Хлопотали, конечно, прежде всего его братья Я. В. и Н. В. Ханыковы. И не исключено, что Я. В. Ханыков получил назначение в Оренбургский

край через своего приятеля А. В. Перовского для того, чтобы как-то облегчить участь несчастного брата, которому расстрел, а позднее и 10-летняя каторга были заменены солдатской службой в Оренбургском батальоне Орской крепости, пребывание в которой и свело его в могилу.

Интересно отметить, что в 1855 г. только один Чернышевский откликнулся на выход в свет второго издания «Списка мест в северо-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически», составленного Я. В. Ханьковым и Ю. В. Толстым. В «Современнике», в рецензии на X книгу «Записок Русского Географического общества», где опубликована эта работа Ханькова и Толстого, Чернышевский писал, что этот список и карта Ханькова принадлежат «к числу капитальных трудов», которые «пользуются достаточным весом в ученом мире, чтобы уже имя составителя ручалось за высокое достоинство его нового труда. Свод астрономических наблюдений сделан из 23 русских и иностранных ученых путешествий. Всех местностей, определенных астрономически до 1849 г. между 64° и 102° долготы и 34° — 54° северной широты, собрано в списке и отмечено на карте 486; из них большая половина определена трудами русских ученых, из которых первым был г. Вишневский, в [1806—1815 гг.], почти не имевший в этом деле предшественников и между иностранцами. Из общего числа местностей 360 находится таких, для которых определена и широта и долгота; для остальных найдена только широта. В некоторых полосах этой части материка число определенных местностей так значительно, что карты могут быть составлены с удовлетворительной точностью. Таково пространство, ограничиваемое Орской крепостью на севере, Аральским морем и р. Тургаем на востоке (45° — 51° сев. шир., 76° — 83° долг.) и Персидские области, прилегающие к Каспийскому морю; другие полосы, напротив того, остаются еще бедны астрономически определенными пунктами; особенно это надобно сказать о пространствах между южною частью Каспийского моря на западе, Аральским морем на севере и Бухарою на юго-востоке (38° — 43° сев. шир. и 71° — 79° долг.) и еще более обширном пространстве на восток от рек Ишима и Сары-Су и на север от озер Кара-Кул и Иссык-Куль (43° — 54° сев. шир. и 84° и 102° долг.). Труды русских ученых в скором времени конечно пополнятся и эти пробелы; тогда карта северо-западной половины среднеазиатских стран достигнет равной точности во всех своих частях» [46, II, стр. 708—709].

О жизни и деятельности Ханькова после 1855 г. имеется очень мало материалов. Из «Памятной книжки Оренбургской губернии на 1856 и 1857 гг.» видно, что в 1856 г. он находился в отпуску, а в 1857 г. в должности гражданского губернатора его уже заменил И. М. Потулов.

В Архиве Географического общества нам удалось обнаружить два письма Ханькова в Совет Общества, из которых видно, что он хотел закончить начатые им работы. 1 июля 1857 г. Ханьков писал следующее: «В Географическом обществе находятся три труда, которые оставились без окончаний и не обнародованы.

1. Карта Средней Азии, начатая мною и Болотовым, в которой есть малая часть неоконченная.

2. Карта Каспийского моря, совершенно оконченная, но которую нужно исправить по новым сведениям.

3. Перевод, сделанный под моим руководством Толстым, тома географии Риттера о Хиве, Бухаре и Кокане.

4. Наконец, и карта озера Иссык-Куль, которую по новым сведениям, полученным из Оренбурга, тоже надобно переделать.

5. Обращаю внимание Совета Географического общества на орографическую карту Южного Урала, которая изготовлена мною в 1841 г. на французском языке, в масштабе 10-ти верст, а описание Урала и карта в малом масштабе, но очень хорошо награвированная Аровсмитом, находится во 2-й части 13 тома Записок Лондонского Географического общества 1844 года.

Если Совету Географического общества благоугодно будет оказать мне содействие наймом двух топографов для окончания всех нужных картографических работ.

Дополнением к переводу Толстого о Хиве послужит описание Хивинского ханства Данилевского и моя карта Аральского моря и Хивинского ханства, дополнением к сведениям о Бухаре может служить описание путешествия брата моего Николая Ханыкова. Относительно Кокана есть новейшие подробные сведения у члена Географического общества Вельяминова.

Если Совету Географического общества угодно будет дозволить мне в каком-либо заседании лично представить ему те карты и материалы, которые у меня имеются, я с удовольствием исполню эту обязанность»¹³.

Совет Географического общества отрицательно отнесся к предложениям Ханыкова, что вынудило Якова Владимировича вновь обращаться в Общество 18 октября 1857 г.: «Что я предлагал сделать для Общества, изложено в моем представлении Совету Общества, но он не согласился на эти предложения по недостатку средств и отказал мне в исполнении предположения моего. Тем не менее я прошу Общество возратить мне карту, начатую мной с Болотовым, Средней Азии и прошу еще поручить кому-нибудь перевести с английского языка из XIII тома Географического журнала Лондонского общества 1843 года мое Орографическое замечание Оренбургского края, помещенное на страницах 278—324, и издать карту, приложенную к нему Аровсмитом»¹⁴.

На этом письме есть помета о том, что карта была возвращена Ханыкову 22 октября 1857 г. Но что стало с Ханыковым и с его картами в последующие годы, нам ничего не известно. Семенов писал, что еще в Уфе у Ханыкова началась душевная болезнь, сведшая его в могилу. Ханыков умер в Москве 25 января 1862 г.

В некрологе, опубликованном в отчете Общества за 1862 г., было написано: «Угас после продолжительной болезни один из талантливейших людей нашей среды, бывший (1851 г.) секретарь Общества Я. В. Ханыков. Каковы ни были собственно ученые заслуги покойного, Общество без сомнения всегда сохранит благородную память об этом человеке, сумевшем придать своими счастливыми дарованиями такое одушевление занятиям Общества» [45].

ЛИТЕРАТУРА

1. [Бларамберг И. Ф.], Статистическое обозрение Персии, составленное подполковником И. Ф. Бларамбергом в 1841 г., — «Записки Русского Географического общества», 1853, кн. VII, стр. 1—359.
2. Вальская Б. А., Яков Владимирович Ханыков, — в кн. «Отечественные экономико-географы», под ред. Н. Н. Баранского и др. М., 1957, стр. 182—185.
3. Вальская Б. А., Е. П. Ковалевский и русские востоковеды, — «Доклады Восточной комиссии ВГО», 1965, вып. 1(2), стр. 38—47.
4. Вальская Б. А., Вклад Русского географического общества в изучение стран Востока, М., 1960, стр. 1—3.

¹³ АГО, ф. I, оп. 1, № 19, (1857), л. 1—2.

¹⁴ АГО, ф. I, оп. 1, № 26 (1850), л. 59.

5. Гумбольдт Александр, Письмо Я. В. Ханыкову от 16 декабря 1851 г., — «Вестник Русского географического общества», 1852, ч. IV, отд. VII, стр. 17—18.
6. Дело петрашевцев, т. II, Л.—М., 1941, стр. 365—366.
7. Завьялов В. В., Успехи развития азиатской географии в последние пятнадцать лет, — «Оренбургские губернские ведомости», часть неофиц., 1852, 6 декабря, № 49, стр. 542—544.
8. Завьялов В. В., Заруцкий в Астрахани и на Урале, — «Оренбургские губернские ведомости», часть неофиц., 1853, № 1, стр. 2—6; № 2, стр. 17—22.
9. Завьялов В. В., Об источниках и пособиях для изучения Оренбургского края и соседственных земель Средней Азии, — «Оренбургские ведомости», часть неофиц., 1852, № 33, 34; 1853, № 1, 22, 27, 32, 34, 38, 42, 51; 1854, № 1—51.
10. Кобеко Д., Царскоелицкий лицей, Наставники и питомцы, СПб., 1911.
11. Новое сочинение Гумбольдта, — «Журнал Министерства народного просвещения» 1843, ч. XXXVIII, отд. 7, стр. 31—32.
12. О картографических и географических трудах Л. В. Ханыкова, — «Географические известия», 1850, стр. 291—302.
13. О трудах Лемана в связи с работами других исследователей Оренбургского края и соседних с ним стран, — «Географические известия», 1850, стр. 422—432.
14. Отчет Русского географического общества за 1850 г., СПб., 1851.
15. Отчет Русского географического общества за 1851 г., СПб., 1852.
16. Рескрипт в. кн. Константина Николаевича Я. В. Ханыкову, — «Вестник Русского географического общества», 1852, ч. IV, отд. VII, стр. 55.
17. Рескрипт короля Прусского Я. В. Ханыкову, — «Вестник Русского географического общества», 1852, ч. IV, отд. VII, стр. 31—32.
18. [Рец. на кн.:] Я. В. Ханыков и Ю. В. Толстой. Список мест в северо-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически. СПб., 1850, 100 стр., — «Географические известия», 1850, стр. 671—672.
19. Рычков П. И., История Оренбургская по учреждению Оренбургской губернии (1734—1742), — «Ежемесячные сочинения», 1759, ч. I и II.
20. Рычков П. И., Топография Оренбургская, СПб., 1762.
21. Семенов П. П., История полувековой деятельности Русского географического общества, СПб., 1896.
22. Средняя Азия [рец.], — «Отечественные записки», 1843, т. XXX, отд. II, стр. 1—18 и 71—94; 1843, т. XXXI, отд. II, стр. 1—11.
23. Ханыков А. В., Речь на обеде в честь Шарля Фурье 7 апреля 1849 г., — Дело петрашевцев, т. III, М.—Л., 1951, стр. 18.
24. Ханыков Н. В., О населении киргизских степей, занимаемых Внутреннею и Малою Ордами, — «Журнал Министерства внутренних дел», 1844, ч. 8, № 10, стр. 3—60.
25. Ха[ны]ков Я. [В.], Статистическое обозрение Австрии, — «Журнал Министерства внутренних дел», 1836, ч. XIX, стр. 156—176 и 438—448 (извлечено из «Journal des travaux de la Société Française de Statistique universelle»).
26. Ханыков Я. В., Географическое обозрение Оренбургского края, — «Материалы для статистики Российской империи», т. I, отд. II, СПб., 1839, стр. 1—42.
27. Ханыков Я. В., Обозрение рудного производства частных Оренбургских заводов в 1838 г., — «Материалы для статистики Российской империи», т. II, отд. IV, СПб., 1841, стр. 46—118.
28. Ханыков Я. В. и Ханыков Н. В., Карта земель киргизов Внутренней и Малой орд, — «Журнал Министерства внутренних дел», 1845, ч. 10, стр. 95—104. Из письма Александру Гумбольдту от 27 марта 1845 г.
29. Ханыков Я. В., Очерк состояния Внутренней киргизской орды с картой, — «Записки Русского географического общества», 1849, кн. I, стр. 121—148.
30. Ханыков Я. В. и Толстой Ю. В., Список мест в северо-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически, СПб., 1850.
31. Ханыков Я. В., О карте Миллера маршрута от Орска до Зюнгорских владений и обратно, — «Географические известия», 1850, стр. 661—663.
32. Ханыков Я. В., Поездка из Орска в Хиву и обратно, совершенная в 1740—1741 гг. поручиком Гладышевым и геодезистом Муравиным, — «Географические известия», 1850, стр. 519—599.
33. Ханыков Я. В., Поездка Поспелова и Бурнашева в Ташкент в 1800 г., — «Вестник Русского географического общества», 1851, ч. I, отд. VI, стр. 1—56.
34. Ханыков Я. В., Отзыв о корректурных листах Генеральной карты Азии Киперта, в масштабе 250 верст в дюйме, — «Вестник Русского географического общества», 1851, ч. I, кн. I, отд. I, стр. 57—62.
35. Ханыков Я. В., Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства с их окрестностями, — «Записки Русского географического общества», 1851, кн. V, стр. 268—358.
36. Ханыков Я. В., Толстой Ю. В., Дополнения и исправления списка мест в се-

- веро-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически, СПб., 1851.
37. Ханьков Я. В., Карта Аральского моря и Хивинского ханства с окрестностями, СПб., 1851.
 38. Ханьков Я. В., Письмо вице-председателю Русского географического общества от 15 декабря 1851 г., — «Вестник Русского географического общества», 1852, ч. IV, отд. VII, стр. 20—21.
 39. Ханьков Я. В., Географическая деятельность в Оренбургском крае (из письма к секретарю Русского географического общества), — «Вестник Русского географического общества», 1852, ч. VI, кн. 1, отд. V, стр. 18—19.
 40. [Ханьков Я. В.], Письмо А. В. Суворова Г. А. Потемкину от 10 декабря 1784 г., — «Оренбургские губернские ведомости», часть неофиц., 1852, № 16.
 41. Ханьков Я. В., Географические очерки Оренбургского края, — «Оренбургские губернские ведомости», часть неофиц., 1853, № 1, стр. 6—9.
 42. Ханьков Я. В., Материалы для статистики народонаселения Оренбургской губернии. Вступление, — «Оренбургские губернские ведомости», часть неофиц., 1853, № 1, стр. 9—12.
 43. Ханьков Я. В., Карта озера Иссык-Куль и сопредельных с ним стран, СПб., 1853.
 44. Ханьков Я. В. и Толстой Ю. В., Список мест в северо-западной части Средней Азии, положение которых определено астрономически, — «Записки Русского географического общества», 1855, кн. X.
 45. Ханьков Я. В. [некролог], — «Отчет Русского географического общества, 1862», СПб., 1863, стр. 4.
 46. Чернышевский Н. Г., Полное собрание сочинений, т. I, М., 1939; т. II, М., 1949.
 47. Шенрок В. И., Материалы для биографии Н. В. Гоголя, ч. 4, СПб., 1898, стр. 191.
 48. Hanway [Jonas], An Historical Account of the British Trade over the Caspian Sea, with a Journal of Travels etc., London, 1753.
 49. [Humboldt A.], Asie Centrale. Recherches sur les chaines de montagnes et la climatologie comparée, par A. Humboldt, vol. 1—3, Paris, 1843.
 50. Khanikoff J., Orographical Survey of the Country of Orenburg — «Journal of the Royal Geographical Society of London», 1843, vol. 13, стр. 278—324.
 51. Khanikoff, Karfe de la mer d'Aral et du khanat de Khiva, Paris, 1851.