



ПЕТЕРБУРГСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ

**ST.PETERSBURG JOURNAL
OF ORIENTAL STUDIES**

**выпуск 9
volume 9**

**Центр
«Петербургское Востоковедение»**

**Санкт-Петербург
1997**

В секторе Южной и Юго-Восточной Азии: **А. В. Парибок**. «Понятийная структура перечней avidya у Прашастапады и ргамана в ньяе». **Т. П. Селиванова**. «Кашмирские рукописи "Раджатарангири" Калханы». **С. Л. Невелева**. «О критическом издании древнеиндийского эпоса». **Т. К. Посова**. «Туранические рукописи в собраниях Санкт-Петербурга». **Я. В. Васильков**. «Из области арийско-уральских культурных и языковых контактов. 1. Название трех "гуморов"».

Т. В. Ермакова

XIX Научная конференция по историографии и источниковедению истории стран Азии и Африки

Конференция проходила 8–10 апреля 1997 г. на Восточном факультете Санкт-Петербургского государственного университета. На пленарном заседании в день открытия конференции были представлены два доклада. **А. К. Оглоблин** (СПбГУ) выступил с докладом «П. М. Мовчанюк (1937–1993) в университете и в жизни», в котором осветил преподавательскую деятельность профессора Восточного факультета и его вклад в изучение Индонезии. Особое место в своих трудах П. М. Мовчанюк отводил такой важной теме, как положение этнических китайцев в Индонезии и их вклад в финансово-экономическую сферу страны. **Л. А. Березный** в докладе «Западные синологи о тридцатой годовщине „культурной революции“ в Китае» отметил, что зарубежные ученые традиционно проявляли интерес к этому трагическому периоду новейшей истории Китая, и проанализировал публикации последних лет, посвященные этой теме.

В рамках конференции работали следующие секции: Китая (рук. — проф. Л. А. Березный), Кореи, Монголии и Японии (рук. — доц. А. В. Филиппов и доц. А. В. Попов), Южной и Юго-Восточной Азии (рук. — проф. Б. Н. Мельниченко), Ближнего Востока (рук. — проф. Н. Н. Дьяков), Африки (рук. — проф. А. А. Жуков).

На секции Китая были заслушаны доклады:

А. А. Бокщанин (ИВ РАН, Москва): «Некоторые аспекты интерпретации ранних государственных структур в китайских источниках мифологического ха-

рактера». Докладчик проследил дидактический характер традиционной китайской историографии, выразившийся в обосновании статуса правителя как культурного героя, и роли советника при государе. А. А. Бокщанин также проанализировал истоки идеологемы «мандата Неба» и пришел к выводу, что первоначально она существовала с концепцией круговорота пяти элементов.

И. Ф. Попова (СПбФ ИВ РАН) в докладе «Представления о власти в раннетанском Китае и учение Н. Макиавелли» провела сопоставительный анализ концепций власти, содержащихся соответственно в «Памятнике императору» Тайцзуну и трактате «Государь» Н. Макиавелли. Особое внимание в докладе было уделено такому аспекту власти, как взаимоотношения правителя и подданных.

Г. Я. Смолин (СПбГУ) посвятил свой доклад теме «Место „Всепроницающего зеркала, управлению помогающего“ в китайской исторической хронистике». Докладчик отметил, что хронистика восходит к III в. до н. э., и сделал обзор этапов становления этого важного жанра китайского историописания. Г. Я. Смолин подчеркнул, что уникальность «Всепроницающего зеркала...» состоит в широте хронологического охвата (14 столетий) и многообразии зафиксированных событий и явлений. В докладе также было отмечено влияние этого памятника на историографические концепции во Вьетнаме, Корее, Японии.

Т. И. Виноградова (БАН) выступила с докладом «Театральная народная картина и запреты на драму при Цин». Она отметила, что в синологической литературе нет прямых упоминаний о цензуре театральной деятельности, однако опубликованные законодательные акты свидетельствуют о регламентации театральной жизни. Т. И. Виноградова провела частотный анализ сюжетов народной театральной картины и сравнила его результаты с репертуаром разрешенных пьес. Была выявлена существенная связь между этими двумя явлениями китайской театральной культуры, с одной стороны, и их зависимость от цензуры — с другой.

В. М. Рыбаков (СПбФ ИВ РАН) в докладе «Некоторые танские законы, охраняющие права престарелых и больных» реконструировал систему пенсионного обеспечения при Тан. По выводу В. М. Рыбакова, танское государство возлагало бремя заботы об инвалидах и престарелых на семью, декларируя такое положение дел в качестве официальной нравственной нормы.

Б. Г. Доронин (СПбГУ) представил доклад «Истоки конфликта маньчжуров с империей Мин. Цинская официальная версия». В докладе была раскрыта позиция цинской официальной историографии относительно роли документа «Семь великих обид» (перечень инцидентов между маньчжурами и китайскими властями) в идеологической подготовке военных наступательных действий. Б. Г. Доронин подробно изложил структуру документа и проинтерпретировал его в контексте маньчжурской политической культуры.

А. М. Решетов (МАЭ РАН) в докладе «Русский этнограф в Харбине (И. Г. Баранов)» обосновал актуальность изучения русской научной эмиграции в Китае и введения наследия ученых-эмигрантов в отечественный научный оборот. Докладчик осветил факты биографии И. Г. Баранова, охарактеризовал его труды по административному строю, культуре и верованиям китайского народа.

Е. А. Торчинов (СПбГУ) в докладе «Гэ Хун о Сыма Цяне и Бань Гу», построенном на материале трактата «Баопуцзы», очертил элементы апологетики и критики великих историков, особенно критики позиции Бань Гу в вопросах соотношения даосизма и конфуцианства.

А. В. Меликсетов (ИСАА при МГУ) представил доклад «Место монографии С. Л. Тихвинского „Путь Китая к объединению и независимости (1898–1949)“ в современной китаеведной историографии». Докладчик отметил, что в этой монографии использован обширный материал по истории Китая XX в., в том числе даны политические портреты китайских руководителей, в первую очередь Чжоу Энь-лая. В центре внимания автора, подчеркнул А. В. Меликсетов, проблема взаимоотношения КПК и Гоминьдана.

В. Н. Усов (ИДВ) выступил с докладом «Советские интердома и китайские дети», в котором осветил малоизвестные факты о пребывании в советских детдомах детей сотрудников Коминтерна и лидеров китайской компартии.

Е. И. Кычанов (СПбФ ИВ РАН) посвятил свой доклад теме «Неизвестный апокриф на тангутском языке о встрече Конфуция и Лао-цзы». Докладчик дал общее описание рукописи из собрания СПбФ ИВ РАН, обнаруженной А. Н. Невским в 30-х годах. Е. И. Кычанов провел сравнительный анализ содержания этой рукописи и 31-й главы «Чжуан-цзы» и пришел к выводу о типологическом сходстве сюжета о встрече Конфуция со старцем из «Чжуан-цзы» и Цзы Лу со старцем (Лао-цзы?) из тангутского апокрифа.

Б. М. Новиков (СПбГУ) выступил с двумя докладами. Первый из них — «Разбой в Китае в новое время: публикация в КНР исторических материалов о китайских туфэях». Докладчик охарактеризовал работу китайских историков, опубликованную в 1992 г. в пекинском издательстве «Массы», и ряд других источников. Центральное место в докладе заняла интерпретация термина «туфэй» и реконструкция такого многоаспектного явления, как разбойничество.

Второй доклад Б. М. Новикова назывался «Социальная экзотика старого Китая в современном освещении: о библиотеке-серии „История общественных и народных обычаев Китая“ (Шанхай, 1995)». Докладчик охарактеризовал замысел и структуру сериала, который определил как попытку зафиксировать традиционные формы культуры, исчезающие или модифицирующиеся в ходе модернизации.

Н. А. Королева (ПГПУ) выступила с докладом «От „идей феодального национализма“ к проблемам модернизации китайского общества в середине XIX века: новые подходы в оценке истории тайпинов в публикациях 80–90-х годов XX века». Н. А. Королева отметила, что ряд современных авторов интерпретирует реформы тайпинов как начало процесса модернизации. По мнению докладчицы, это не соответствует датировке реального начала процесса модернизации, начавшегося в конце, а не в середине XIX в.

К. В. Шевелев (ИДВ) представил доклад «Из истории IV пленума КПК 7-го созыва», в котором осветил идейную борьбу на пленуме, его историческое значение — выдвижение идеи социалистического строительства. Были проанализированы оценки пленума, данные в англоязычной, отечественной и китайской литературе.

Н. А. Самойлов (СПбГУ) в докладе «Образ России в китайской периодике начала XX века» представил аналитическое осмысление китайских публикаций начала века о России. Докладчик отметил большое значение появившихся в то время китайских газет в деле формирования нового образа России. Вместе с тем значительное воздействие на его появление в Китае оказывали западные и японские оценки России, т. к. большая часть китайской прессы либо находилась под иностранным контролем, либо черпала информацию из зарубежных изданий.

На секции Ближнего Востока было представлено 22 доклада, зачитанных в ходе четырех заседаний. Тематика докладов была разнообразной и охватывала огромный хронологический пласт от II тыс. до

н. э. до современности. Доклады были посвящены истории, этнографии, традиционным идеологиям Древнего Востока, арабских стран, Афганистана, Ирана, Турции, Центральной и Средней Азии.

Подводя итоги работы секции, Н. Н. Дьяков отметил высокий научный уровень докладов. В заседаниях секции принимали участие преподаватели и научная молодежь (в частности, студенты и аспиранты Восточного факультета МГУ), что Н. Н. Дьяков оценил как положительный и очень обнадеживающий факт.

В секции Кореи, Монголии и Японии было заслушано 10 докладов, из них два было посвящено Монголии, один — Корею. Доминирование японской тематики обусловило участие в заседаниях студентов-японистов (Восточный факультет СПбГУ). Отмечалась обширность хронологического охвата докладов — от средневековья до новейшего времени. Тематически в работе секции были представлены обзоры памятников японской и корейской общественной мысли, результаты архивных изысканий и исследований японской историографии.

В секции Южной и Юго-Восточной Азии прошло два заседания, на которых было заслушано 6 докладов, посвященных источниковедению и историографии Индии, Вьетнама, Таиланда. Так, **Б. Н. Мельниченко** (СПбГУ) проанализировал изданную в Бангкоке в 1994 г. монографию Чайан Раджагула «Тайская абсолютная монархия», охарактеризовав эту работу как наиболее полное исследование темы, опубликованное в Таиланде в XX в. Этнокультурная проблематика была представлена, в частности, в сообщении **Е. В. Ивановой** (МАЭ РАН) «Традиционная одежда горных народов Северного Таиланда в свете новых данных». Докладчица проанализировала сочинение миссионеров американской баптистской церкви супругов Элен и Пауля Люисов «Народы Золотого Треугольника (6 горных племен в Таиланде)», изданное в Штуттгарте и Лондоне в 1984 г., но только сейчас дошедшее до Санкт-Петербурга. Е. В. Иванова осветила содержащийся в книге ценнейший новый материал о каренах, мео, яо, акха, лису и лаху, сохранивших свою традиционную культуру, одним из элементов которой является одежда.

Руководитель секции Б. Н. Мельниченко отметил высокий научный уровень всех представленных докладов, активное участие студентов в работе секции.

В заседаниях секции Африки программа была представлена 8 докладами, охватившими следующую тематику: анализ письменных памятников, в том числе

отечественных и зарубежных архивных материалов; этнические и социальные аспекты истории Судана и Ганы; история Южной Африки.

В обсуждении итогов конференции проф. Г. Я. Смолин отметил, что в ходе работы установилась атмосфера свободной научной дискуссии. В 72-х докладах были затронуты актуальные вопросы историографии и источниковедения истории стран Азии и Африки. Участие студентов в конференции, традиционное для факультета, позволило им ознакомиться с результатами научной работы старших коллег, обсудить интересующие их проблемы.

**Н. А. Самойлов,
Т. В. Ермакова**

Восточный факультет на Тридцать пятом Международном конгрессе востоковедов

Прошедшим летом в первой половине июля востоковеды со всех пяти континентов съехались на очередной, 35-й Международный конгресс по азиатским и северо-африканским исследованиям (ICANAS), состоявшийся на этот раз в Будапеште. В течение недели, с 7 по 12 июля, ученые-ориенталисты из 64 стран мира — лингвисты, литературоведы, историки, этнографы, социологи, экономисты, искусствоведы — представители различных научных школ и направлений — выступали с докладами, участвовали в дискуссиях, обменивались мнениями по актуальным проблемам востоковедной науки, подводя своеобразный итог достижениям ориенталистики в XX в. Общая тема конгресса так и звучала: «Востоковедные исследования в XX веке: достижения и перспективы».

Международный конгресс востоковедов был и остается самым крупным и представительным научным форумом по ориенталистике. Его история насчитывает уже более 120 лет. Первый конгресс состоялся в 1873 г. в Париже, а три года спустя участников третьего конгресса принимал центр российского востоковедения Санкт-Петербург. Устав конгресса, принятый в 1897 г., закрепил сложившееся правило созывать конгресс раз в три года, которое нарушалось только в период мировых войн. Отметив в Париже столетний