



Центр "Петербургское Востоковедение"
St.Petersburg Centre for Oriental Studies

ПЕТЕРБУРГСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ

**ST.PETERSBURG JOURNAL
OF ORIENTAL STUDIES**

**выпуск 7
volume 7**

Центр
«Петербургское Востоковедение»

Санкт-Петербург
1995

трудам). *Ю. А. Петросян* зачитал также поздравительную телеграмму из Института Дальнего Востока. Представитель издательства «Европейский Дом» представил корректуру мемуарной работы *И. М. Дьяконова* «Молодость в гимнастерке», выход которой был приурочен к юбилею.

В заключение *И. М. Дьяконов* сердечно поблагодарил собравшихся коллег, учеников и друзей за высокую оценку его трудов и теплые слова, высказанные в его адрес.

1 марта 1995 г. На заседании Ученого совета СПбФ ИВ РАН был заслушан доклад доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника сектора тюркологии и монголистики *Т. И. Султанова* «Статус монгольских цариц, наложниц и их детей».

Докладчик осветил историю рождения династии Чингизидов и подробно остановился на привилегиях членов «золотого рода» Чингиз-хана (ум. в 1227 г.). Далее *Т. И. Султанов* остановился на статусных характеристиках жен и наложниц Чингиз-хана. Из общего количества жен и наложниц (пятьсот, по историческим сведениям; в мусульманской терминологии — *хатун* и *кумма*), только пятеро удостаивались статуса главной жены (*хатун-и бузург*), а старшая жена была только одна (*хатун-и бузургарин*). Многоженство было принято и у Чингизидов — мужских потомков Чингиз-хана. При определении статуса жены, отметил докладчик, преимущественную роль играл фактор времени вступления в брак, однако имелись и субъективные причины — знатность жены по рождению или особая любовь мужа. Поэтому в течение своего жизненного пути женщина могла побывать на разных ступенях этой своеобразной иерархической лестницы.

Все дети Чингизидов, вне зависимости от статуса матери (жена или наложница), были законными наследниками и получали долю наследства, соответствующую порядку их рождения, по воле отца.

К концу жизни Чингиз-хана, т. е. к 1227 г., сказал далее *Т. И. Султанов*, общее число его мужских потомков достигало примерно ста человек — пятеро сыновей, не менее 40—45 взрослых внуков и множество подрастающих пра-

внуков. Число потомков Чингиз-хана было внушительным, но только первые четыре сына Чингиз-хана от его старшей жены Борте-Джучи, Чагатай, Угедей, Тулуй — стали родоначальниками царевичей и государей чингизидских улусов, т. е. прародителями членов *алтан уруга* («золотого рода»). Из потомков братьев Чингиз-хана только потомки Хасаре получили права царевичей, остальные вошли в состав аристократии. Их права оспаривались, в политическом сознании монгольской эпохи только вышеназванные четыре первых сына Чингиз-хана и их мужские потомки от законной жены, наложницы или служанки могли считаться настоящими членами «золотого рода».

Чингизиды, подчеркнул докладчик, составляли высшую аристократию, представляли правящую династию. Их юридический статус отличался большими привилегиями: самая главная из них — право быть провозглашенным ханом — распространялась только на членов «золотого рода». Родство с «золотым родом» по женской линии не давало зятю никаких чингизидских прав и привилегий, кроме почетного титула *чурган* — «зять ханского рода». В заключение *Т. И. Султанов* отметил, что особые права и сословные привилегии чингизидов сохранялись в течение всего времени существования их царского дома в Азии, т. е. до середины XIX в.

Т. В. Ермякова

XVIII научная сессия по историографии и источниковедению истории стран Азии и Африки

4—6 апреля 1995 г. на восточном факультете Санкт-Петербургского государственного университета проходила очередная XVIII научная сессия по историографии и источниковедению истории стран Азии и Африки.

Пленарное заседание в первый день сессии открыл декан восточного факультета академик РАН *М. Н. Боголюбов*. Он отметил, что весенние научные сессии уже давно стали традиционными для восточного факультета и

коллег-востоковедов из других научных центров Петербурга и других городов.

После вступительного слова академика М. Н. Боголюбова было заслушано три доклада. **С. М. Иванов** (СПбГУ) выступил с докладом «Слово о профессоре А. Д. Желтякове». Он осветил предмет занятий А. Д. Желтякова — широкий спектр тюркологических дисциплин, в особенности — история Турции, а также охарактеризовал присущий ему стиль преподавания, столь привлекательный для учеников — лекция-беседа. Лекционная преподавательская работа сочеталась у Желтякова с научной исследовательской деятельностью. Профессор Желтяков оставил нам свыше 90 работ, в том числе несколько монографий. Велик его вклад и в организацию тюркологии на восточном факультете, в усиление научного сотрудничества с другими востоковедными центрами Петербурга, Москвы, других городов. Личность Желтякова, как отметил С. М. Иванов, представляет собой пример сочетания в одном человеке таланта преподавателя, исследователя и высоких нравственных качеств. Далее С. М. Иванов осветил достижения карьеры, основу которых заложил профессор Желтяков, поделился планами на будущее.

На конференцию был приглашен доктор **Й. А. Стандер** (консул, Консульство ЮАР в Санкт-Петербурге), любезно согласившийся выступить с докладом «Создание науки: роль взаимодействия культур в процессе формирования единой южно-африканской культуры». Д-р Стандер отметил, что его выступление на научной сессии востоковедов он рассматривает как залог будущих контактов СПбГУ с университетами ЮАР. Он осветил социозническую ситуацию в современной ЮАР, тенденции и перспективы формирования моноэтнической науки. Этнографические исследования в ЮАР, отметил д-р Стандер, показали, что в этой связи наибольший интерес представляют процессы межкультурного обмена, затрагивающие такие сферы, как язык, искусство, политику, символизацию. Язык африканас, например, вобрал в себя многие диалекты. Процесс языковой интеграции более характерен для городов, чем для обширных сельских местностей. Проблему культурной

интеграции докладчик осветил на примере современного южно-африканского театра, вобравшего в себя черты европейской и традиционной театральной культуры. В сфере религии, как сказал д-р Стандер, наблюдается тенденция религиозного синкретизма. Современная конституционная практика способствует формированию единого культурного фона, вобравшего в себя автохтонную культурную традицию.

По завершении доклада академик Боголюбов поблагодарил доктора Стандера и выразил надежду на расширение научного сотрудничества с ЮАР.

Л. А. Березный (СПбГУ) представил доклад «Феномен восточного деспотизма: неофициальная местная элита в политической системе императорского Китая». Доклад касался важной теоретической проблемы выяснения сущности феномена деспотизма, существовавшего во многих восточных обществах. Более современный взгляд на проблему, подчеркнул Л. А. Березный, состоит в том, что деспотизм определенным образом организованная политическая система, а не только всеисильные власти правителя. На примере местной элиты как костяка административно-территориальной структуры Л. А. Березный доказал, что деспотическая система в большой степени зависела от местной элиты, на которую возлагались функции местного управления.

Работа конференции осуществлялась по секционному принципу. В секции Китая (руководитель-профессор Л. А. Березный) были заслушаны следующие доклады:

Торчинов Е. А. (СПбГУ) «Международная конференция «Философия и китайское мышление» (Париж, 1994), **Шафрановская Т. К.** (МАЭ—Кунсткамера) «Петровская Кунсткамера и Лоренц Ланг», **Самойлов Н. А.** (СПбГУ) «Материалы о России в дневниках китайских дипломатов и путешественников конца XIX—начала XX вв.», **Руденко Д. В.** (БАН) «Новые публикации о Ху Ши в исторических журналах КНР», **Пчелин Н. Г.** (Эрмитаж) «Памятники по истории Пекинской католической миссии в Петербурге», **Кычанов Е. И.** (СПбФ ИВ РАН) «Освоение китайцами Юго-Востока в доханский период (по материалам "Гуандун тунджи)», **Бокщанин А. А.** (ИВ РАН, Москва) «Черты нефеодаль-

ности в феодальном Китае (оценки современных китайских исследователей), **Королева Н. А.** (Педагогический институт, г. Псков). «Идеи "феодального национализма" и некоторые аспекты изучения истории тайпинов», **Дорошин Б. Г.** (СПбГУ) «К оценке исторического места периода "Южные Минь"», **Шевелев К. В.** (ИДВ РАН, Москва) «ВКПб, Коминтерн и китайская революция: новые документы», **Меликсетов А. В.** (ИСАА, Москва) «Новая демократия» и выбор пути развития КНР (1949—1953 гг.)», **Новиков Б. М.** (СПбГУ) «Новая публикация в КНР материалов по истории китайских тайных братств (банхуэев)», **Гирфанова А. Х.** (ИЛИ РАН) «Новые подходы в оценках внешнеполитических взглядов Ли Хун-чжана в историографии КНР», **Чигринский М. Ф.** (РГО) «"Линьхайшуй тучжи" — одно из первых китайских свидетельств о Тайване», **Ермаченко И. С.** (ИНИОН РАН, Москва) «Историки КНР о состоянии и перспективах развития исторической науки в Китае», **Решетов А. М.** (МАЭ-Кунсткамера) «Проблемы этнического состава Китая в китайской литературе (1949—1994 гг.)», **Савельева О. Н.** (СПбГУ) «Проблемы происхождения Союза Старших Братьев в японской историографии», **Усов В. Н.** (ИДВ РАН, Москва) «Китайская историография "дела Линь Бяо"», **Попова И. Ф.** (СПбФ ИВ РАН) «Совещательная деятельность раннетанских сановников».

Секция Монголии, Кореи и Японии (руководитель — доцент А. В. Попов) на своих заседаниях заслушала и обсудила следующие доклады: **Кляшторный С. Г.** (СПбФ ИВ РАН) «Древнетюркские памятники и древне-тюркская цивилизация», **Викторова Л. Л.** (МАЭ-Кунсткамера) «Русские и советские концепции древней и средневековой истории Монголии», **Кузнецова С. И.** (ИНИОН РАН, Москва) «Современная зарубежная историография стран Центральной Азии», **Попов А. В.** (СПбГУ) «Цинские историко-географические описания финансирования монгольской администрации в XVIII—XIX вв.», **Султанов П. П.** (СПбФ ИВ РАН) «Сочинение османского автора XVI в. Сейфи Челеби и его известия о народах Средней и Центральной Азии», **Тихонов В. М.** (СПбГУ) «Южнокорейская историография конца 80-х—начала 90-х

годов об истории общин Кая», **Кисляков В. Н.** (МАЭ-Кунсткамера) «Этнографические коллекции А. Д. Руднева по калмыкам в МАЭ РАН», **Савельев И. Р.** (СПбГУ) «Проблема "Реставрации Мэйдзи" в современной японской и российской историографии».

На секции Южной и Юго-Восточной Азии (руководитель-профессор Б. Н. Мельниченко) выступили следующие докладчики: **Дорохова И. А.** (Петрозаводский государственный университет) «Первая биография М. К. Ганди», **Лось Б. В.** (ИНИОН РАН) «Демографическая ситуация в Южной Азии: проблемы и перспективы», **Маретина С. А.** (МАЭ-Кунсткамера) «Андаманы: к историографии вопроса», **Краснодембская Н. Г.** (МАЭ-Кунсткамера) «Роберт Нокс о религиозных воззрениях сингалов», **Мазурина В. Н.** (ГМИР) «Иностранное учение о календарных праздниках в Непале», **Тюнь Г. Т.** (Петрозаводский государственный университет) «Современные американские исследования по истории суматорской деревни», **Гаврилова А. Г.** (ИСАА при МГУ, Москва) «О некоторых бирманских исторических хрониках», **Гордон А. В.** (ИНИОН РАН, Москва) «Азиатская деревня между инволюцией и революцией», **Мельниченко Б. П.** (СПбГУ) «Первая публикация неизвестного источника по истории Сиамы конца XVIII в.», **Архимандрит Августин (Никитин)** (СПб Православная Духовная Академия) «Русско-индийские церковные связи: по запискам архимандрита Андроника (Елпидинского)».

На секции Ближнего Востока (руководитель — доцент Н. Н. Дьяконов) первое заседание было посвящено памяти 70-летия со дня рождения профессора **А. Д. Желтякова** (1925—1989). На этом заседании заслушаны следующие доклады: **Большаков О. Г.** (СПбФ ИВ РАН) «О характере ранней арабской историографии», **Васильев Д. Д.** (ИВ РАН, Москва) «Набиджан Турсун. Исследование памятников древнетюркской письменности в Китае», **Колесников А. А.** (ИВ РАН, Москва) «Востоковедная деятельность русских офицеров в Центральной Азии (XIX—начало XX вв.)», **Ли Ю. А.** (ИВ РАН) «Современное турецкое законодательство и статистика как источник для изучения проблем просвещения в Турции», **Орешко-**

ва С. Ф. (ИВ РАН) «О трудах турецкого профессора И. Ортаблы по истории Османской империи». На других заседаниях выступили с докладами: **Столяров А. А.** «Проблема создания баз данных по истории Евразии в средние века», **Уразова Е. И.** (ИВ РАН) «Цели и направления экономического сотрудничества Турции с тюркскими республиками СНГ (в освещении турецких официальных изданий)», **Иванов С. М.** (СПбГУ) «Современная зарубежная историография вопросов развития рыночных отношений в Османской империи (2-я половина XIX—начало XX вв.)», **Петрова И. К.** (ИВ РАН) «Социальная стратификация иранского общества в записках французских путешественников XVII в.», **Базиленко И. В.** (СПбГУ) «К вопросу о положении бабидов-бахайцев в Иране после поражения восстаний 1848—1852 гг. по материалам Архива востоковедов СПбФ ИВ РАН», **Григорьев С. Е.** (СПбГУ) «Афганистан и Бухара в конце XIX—начале XX вв. Проблемы модернизации», **Сипенкова Т. М.** (СПбГУ) «Путевые записки Н. Лендера», **Дьяконов Н. Н.** (СПбГУ) «История Алаутской державы в марокканской историографии XVIII—XIX вв.».

Секция Африки работала под руководством профессора А. А. Жукова. На секции выступили: **Матвеев В. В.** (МАЭ—Кунсткамера) «Термин "варварский" в рамках исторической периодизации», **Кочакова Н. Б.** (Институт Африки РАН) «Историография раннего африканского государства в западной научной литературе», **Чернецов С. Б.** (МАЭ—Кунсткамера) «Влияние джихада на судьбы мусульманской государственности на Африканском юге в XVI—XVII вв.», **Добронравин Н. А.** (СПбГУ) «Великаны-прародители в фольклоре мусульман Западной Африки», **Жуков А. Н.** (СПбГУ) «Суахилийские литературные памятники как источники для изучения истории Восточной Африки», **Христианин В. Ю.** (СПбГУ) «Литература о Южной Африке в России (XIX—начало XX вв.)», **Яковлев А. В.** (Институт Африки РАН) «Французский источник о секретной военно-дипломатической миссии бурских республик в 1901—1902 гг.», **Дмитревская В. Ю.** (СПбГУ) «Некоторые этно-экологические проблемы Эдмопли и возможность их ретроспективного анализа».

На пленарном заседании в день закрытия сессии было заслушано два доклада и подведены итоги работы.

Ю. В. Петченко (СПбГУ) в докладе «Вклад Шямалдаса Кавираджа в изучение истории Раджастана» охарактеризовал творчество знаменитого индийского историка, особенно подробно остановившись на его фундаментальном труде «Радость война». В этом четырехтомном сочинении освещена история Раджастана, приведены документы на санскрите и персидском языке Ю. В. Петченко представил это издание и обосновал мнение об этой книге как энциклопедии Раджастана.

О. И. Жигалина выступила с докладом «В. Ф. Минорский как исследователь курдов». Она изложила биографию Минорского и основные направления его научной деятельности — этнография, язык, религия курдов. Минорский внес существенный вклад в изучение этногенеза курдов, разработал лингвистические его аспекты. Работы Минорского по курдоведению, отметила Жигалина, высоко оценены зарубежными коллегами.

Руководители секций выступили с краткими итоговыми сообщениями. Отличался коллегиальный стиль работы, разнообразии тематики докладов, их высокий теоретический уровень, активность студентов на секционных заседаниях.

Председатель Оргкомитета конференции **Г. Я. Смолин** отметил, что свободная дискуссия стала климатом факультетских конференций, которые ежегодно проводятся вот уже 35 лет. Он также поблагодарил тех руководителей секций, которые наиболее активно участвовали в деятельности Оргкомитета.

В своем заключительном слове академик **М. Н. Боголюбов** оценил конференцию как плодотворную и поблагодарил всех ученых, принявших в ней участие.

Т. В. Ермакова