



Центр "Петербургское Востоковедение"
St.Petersburg Centre for Oriental Studies

ПЕТЕРБУРГСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ

**ST.PETERSBURG JOURNAL
OF ORIENTAL STUDIES**

**выпуск 7
volume 7**

Центр
«Петербургское Востоковедение»

Санкт-Петербург
1995

О нововавилонской администрации в Сирии и Палестине

И. М. Дьяконов

(Институт востоковедения РАН, Санкт-Петербург)

Административная система Ассирийской империи давно и хорошо изучена; начало ее исследованию было положено Э. Форрером¹. Обыкновенно ассирийские цари — иногда после периода пребывания местных царей в вассалах Ассирии, иногда немедленно — вводили на завоеванные территории своих наместников, называвшихся до Тиглатналасара III *šaknu*, а после него — *bēl peḫāte* или просто *peḫātu*; с конца VIII века до н. э. наместничества были небольшими, достаточно четко очерченными и носили названия, необязательно повторявшие прежнее название данного покоренного царства или племенной территории.

Напротив, административная практика Ново-Вавилонского царства на завоеванных землях Сирии и Палестины, насколько мне известно, остается неизученной.

Основные сведения о действии вавилонских властей в Сирии и Палестине после падения Ассирии содержатся в Библии (IV Книга Царств, гл. 24—25; II Книга Паралипоменон, гл. 36). Мы узнаем здесь, что когда Навуходоносор II разбил фараона Нехо под Каркемишем (605 г. до н. э.), Иоаким, царь Иудеи, покорился ему, но затем через три года взбунтовался. Войска Навуходоносора вместе с контингентами войск Арама (= Дамаска)², Моава и Аммона, отдельными от вавилонской армии, выступили против Иудеи; Иоаким умер и был похоронен³, и на его месте воцарился его сын Иоиахин (Иехония, 597 г. до н. э.). «Царь Египта, — замечает библейский повествователь (IV Книга Царств, 24, 7), — более не выходил из земли своей, ибо царь Вавилона взял все, принадлежавшее царю Египта от Реки Египетской до реки Евфрата». Иехония успел процарствовать всего три месяца, как Навуходоносор, царь Вавилона, осадил и взял Иерусалим, захватил в плен Иехонию и вывез богатства из хра-

¹ E. Forrer. Die Provinzeinteilung des Assyrischen Reiches. Lpz., 1915.

² Можно было бы эмендировать «Арам» на «Эдом», однако и во II Книге Паралипоменон, гл. 36, 5, в варианте Септуагинты написано «сирийцы».

³ Согласно II Книге Паралипоменон, он был уведен в плен.

ма и дворца; Иехония оставался после этого вместе с семьей в Вавилоне (что подтверждается и вавилонским источником), а в Иерусалиме Навуходоносор поставил царем (не наместником!) его дядю Маттанию, он же Цедекия. Но и этот отложился от Вавилона, и в 589 г. войска Навуходоносора еще раз осадили и взяли Иерусалим. Сам царь, по-видимому, находился в Рибле на территории («земле») Хамата; был ли Хамат провинцией Вавилонии или только подчиненной областью — неясно. Цедекия бежал, но был схвачен халдеями, ослеплен и уведен в плен; полководец Навуходоносора, Набузеридин, разграбил Иерусалим и его храм, и восемь тысяч семей иудеев были уведены в «вавилонское пленение».

Характерно, что и теперь, завоевав Иудею и Иерусалим, Навуходоносор не поставил над ними вавилонского наместника или сатрапа, а ограничился тем, что опять посадил в Иудее царя из прежней династии; когда же и этот взбунтовался, вавилонский царь, уведя в плен часть населения, над оставшимися в Иудее поставил местного жителя — Гедалию, внука виднейшего приближенного еще царя Иосии, деда Иехонии⁴. О нем сказано, что вавилонский царь поручил ему (*yaḥqēd*) оставшееся население, но звание Гедалии не упоминается.

Судя по косвенным данным, и в других местах Сирии и Палестины Навуходоносор вавилонских наместников не сажал. Мы уже видели, что войска Дамаска, Моава и Аммона (входивших ранее в Ассирийскую империю) выступали как самостоятельные воинские соединения, как бы союзниками Вавилона. О таких же отношениях между областями Сирии и Палестины с Вавилоном можно заключить и из речи пророка Иезекиила о торговле города Тира (Книга Иезекиила, гл. 27), датируемой временем осады Тира Навуходоносором (585—573 гг. до н. э.) и рисующей обстановку непосредственно накануне осады.

Из этой речи выясняется, что финикийские города Арвад, Библ и Сидон находились в зависимости не от Вавилонии, а от Тира (Книга Иезекиила 27, 8—11); мало того, сам тирский флот строился из леса, свободно ввозимого в Тир с гор Гермона (= Сенира) и Ливана, а также с Голанских высот (Башана, 27, 5—6), для чего, видимо, не требовалось разрешения вавилонского правительства; что Эдом (в масоретской версии ошибочно «Арам»), Иудея и Израиль (понятия в данном случае географиче-

⁴ Шафан, дед самого Гедалии, играл важную роль при обнаружении и введении в религиозный обиход некой рукописи — возможно, архетипа Второзакония; эта находка дала основание для реформирования культа Яхве в Иудее.

ческие, административные — Израиль не был самостоятельным государством с конца VIII века до н. э.) и Дамаск торговали непосредственно с Тиром — о власти над ними Вавилона во всех этих контекстах не говорится ни слова. Нет речи и о прямой торговле Тира с Вавилоном, что, впрочем, можно объяснить и тем, что отношения Тира с Вавилоном были уже в тот момент прерваны перед осадой. В той же речи подробно говорится о торговле Тира с Южной Аравией — и в этом случае караваны должны были проходить через Сирию и Палестину беспрепятственно, об уплате какой-либо пошлины Вавилону нет речи. Между тем, Навуходоносор уже господствовал в Сирии и Палестине, что ясно подчеркнуто в IV Книге Царств, 24, 7.

Из всего этого надо заключить, что Тир торговал с областями Сирии и Палестины, хотя и подчиненными Вавилону, но имевшими автономное управление. Представляется вероятным, что система наместничеств (мелких сатрапий, *pehātu*) при нововавилонском правлении в Сирии и Палестине не функционировала.

Термин *bēl pehāte* (^{lu}EN. NAM) в поздней Вавилонии, однако, засвидетельствован (как мне указал Н. О. Чехович), однако не в составе какой-либо области, а в составе храмовой администрации, например см., YOS VI, 103, (при Набониде); Эрм. 15553 (не издан, в 8 году Кира).