

ПРАВОСЛАВНЫЙ
ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИКЪ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО СИМПОЗИУМА
«РОССИЯ И ПАЛЕСТИНА: КУЛЬТУРНО-РЕЛИГИОЗНЫЕ СВЯЗИ
И КОНТАКТЫ В ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ»

(МОСКВА — СВЯТО-ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВА ЛАВРА —
ЛЕНИНГРАД — МОСКВА)
23—27 ЯНВАРЯ 1990 ГОДА

31-й (94-й) ВЫПУСКЪ

ИЗДАНИЕ
ИМПЕРАТОРСКОГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО
ОБЩЕСТВА

МОСКВА

1992

Лорн М. Кенни
(Торонто, Канада)

ПОСЛЕДСТВИЯ ПОЛИТИКИ СОЗДАНИЯ ИЗРАИЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА ОККУПИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ ДЛЯ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Вступление

Израильская политика создания поселений на всем пространстве оккупированных территорий является косвенным нарушением международного права, особенно Гаагской конвенции 1907 года и Женевской конвенции 1949 года. За исключением 175 000 еврейских поселенцев, которых начали размещать там, начиная с 1967 года, в основном оккупированными являются арабы. Считая, что определение «израильские поселенцы» было недостаточно убедительным, Комиссия ООН по населенным пунктам рекомендовала в апреле 1988 г. заменить его на «израильские колонии на оккупированных территориях», с тем чтобы полнее выразить «агрессивный, бесчеловечный и колониальный характер израильских поселений»¹.

Политика Израиля, касающаяся поселений, является составной частью сионизма и таковой была со времени его зарождения. Теодор Герцль отдавал себе отчет в том, что Палестина не была необитаемой и что поэтому возникнут проблемы размещения там еврейских иммигрантов. Тем не менее он беспечно игнорировал это, полагая, что арабы могут «улетучиться» через границу в результате отсутствия у них средств существования в Палестине. Поскольку около 70% палестинцев Западного Берега и Полосы Газа живут за счет сельского хозяйства, то совершенно ясно, что одной из целей и одним из результатов политики Израиля по экспроприации возделываемой земли и основания исключения еврейских поселений, является лишение палестинцев средств существования и стремление заставить их эмигрировать.

Высокомерно присвоенное себе евреями право поселяться повсюду в Великом Израиле основано на их притязаниях на суверенное право на всю территорию, простирающуюся от Евфрата до Нила, право, якобы дарованное им свыше. Согласно оценкам Партии Херут, составляющей основу блока Ликуд, Транснордания также входит в Великий Израиль. Это облегчает ситуацию для такой личности, как Ариэль Шарон с его великодушным предложением заставить палестинцев Западного Берега и Полосы Газа переселиться в Иорданию хотя бы временно. Израиль, безусловно, не осуществляет суверенитета над всей этой территорией. Тем не менее израильтяне притязают на право поселяться повсюду на оккупированных территориях: в этом и состоит то небольшое расхождение, которое имеется между блоком Ликуд и Рабочей партией, как мы увидим далее.

Выше говорилось о «богоданном праве» Израиля на суверенитет над территорией Великого Израиля — взгляде, которого придерживаются не только евреи Израиля — и политики и народ, — но и христиане — фундаменталисты в Европе, в Северной и Южной Америке и в других регионах². В Канаде в учебниках, одобренных Департаментом просвещения в Онтарио, также прослеживается право евреев на Палестину, восходящее к временам отца Авраама³. Этот парадокс XX века о божественном наследии, когда интересы сводятся лишь к благосостоянию одного избранного народа и отрицанию прав других,

противоречит универсализму более поздних древнееврейских пророков, а также положениям как христианства, так и ислама. И тем не менее налицо факт притязания на богоданное право на землю, населенную палестинцами, который используется в качестве оправдания осуществления суверенного права Израиля на экспроприацию земли у ее жителей и расселение повсюду в границах Великого Израиля. Когда не срабатывают одни меры, колонисты прибегают к террору, подкладывая бомбы в машины, совершая ночные налеты и даже убийства, с тем чтобы освободить землю от ее законных владельцев. Это воскрешение племенного бога в поддержку поселений было превалирующей темой в ходе избирательной кампании в Израиле в 1984 г., однако достаточно будет привести всего лишь одно высказывание Майкла Декеля в Рамат Модии́н, бывшего в то время министром сельского хозяйства в правительстве Ликуд и заявившего, что в Иудее, Самарии и Газе построено 127 (127 ли?) поселений со времени прихода Ликуд к власти в 1977 г. Перефразируя Маккавея Иуду, призывавшего бороться против селевкидов, он заявил: «Кто за Бога, тот должен придти сюда, в Великий Израиль, простирающийся до Иорданин»⁴.

Правительство Израиля, может быть, формально не закрепило аннексию Западного Берега и Полосы Газы, однако налицо то, что оно осуществляет *де-факто* суверенитет над этими территориями, их землями, их водным пространством и их жителями⁵. Характерным в таком подходе является обычное лидером Ликуд называть Западный Берег и Полосу Газы «районами Иудеи, Самарии и Газы в Великом Израиле»⁶, а все оккупированные территории — «освобожденными» или «отобранными» у «гоев», т. е. лиц, рожденных от нееврейских матерей, и с этого времени поступивших в вечное владение евреев⁷.

Вскоре после июньской войны 1967 г. в правительственных планах колонизации коренное палестинское население оккупированных территорий стало называться «меньшинством», несмотря на то, что оно составляло подавляющее большинство⁸. В статье, озаглавленной «Голоса солдат», «Иерусалим Пост» поместила несколько различных мнений, в одном из которых говорилось о том, чтобы оставить Полосу Газы арабам. Полное равенство, однако, не предусматривалось для палестинцев, «арабы должны знать, что они здесь гости», — заявил Матти из поселения Гуш Катиф в Полосе Газы. «Может быть, они и жили здесь больше тысячи лет, однако в историческом контексте они гости». Что же касается морального аспекта, заявил Матти, то «мораль абсолютно ясна. Наивысшая мораль — это божественная мораль. А именно Бог учил нас, что эта земля принадлежит нам»⁹. При наличии такой философии руководства можно ли найти место для родины палестинцев или вообще какому бы то ни было мирному сосуществованию?

Рабочая партия и блок Ликуд

Кратко ознакомившись с сионистской философией, касающейся израильской программы колонизации, давайте посмотрим, как использовалась эта философия на практике двумя правительственными коалициями, находившимися у власти после июньской войны 1967 г.

Во время войны тысячи палестинцев были изгнаны из своих домов, согнаны со своих земель или же сами бежали в Восточный Иерусалим, Латрунский р-н, Калькилию и другие районы¹⁰. Всего 300 тысяч палестинцев, многие из которых дважды стали беженцами, бежали в Иорданию, и поток беженцев продолжался до тех пор, пока не закрыли мосты, а десятки тысяч бежали из Полосы Газы в Египет, а с Голанских высот — в Сирию. На горизонте маячила война — и в Израиле было сформировано национальное правительство, в котором бывший лидер Иргун Менахем Бегин находился в правительстве Рабочей (Лейбористской) партии, возглавлявшемся премьер-министром Голдой Меир. Несмотря на огромное число беженцев, некоторые члены

этого правительства выражали тревогу по поводу того, что так много арабов оставалось на оккупированных территориях¹¹.

После войны 1967 г. лейбористское правительство сразу же приступило к интеграции оккупированных территорий с Израилем путем насаждения военизированных поселений (вскоре преобразованных в гражданские поселения). Арабские жители Иерусалима также были изгнаны из районов Старого города. Это произошло после аннексии арабского Иерусалима в 1970 г. Одновременно Иерусалим был провозглашен «вечной столицей» Израиля, а его границы значительно расширены. Первое поселение было создано через 5 недель после окончания войны на Голанских высотах, за которым вскоре последовало поселение Кфар Ецион на Западном берегу¹². «Поселения, созданные на этих территориях», — заявил Моше Даян, будут там вечно, а в будущем они войдут в границы Израиля в качестве его составной части¹³. Для него, как и для других, речь шла не о безопасности, а о «территории родины».

Указанные поселения нельзя было создавать, не прибегая к экспроприации земли и варварскому изгнанию ее обитателей. Приведу один пример. В районе аль-Ариш в январе 1972 г. генерал Шарон согнал с земли около 10 тыс. фермеров и бедуинов, дома которых были снесены бульдозерами, либо подорваны динамитом, их палатки разрушены, урожай на полях уничтожен, а колодцы засыпаны, с тем чтобы освободить место для 6 новых киббуцев и 9 деревень в дополнение к городу Ямит¹⁴. В свете этих ужасов, совершавшихся против незащищенных жителей, возникает вопрос, как можно утверждать, что данные поселения были примером «арабо-еврейского сосуществования»¹⁵.

По окончании правления лейбористов, через 10 лет после войны 1967 г., 76 поселений было создано на оккупированных территориях, на что в целом ушло 750 млн. долларов. Помимо этого, правительство Ликуд истратило 803 млн. долл. в начале осуществления своей программы создания поселений за 7 лет пребывания у власти¹⁶. Сюда не входят военные расходы.

Поскольку о «плане Аллона», по-прежнему являющемуся официальной линией Лейбористской партии, написано очень много, здесь будет достаточно упомянуть, что полоса шириной 20 км, идущая от реки Иордан до центрального горного хребта Западного берега, в дополнение к другим «важным анклавам», потребует аннексии 50% территории Западного берега и 3/4 территории Полосы Газы¹⁷. Обсуждавшаяся федерация густонаселенных арабских районов с Иорданией частично рассматривалась как средство обеспечения этнического еврейского характера, но в основном, согласно Алгази, для того, чтобы воспрепятствовать созданию палестинского государства¹⁸.

Если лидеры Ликуд верят в суверенное право евреев на весь Великий Израиль, утверждаемое ими колониалистской политикой, то аналогично поступает и Лейбористский блок. «В Израиле никто не сомневается в нашем историческом праве на землю Израиля», — заявил Шимон Перес. «Прошлое неизменно, а Библия является решающим документом в определении судьбы нашей земли»¹⁹. Если лейбористские лидеры и согласятся на «территориальный компромисс» «плана Аллона», то только затем, чтобы освободить Израиль от нежелательного арабского населения, которое «в конечном итоге может нести угрозу еврейскому характеру Израиля»²⁰. Так что, когда премьер-министр Ицхак Шамир во время избирательной кампании 1984 г. обвинял Лейбористский блок в стремлении «вести переговоры с Иорданией относительно иордано-палестинского суверенитета над управляемыми территориями, а также Иерусалимом»²¹, то это всего-навсего было словесной перепалкой и тактикой для достижения политического преимущества. По существу же вопрос был в том, о чем собирались вести переговоры король Хусейн и палестинцы, если суверенитет Израиля и

право поселаться повсюду на оккупированных территориях считались неприкосновенными.

Поселения на Западном берегу, созданные при правительстве Ликуд в 1977—1984 гг., подверглись нападкам со стороны Ра'ан Вейца, который назвал их «главной силой в развитии сельского хозяйства Израиля на протяжении более трех десятилетий», а представитель Еврейского бюро Департамента поселений окрестил их «пустыми шарами», не имеющими экономической самостоятельности, и нелогичными с общественной точки зрения»²². В докладе Бенвенисти также говорится, что лишь 1/3 поселений по существу являются жизнеспособными образованиями, в то время как остальные созданы по политическим соображениям. Поскольку критическое состояние экономики Израиля было одной из главных тем избирательной кампании 1984 г., обещание Переса сэкономить 500 млн. долларов на замораживании поселений в очень важных районах²³ сыграло ему на руку. Следует отметить, что стремление Переса сократить некоторые расходы на поселения не помешало ему посетить многие поселения во время предвыборной кампании, такие, как Ефрата, часть поселений Эцион Блока, восстановленных после войны 1967 г. на руинах еврейских поселений, захваченных иорданцами в 1948 г.²⁴

Поэтому мало удивительного в том, что палестинцы и другие осведомленные люди не видят большой разницы между основными подходами лейбористов и Ликуд к вопросу о поселениях. В связи с этим Ноам Хомски отмечает:

В противовес распространяемым здесь иллюзиям (т. е. в Соединенных Штатах), две основные политические группировки Израиля не расходятся в главном — в том, что касается оккупированных территорий. И та, и другая считают, что Израиль должен осуществлять над ними эффективный контроль; и та, и другая упорно отвергают какое бы то ни было осуществление национальных прав палестинцев, живущих к западу от р. Иордан, хотя в Лейбористском блоке кое-кто придерживается иного мнения²⁵.

Тот же автор напоминает нам о том, что лейбористское правительство открыло дверь Гуш Эмуниму и тем незаконным поселениям, которые оно создало на Западном берегу.

Израильская политика создания поселений, 1984—1989 гг.

Поучительным является тот факт, что именно правительство Ликуд, когда его премьером был Шамир, одобрило обращение к израильскому избирателю накануне выборов 23 июля 1984 г. форсировало создание новых поселений. Ажиотаж начался 15 июля с создания поселения Адомим, к северо-востоку от Иерусалима, министром науки и развития Явалом Не'еманом (членом крайне правого крыла партии Тхия). 15 других поселений были созданы в последние 7 дней перед выборами, в том числе одно из трех в Полосе Газа 22 июля. Плата за поддержку на выборах в обмен на экспропрированную арабскую землю и правительственные услуги носила такой открытый характер, что «даже отдельные поселенцы получали неофициальное одобрение со стороны правительства и материальную помощь от армии за их вторжение на палестинскую землю»²⁶.

Кампания по насаждению поселений не прекратилась, однако, с проведением выборов. В переговорах по созданию коалиционного правительства в принципе было достигнуто соглашение между двумя основными блоками о создании 6 новых поселений на оккупированных территориях, с окончательным одобрением их новым правительством, которое возглавил Перес 10 января 1985 г. До этого Лейбористская партия заявила о своей политике создания поселений в ключевых буферных зонах безопасности, таких, как долина р. Иордан, и в районах

с немногочисленным арабским населением». Теперь же, лейбористы приняли жесткий подход Ликуд в отношении права израильтян поселяться повсюду на этой земле²⁷.

Давайте рассмотрим два примера осуществления этой политики за счет палестинцев, приведенные в иерусалимской газете «Аль-Фаджр». Сообщалось, что 9 августа Моше Аренс, министр обороны и член блока Ликуд, официально одобрил создание нового поселения — Рамат Эсхай/Исхай — на мусульманском кладбище в центре Хеврона, одном из самых святых и неприкосновенных мест. Кроме того, там уже было 300 израильтян, живших в этом в основном мусульманском городе. Сообщалось также о планах захвата новых районов города²⁸. Две недели спустя один из заголовков «Аль-Фаджр» гласил: «Бульдозеры за работой в Баттере», деревне возле Вифлеема, где началось возведение поселения на недавно конфискованной палестинской земле. Помимо израильских рабочих, там были официальные лица и десятки поселенцев, и к 20 августа на этом месте были возведены 2 помещения.

Давайте перейдем к выборам, состоявшимся 1 ноября 1988 г. На этот раз кампания велась вокруг возможности мирных переговоров с арабами и палестинцами о территориальных уступках, будущем оккупированных территорий и подавления палестинского восстания. Попытки Переса убедить избирателя в возможности создания «земли мира» были охарактеризованы И. Гоэлем как «игра, которая была проиграна»²⁹. Насаждение поселений было составной частью политики новой правительственной коалиции, о чем было заявлено в конце декабря в ее планах, в которых предусматривалось создание 5—8 поселений в течение первого года. Новые поселения в последующие годы должны были согласовываться между премьер-министром (Шамиром) и вице-премьером (Пересом) до конца этого первого года³⁰.

Конкретным проявлением этой политики было создание по крайней мере 7 новых поселений в 1989 г. Одно из них (одно из трех, созданных в Полосе Газа в течение года) было заложено 16 октября, накануне визита премьер-министра в Соединенные Штаты, что явилось вызовом американскому правительству, высказывавшемуся против создания новых поселений³¹.

Результаты выборов в Израиле в 1984 и 1988 г. не дали определенных результатов. Ни одна из двух главных политических партий не одержала победы и не было определено господство ни правого, ни левого крыла. Однако голос умеренного меньшинства Лейбористской партии вместе с теми, кто представлял «Движение за права граждан» и партию Шинуй, поддерживавших движение «Мир сегодня», не сумел призвать остановить осуществление программы создания поселений правительства Израиля и Еврейского бюро³², не говоря о том, чтобы остановить то, что Бенвенисти называет «галлопирующей аннексией».

Последствия колониcтской политики Израиля

После войны 1967 г. палестинцы в первую очередь утратили на миллионы долларов собственности: более 50% своих земель на Западном берегу и 1/3 — в густонаселенной Полосе Газы. Такое же значение, как и утрата земли, имела утрата водных ресурсов на оккупированных территориях, которые после их завоевания сразу же попали под контроль властей, занимающихся водоснабжением Израиля. Около 85% этих водных ресурсов теперь повернуто к израильским поселениям и Израилю в пределах границы Зеленой линии. Специальный комитет ООН по расследованию деятельности Израиля на оккупированных территориях в своем первом специальном докладе в 1970 г. подтвердил документально полное уничтожение 16 палестинских деревень и частичное разрушение 32 других, опровергнув утверждение правительства о том, что это якобы было продиктовано военной необходимостью. В 1974 г. Красный Крест сообщил, что 19 152 палестинских дома было

разрушено за период 1967—1974 гг., бедствие — по своим масштабам приближающееся к последствиям войны 1948—49 гг.³³

В нарушение Женевской конвенции 1949 г. Израиль к 1987 г. создал 130 поселений на оккупированных территориях, в которых разместил 175 тыс. своих граждан, из которых 110 тысяч — в кольцо городов-спутников, окружающих Иерусалим, остальные — на Западном берегу и в Полосе Газы³⁴. Израиль задался целью не только изменить демографический состав оккупированных территорий, но и расчленив и поработить палестинскую общину, перерезав ее системой дорог, с востока на запад и с севера на юг, соединив поселения, не затрагивая при этом населенные пункты палестинцев и часто уничтожая десятки домов, большие пространства возделываемой земли, ирригационные сооружения и т. п.³⁵

Израильская оккупация также направлена на полное подчинение палестинской экономики и на подрыв палестинского общества. Мы не можем подробно останавливаться на этой обширной теме, но следует сказать о двойной юридической системе, неизбежно являющейся следствием проводимой Израилем политики насаждения поселений. Если палестинцы подпадают под действие «сложной юридической системы законов» Оттоманской империи, британского мандата и Иордании (на Западном берегу), или египетских законов (в секторе Газы), а также более 1000 приказов военного губернатора Израиля, то еврейские колонисты не подпадают под действие палестинских судов или законов, применяемых там. Вместо этого, поселения объединяются в «региональные советы», руководствующиеся израильскими муниципальными и областными законами с их собственным судопроизводством³⁶. Несправедливость такой системы наглядно подтверждается Амосом Элоном, выдающимся деятелем движения «Мир сейчас»:

Одна группа (израильские поселенцы) живет в условиях парламентской демократии; другая (палестинцы) — в условиях тоталитарного военного правления... Одна — более или менее защищена от бесчинствующих хулиганов; другая — открыта насилию со стороны частной милиции... которая берет закон в собственные руки, осуществляя незаконные аресты, разрушая дома, захватывая собственность и оскверняя Святые места. Считается, что одна живет в своей собственной стране; другой — рекомендуется эмигрировать ради ее собственного и нашего блага. Кто помнит, чтобы такое случалось за последнее время по отношению к евреям?³⁷

Аннексионистская по своему характеру политика Израиля в отношении оккупированных территорий, составной частью которой является его политика насаждения поселений, послужила побудительным мотивом к его вторжению в Ливан в 1982 г. Его целью было уничтожение Организации Освобождения Палестины, единственной организации, действительно представляющей палестинцев. Вместо нее они хотели создать «местное коллаборационистское руководство, которое молчаливо потворствовало бы массовым еврейским заселениям и пошло бы на принятие жалкой автономии»³⁸. И то и другое с треском провалилось.

Тем не менее политика насаждения поселений продолжалась, а колонисты играли возрастающую роль в событиях, оставляя за собой следы насилия и взаимной ненависти. Большинство поселенцев получило военизированный статус. Распространение среди них оружия можно отнести за счет легкого доступа к военным арсеналам, технике и коммуникациям, в силу того, что, «начиная с 1979 г. фактически все жители поселений, являвшиеся резервистами армии, обязаны были быть приписаны к «территориальным подразделениям обороны» по месту жительства. Кроме того, у них было, по подсчетам, 10 тыс. единиц огнестрельного оружия³⁹.

Если целью было достижение мирного сосуществования евреев и арабов, живших по соседству, то возникает вопрос: почему же тогда правительство сохраняло их разделение и режим, напоминающий режим апартеида, при котором поселенцы пользуются защитой армии и «массированной» поддержкой правительством производства товаров в поселениях? Если целью было сосуществование, то безусловно, Гуш Эмуним были наименее подходящими поселенцами, поскольку их заветной целью было изгнание арабского населения⁴⁰.

В начале 80-х годов — задолго до интифады — группа из 25 поселенцев совершила «384 акта насилия против палестинцев, в том числе 23 убийства», в большинстве случаев с использованием огнестрельного оружия. Вдобавок к этому имели место «избиения, похищения, нападения на школы и святые места, всякого рода беспорядки и акты вандализма»⁴¹. Доклад Карпа об указанном еврейском террористическом подполье поселенцев, составленный в 1982 г., приходит к выводу, что «заговор молчания» между поселенцами, официальными лицами от правосудия и военным правлением подтверждается тем фактом, что до 1984 г. не было произведено ни одного ареста. По завершении в 1985 г. судебного разбирательства стало ясно из фактов проволок со стороны правительства, что оно не предпримет никаких мер для искоренения насилия⁴².

Палестинское восстание началось в результате лишения палестинцев элементарных прав — прав человека, политических и экономических прав, при этом важное место отводилось продолжавшейся экспроприации земель палестинцев для израильских поселений. Невозь в полной мере оценить разрушительное воздействие экспроприации, не поняв той основополагающей роли, какую играет земля в социальной структуре и символике палестинского общества.

С течением времени поселенцы все более и более приходили в уныние в связи с неспособностью правительства и армии применить силу, чтобы подавить восстание любой ценой. В связи с этим они начали эскалацию организованных налетов на палестинские деревни, города и лагеря, что привело к гибели 20 палестинцев и ранению 150 человек за 18 месяцев до конца 1989 г. В то же время власти задержали 150 тыс. палестинцев и бросили в тюрьму 6500 человек без суда и следствия.

Мало внимания обращалось и на жертв насилия; скорее армия охраняла поселенцев или же находилась поблизости, когда они бесчинствовали в палестинских деревнях. По существу с начала интифады в конце 1987 г. премьер-министр Шамир постоянно поощряет поселенцев проявлять решительность, заверяя их в том, что правительство никогда не предаст их. Если же критика и раздавалась в адрес поселенцев, то это было связано со столкновениями с армией, либо с тем, что они «не брали закон в свои собственные руки», как им было предписано Давидом Леви, заместителем премьер-министра и министром жилищного строительства в июне 1989 г. В то же время он заверял их, что эта «святая» задача создания новых поселений будет продолжаться⁴³.

О резком увеличении числа организованных нападений на жилые кварталы палестинцев сообщалось в период между декабрем 1988 г. и 28 февраля 1989 г., общее число которых равнялось 42. Об этом сообщили два члена кнессета, Йосси Сарид и Деди Зукер из Движения за права граждан, заявив, что нападения были делом рук милиции, организованной на региональной основе и использующей систему территориальных подразделений обороны поселений⁴⁴.

Обвинения в существовании других подпольных организаций касаются так называемых «эскадронов смерти»⁴⁵, организации государства Иудея⁴⁶ и Сикарии, группы, поклявшейся мстить предателям еврейского народа⁴⁷; к этому можно добавить хорошо вооруженную и постоянно действующую организацию раввина Меира Кахаце, его «ло-

рожные дозоры безопасности»⁴⁸. Из-за недостатка места нет возможности представить подробные данные актов насилия со стороны поселенцев, поэтому отмечу лишь нападение Амнона Рубинштейна на Гуш Эмуним, вызванное нарушением безопасности Израиля. Он заявляет, что политика, проводимая «Гуш Эмуним», неизбежно приведет к пожару, погасить который можно будет лишь с помощью какого-нибудь апокалипсиса в виде новой войны, гражданской войны или при попытке насильно изгнать арабов из этой страны»⁴⁹.

Бесчинства поселенцев направлены на изгнание палестинцев. «Экстремистский план изгнания нас с территорий может показаться неправдоподобным», — заявляет Джонатан Куттаб, юрист уверенного толка, проживающий на Западном берегу, «но для нас это становится все более вероятным с каждым днем». Чем дольше Израиль остается на этих территориях и отказывает нам в наших национальных чаяниях, тем быстрее ужасные планы будут становиться не только возможными, но и неизбежными»⁵⁰.

То, что изгнание не цель какого-то лунатика, подтверждается опросом общественного мнения, предпринятого летом 1988 г. Израильским институтом прикладных исследований и Институтом коммуникаций Древнееврейского университета. В результате опроса 49% ответов склонялось к «изменению состава населения», т. е. изгнанию арабов, с тем чтобы сохранить как демократический, так и еврейский характер еврейского государства!⁵¹ Изменение состава населения уже началось с изгнания более 2 тыс. палестинцев с оккупированных территорий. Кроме того, 150 чел. из Рамаллаха, в основном женщины и дети, были изгнаны в августе 1989 г. как «незаконные инородцы» в основном потому, что матери не являлись жителями оккупированных территорий до своего замужества⁵².

Основным же мотивом в стремлении избавиться от коренного населения является освобождение места для большего числа еврейских иммигрантов, прибывающих из-за границы. Так, ожидается, что в ближайшие 3 года 300 тысяч советских евреев «убегут» в Израиль. Можно почувствовать некоторую симпатию к Йомину Свиссу, являющемуся членом израильского движения Сефарди, который направил телеграмму Председателю Горбачеву и Президенту Бушу с просьбой вмешаться и оказать содействие в ограничении такого притока» (иммигрантов)⁵³.

Конечно, в Израиле имеется существенное меньшинство, как и в еврейских сообществах за рубежом, выступающее против политики Израиля, направленной на создание поселений и как следствие этого — лишение палестинцев принадлежащего им имущества⁵⁴. Мы можем лишь надеяться на увеличение их влияния и на получение ими достаточной международной поддержки, которая позволит повернуть вспять проводимую Израилем политику насаждения поселений, являющуюся главным препятствием мирного процесса.

Поселения как препятствия на пути к миру: затягивающийся узел

Нет никакого сомнения в том, что создание поселений является основным препятствием на пути к решению палестинно-израильского вопроса. После войны 1967 г. лейбористское правительство утверждало, что поселения необходимы для обеспечения безопасности Израиля, однако Бегин и другие лидеры Ликуд неоднократно заявляли о том, что целью создания поселений в густонаселенных арабских районах «было помешать любому будущему рассмотрению вопроса об уходе Израиля»⁵⁵. Таким образом «война поселений»⁵⁶ продолжается! Но не делайте ошибки — это война за палестинцев и их элементарные права. Часто повторяемое Израилем заявление о его готовности сесть за стол мирных переговоров с палестинцами — всего-навсего лишь слова, и они будут до тех пор, пока будет продолжаться война поселений. То, что это действительно война, можно заключить из следующего:

1. Процесс создания поселений направлен на утверждение суверенитета Израиля над оккупированными территориями и тем самым представляет собой посягательство на самую идею палестинского суверенитета и их притязание на собственную родину. Не может быть мира ни для палестинцев, ни для израильтян без признания того факта, что земля, на которой палестинцы жили более тысячи лет, принадлежит им. Говоря об объединении Наблуса с израильскими поселениями, предложенного Шароном во время его визита туда, что вскоре станет «Верхним Наблусом» на горе Герезим, Амос Элон заявил:

«Возникшая в связи с Наблусом возможность нового разделения Великого Израиля между двумя живущими здесь народами саботируется (и может быть, навсегда)... Здесь решается вопрос, будем ли мы жить в мире с нашими соседями на востоке, либо мы — мы и наши дети — будем вести нескончаемые кровавые войны»⁵⁷.

2. Создание поселений — это значит лишение основных прав палестинцев на их дом и землю. Конфискация арабских земель осуществляется так, будто палестинцы вообще не имеют никаких прав, подчеркивал Поль Кириг, приводя многочисленные примеры, опровергающие утверждения сионистов о том, что создание поселений не сопровождается изгнанием или отбором коренного населения⁵⁸. В письме, адресованном премьер-министру Израиля, Рафик Наммари ссылается на закон, принятый кнессетом, в котором говорится о праве евреев жить и расширять заселение в Хевроне только на основе аренды жилья у мусульманских жителей. Наммари идет дальше, отстаивая право арабов вернуться в десятки перечисляемых им мест в самом Израиле и на оккупированных территориях, откуда они были изгнаны⁵⁹.

Это похоже на элементарную справедливость, однако израильтяне — будь то правительство или народ — не могут признать право палестинцев на землю, которую они населяют более 13 столетий, поскольку это нанесет удар законности существования самого государства Израиль. «Израильтяне утверждают, — указывает Гада Карми, — что если признать законным притязание палестинцев на Наблус или Хеврон, то почему бы в таком случае не возникнуть аналогичному притязанию в отношении Хайфы и Яффы? А это по существу подрыв законности его существования, не физическое уничтожение Израиля, чего он действительно опасается»⁶⁰. Тот же автор продолжает далее разъяснять смысл вины израильтян, создавших свое государство за счет палестинцев, — параллели, имевшей место с евреями во время второй мировой войны, признания чего израильтяне не могут и допустить.

3. Политика Израиля по созданию поселений носит эксклюзивный и расистский характер и в теоретическом и в практическом плане. Это хорошо видно из изгнания всех арабов из «еврейского квартала» Иерусалима; и затем из отказа в праве христианской супружеской паре из Скандинавии, изучавшим древнееврейский язык в университете, снять квартиру в еврейской семье в Саббатикаллив под тем предлогом, что квартал должен оставаться чистым от арабов и христиан. Эта акция была предпринята в соответствии с демократическими принципами общества Верховным судом Израиля вкуче с министром юстиции Ниссимом! Еврейский автор, сообщивший об этих фактах, спрашивает, почему же правительство Израиля и полиция не помешали варварскому вторжению в мусульманский квартал, совершенному Биркат Абрахам Ешива, которых она называет «бандой уголовников»⁶¹.

Что касается появления надписей «Арабы, убирайтесь!», то Ампои Рубинштейн, лидер партии Синуй, приводит среди прочих примеров расистского характера случай, когда израильская государственная строительная компания отказывается сдавать квартиры арабам в смешанных городах «ради их собственного блага»⁶².

4. Израильские поселения — это значит лишение гражданских и юридических прав палестинцев. Это незаконные действия оккупирую-

щей державы делать все, чтобы «навсегда изменить характер оккупируемой территории» либо путем «аннексии», либо «путем депортации или перемещения части своего собственного гражданского населения на оккупируемую ею территорию», о чем недвусмысленно говорится в Статье 43 Гаагской конвенции и Статьях 47 и 49 Четвертой Женевской конвенции и подтверждено тщательно подобранными документами многими другими авторами⁶³. Автор рад сообщить, что канадское правительство признает применимость указанных конвенций к вопросу о поселениях, но не особенно подчеркивает этот факт, из уважения, как оно утверждает, «к американским интересам в этом регионе и успешной лоббистской тактике Канадско-израильского комитета»⁶⁴. Несмотря на то, что президент Рейган намеревался действовать вопреки международному общественному мнению и успокоить Израиль заявлением о том, что, по его мнению, израильские поселения на оккупированных территориях не являются незаконными, американское правительство тем не менее исходило из того, что они являются «препятствием на пути к миру».

На оккупированных территориях обращения относительно незаконной экспроприации арабских земель должны представляться комитету, назначаемому военным руководителем из числа военных офицеров-резервистов, что фактически не оставляет никакой надежды на компенсацию ущерба. Таким образом, если палестинцы на оккупированных территориях не имеют никакой защиты от судов, то как можно ожидать, чтобы палестинские руководители заключили с Израилем мир, даже если бы Израиль и захотел вести с ними переговоры?

5. То, что права палестинцев ежедневно нарушаются в результате израильского заселения, а также в результате других актов, навязанных этим территориям, кратко подтверждалось документами в данной работе и пространно — в других работах⁶⁵. Эти права наиболее варварски нарушались при вспышках насилия со стороны поселенцев после начала интифады, причем исполнители получали всего лишь по рукам или чуть-чуть больше за свои преступления, потому что они «очень спешили», как-то заявил Шамир⁶⁶.

6. Рост поселений продолжается без надежды на компромисс или на то, что будут услышаны голоса протеста в самом Израиле или международном сообществе. «Умеренный» мэр Вифлеема Элиас Фрейдж (единственный мэр крупного палестинского города, оставленный в должности оккупирующей державой) зашел настолько далеко, что несколько лет тому назад выступал за то, чтобы палестинцы сделали первый шаг и признали государство Израиль. Он также заявил, что «первое, что следует сделать на Западном берегу, — это прекратить создание поселений. Или же решить этот вопрос путем переговоров». Но он также признавал и то, что «если Арафат завтра протянет оливковую ветвь, то что израильтяне смогут ему предложить? ... Ничего»⁶⁷. Два года спустя Фрейдж подсчитал, что 80% земель вокруг Вифлеема были захвачены оккупирующей державой.

Единственная страна, которая может оказать хоть какое-то влияние на политику Израиля — Соединенные Штаты — ничего не делает и только уповает на Бога, в надежде на то, что израильтяне заморозят создание поселений, но жизнь свидетельствует о другом. Мы можем напомнить о том, что в свою бытность премьер-министром Менахем Бегин ответил на план президента Рейгана тем, что 1 сентября 1981 г. бросил вызов, приступив к созданию ряда новых поселений. Реакцией американского правительства было одобрение весьма значительного увеличения помощи Израилю, а по существу финансирование создания новых поселений! Позицию американского правительства по отношению к палестинцам можно по-прежнему охарактеризовать как «отвергающую», поскольку несмотря на то, что нынешняя администрация разрешила проведение переговоров с ООП на уровне послов, она не выступила за самоопределение палестинцев и непосредственное участие ООП в мирном процессе. Отказ Израиля идти на какие бы то ни было

уступки, касающиеся создания поселений, был подтвержден созданием двух новых поселений в густонаселенной Полосе Газа в первой половине октября, перед самым началом визита Шамира в США (как отмечалось выше).

Заключение

Существует ли в таком случае надежда на достижение мира на Ближнем Востоке на основе справедливого решения палестинского вопроса на равноправной основе? Нет недостатка в мирных предложениях, таких, как предложение президента Египта Мубарака, касающееся его плана из 10 пунктов с призывом заморозить всю деятельность по созданию поселений и предоставить палестинцам некоторую самостоятельность. Подавляющее большинство мирового сообщества поддерживает созыв и проведение под эгидой ООН международной конференции с участием всех сторон. Но все эти планы пока разбиваются о скалу непримиримости израильтян и нежелания их участвовать в этой конференции, что позволяет им делать недвусмысленная поддержка их американцами.

Осуществление надежд на мирное решение зависит прежде всего от самих палестинцев, от их способности не только сохранять свою сильную самобытность, что и без того стало очевидно, особенно в ходе интифады, но и путем сохранения своего контроля над своей землей, чему в настоящее время угрожает опасность, как мы видели. Во-вторых, справедливый мир зависит от совместных усилий арабского мира с использованием всех имеющихся у него ресурсов и оказания влияния для достижения этой цели. В-третьих, установлению мира будет способствовать разрастание таких движений, как «Мир сейчас», и других сил оппозиции в самом Израиле, выступающих против его нынешней политики создания поселений и отклонения всех предложений. В-четвертых, мир будет достигнут, если мировое сообщество осознает серьезную опасность, таящуюся в нынешней ситуации, и необходимость предпринять необходимые шаги. Великие державы должны понять, что их собственные интересы на Ближнем Востоке могут быть реализованы только на основе справедливого и прочного решения палестино-израильского вопроса. Ближний Восток должен быть исключен из сферы соперничества двух сверхдержав.

Когда, выступая на конференции, организованной Лигой арабских стран в Вашингтоне в апреле 1985 г., я говорил на тему об израильских поселениях на оккупированных территориях, я предложил, чтобы ООН и Национальный совет Палестины действовали сообща, подчеркивая свою готовность признать государство Израиль. Они сделали это, и огромное большинство членов ООН в ответ признало Государство Палестина в изгнании. Ответ же Израиля был полностью негативным, что вновь подтвердило — если все еще нужны такие доказательства, — нежелание сионистского колониалистского государства согласиться на мирное сосуществование со своими жертвами, — палестинцами. Палестинское восстание, начавшееся от отчаяния, возможно, дает единственную надежду разбудить людей доброй воли как в международном сообществе, так и — будем надеяться — в самом Израиле, чтобы они предприняли гигантские усилия по достижению мирного решения палестино-израильского конфликта, в том числе и войны поселений.

Примечания, литература

¹ Колониальная политика: жестокость колонистов в ходе восстания на оккупированных территориях. Специальный доклад Информационного центра по правам палестинцев (Чикаго, 1989 г.), начальная страница, озаглавленная «Выражение признательности».

² «Миддл Ист Интернэшнл» № 325 (14 мая 1988 г.), в котором содержится подробности заседания Второго сионистского конгресса, проходившего в Иерусалиме 10—14 апреля 1988 г., говорится о поддержке стремления советских евреев пересе-

ляться в Израиль, а также содержится резолюция о «библейском праве еврейского народа жить свободно на всей территории Израиля, включающего в себя Иудею, Самарию и Газу, как еврейского государства».

³ См. работу автора «Обзор учебника» в «Преподавание об арабах в Онтарио», опубл. Ближневосточным культурным и просветительским центром Канады, Торонто, 1988 г., Приложение «А», с. 20—82.

⁴ «Иерусалим Пост», 24 июня — 1 июля. Доп., с. 4, 1984 г.

⁵ См.: Донатан Куттаб и Раджа Шепадех, «Гражданская администрация на Западном берегу» (Рамаллах: Закон на службе человека, 1982 г.), с. 15.

⁶ Д-р Д жозе ф Алгази, «Политика Израиля на Западном берегу и в секторе Газы», лекция, прочитанная на Семинаре о государстве Израиль и палестинском вопросе, Осло, 2—4 апреля 1984 г., с. 5.

⁷ Израэль Шахак, председатель «Израильской лиги прав человека», цит. Полем А. Хопкинсом, офицером связи Единой пресвитерианской церкви, США, в статье, отпечатанной на машинке: «Мир для Галилеи: Доклад и размышления о 20 днях в Ливане, Израиле, на Западном берегу и в Газе», 23 ноября 1982 г.

⁸ Колониальные цели, с. 3.

⁹ «Иерусалим Пост», неделя, заканчивающаяся 17 декабря.

¹⁰ Автор с чувством глубокого огорчения воспринял то, что произошло с молчаливого согласия нашего правительства с территорией, на которой находились 3 палестинские деревни — Ялу, Бейт Нуба и Эммаус, к северо-западу от Латрунского монастыря, района, наз. «Парк Канада», находившемуся частично на бюджете канадских фондов.

¹¹ Алгази, там же, с. 1.

¹² Ноам Хомски, «Роковой треугольник: Соединенные Штаты, Израиль и палестинцы» (Бостон: Саут-Энд Пресс, 1983), с. 103ф.

¹³ Там же, с. 104.

¹⁴ Там же, с. 106, цит. из «Миддл Ист Интернэшнл», июль 1975 г., переведенная из статьи Капелюк в «Лё Монд», 15 мая 1975 г.

¹⁵ Поль Кириг, «Израильские поселения и права палестинцев», «Миддл Ист Интернэшнл», № 87, (сентябрь 1978 г.), с. 10.

¹⁶ Алгази, там же, с. 3, и доклад Мерона Бенвенисти от 24 апреля 1984 г., озаглавленный «Информация о Западном берегу: обзор политики Израиля» (Вашингтон: Америкэн Энтерпрайз Инститьют, 1984 г.), с. 55.

¹⁷ Колониальные цели («Колониал порсюитс»), с. 4, по оценкам Мерона Бенвенисти в «Вест Бэнк Хэндбук», с. 4.

¹⁸ Там же, с. 4.

¹⁹ Хомски, там же, с. 54.

²⁰ Там же, цит. из С. Тиллмэн, Соединенные Штаты на Ближнем Востоке, с. 143, который цит. из «Нью-Йорк Таймс» от 6 августа 1978 г.

²¹ «Иерусалим Пост», 27 мая — 3 июня 1984 г., с. 3.

²² Там же, 15—21 июля 1984 г., с. 10.

²³ Там же, 24 июня — 1 июля, доп., с. 11, 1984 г.

²⁴ Там же, с. 111.

²⁵ Хомски, с. 44ф.

²⁶ «Аль-Фаджр», 27 июля 1984 г., с. 4 «Палестиниан перспективз», август — сентябрь 1984 г., с. 7.

²⁷ «Миддл Ист Интернэшнл», № 242 (25 января 1985 г.).

²⁸ «Аль-Фаджр», 10 августа 1984 г.

²⁹ «Иерусалим Пост», неделя, заканч. 5—12 ноября 1988 г.

³⁰ «Иерусалим Пост», неделя, заканч. 31 декабря 1988 г.

³¹ Основывается на документах Информационной службы «Последних известий» (Апдейтс) за 1989 г., опубл. Службой информации, кас. прав палестинцев в Чикаго вместе с Иерусалимским обществом арабских исследований. См. ежемесячник «Апдейтс» от 1 апреля, 1 июня, 1 ноября и 1 декабря.

³² См. прекрасное изложение Алгази планов Европейского бюро, предложенных Матитяху Дроблесом, председателем отдела поселений, в 1983 г. // Там же, с. 5ф.

³³ «Колониальные цели», с. 3—4.

³⁴ Там же, с. 6.

³⁵ «Миддл Ист Интернэшнл», № 242 (25 января 1985 г.); № 251 (31 мая 1985 г.); и «Информационная служба последних известий» («Дэйтабэйз Апдейтс») 1 июня.

³⁶ «Колониальные цели», с. 10.

³⁷ В. Торп, с. 129.

³⁸ Торп, с. 26.

³⁹ «Колониальные цели», с. 10 и 11.

⁴⁰ Торп, с. 16, 17 и 20.

⁴¹ «Колониальные цели», с. 20.

⁴² Там же, с. 1 и 11—12.

⁴³ Там же, с. 00.

⁴⁴ Там же, с. 17.

⁴⁵ «Миддл Ист Интернэшнл» №№ 337 (4 ноября 1988 г.) и 356 (4 августа 1989 г.).

⁴⁶ «Колониальные цели», с. 18.

⁴⁷ Там же, с. 19.

⁴⁸ «Миддл Ист Интернэшнл», № 351 (26 мая 1989 г.).

- ⁴⁹ Там же, № 324 (30 апреля 1988 г.), из статьи в газете «Га'арец» 14 апреля.
- ⁵⁰ Торп, с. 128, из статьи Куттаба «Арабы Западного берега предвидят изгнание», «Нью-Йорк Таймс», 1 августа 1983 г. См. также выдержку из статьи Дани Рубинштейна «Борьба за изгнание» из «Давар» в Торп, с. 44.
- ⁵¹ «Иерусалим Пост», неделя, заканч. 20 августа 1988 г.
- ⁵² Из доклада в «Кол Ерушалаим», 29 сентября 1989 г.
- ⁵³ Из сообщений «Ассошиэйтед Пресс» в Лейкленд, Флориде, «Леджер», 15 декабря 1989 г.
- ⁵⁴ См.: Торп, с. 131—144.
- ⁵⁵ Торп, с. 16.
- ⁵⁶ Выражение Уильяма Стейфа из «Неспокойно на Западном Берегу», «Прогрессив», ноябрь 1983 г., с. 26.
- ⁵⁷ «Взгляд с горы Герезим», помещенный в «Аль-Фаджр» от 11 марта 1983 г.
- ⁵⁸ «Израильские поселения и права палестинцев», «Миддл Ист Интернэшнл». № 87 (сентябрь 1978 г.), с. 10ф.
- ⁵⁹ «Якобы имеющиеся права и законная собственность», «Эраб рипорт», опубл. Информационным центром Арабской лиги. Оттава, Канада. Январь 1984 г.
- ⁶⁰ «Миддл Ист Интернэшнл». № 349, 28 апреля 1989 г., с. 17.
- ⁶¹ Шуламит Алони, «Что мое — мое и что твое — мое». «Эраб Рипорт». Декабрь 1983 г.
- ⁶² «Га'арец». 19 марта 1982 г. Цит. Полем Хопкинсом в: Там же, с. 11.
- ⁶³ См., к примеру, Ибрахам Абу-Лугход, изд. «Права палестинцев: утверждение и отрицание» (Уилмет, Илл., Медина Пресс, 1982 г.); и Джонатан Куттаб и Раджа Шехадех, «Гражданская администрация на Западном Берегу» (Рамаллах: Закон на службе человека, 1982 г.).
- ⁶⁴ См.: Канадский совет церквей «Представление вопроса о правах человека и политике создания поселений Израилем на Западном Берегу и в полосе Газа послу Канады на 40-й сессии Комиссии ООН по правам человека», 1984 г., с. 4.
- ⁶⁵ См. С.С.С. «Представление», приведенное в предыдущей сноске, с. 11фф документации «Явное нарушение Израилем 15 из 30 статей Декларации», т. е. прав человека; также «Сионизация Палестины», «Журнал палестинских исследований», т. XIII, № 4 (лето 1984 г.), с. 144—49, перевод из бейрутской газеты «Ас-Сафир» от 11 марта 1984 г.
- ⁶⁶ «Иерусалим Пост», 30—10 июня 1984 г., с. 12.
- ⁶⁷ Цит. У. Стейфом в: там же, с. 29.