

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
РОССИЙСКОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК

В Ы П У С К
13 (76)

ПАМЯТНИКИ
ПИСЬМЕННОСТИ
И ЛИТЕРАТУРЫ
БЛИЖНЕГО ВОСТОКА



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
МОСКВА • ЛЕНИНГРАД

1 9 6 5

ОРГАНИЗАЦИЯ РЕМЕСЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГАРИТЕ

Факт существования ремесленного производства, а следовательно, и ремесленников в различных странах древнего Ближнего Востока специального доказательства не требует. В то же время заслуживает пристального внимания вопрос об организации ремесленного производства и ремесленников в разных древневосточных странах.¹

Однако мало какие древневосточные источники проливают на этот вопрос столько света, как документы царских архивов Угарита XIV—XIII вв. до н. э., относящиеся к организации зависимых от царя ремесленников, но большое число которых и немалый объем работы позволяют предположить, что их было подавляющее большинство.

Организации ремесла в Угарите посвящено несколько работ,² причем Ш. Виролло, издатель текстов, и Р. Дюссо рассматривали их как корпорации, не вдаваясь в выяснение их сущности.

И. Мендельсон в своих исследованиях считает организацию ремесленников цеховой или гильдейской и сближает ее со средневековой, С. Х. Гордон³ сравнивает профессиональные группы этого царства с „современными тред-юнионами“⁴ и видит в них без всякого на то основания реминисценцию индийской кастовой системы, возникшей якобы

¹ См.: И. М. Дьяконов. *Mušḫēnum* и повинностное землевладение на царской земле при Хаммураби. *Eos*, XLVIII, 1956, № 1, стр. 37—62; Д. А. Ольдерогге. К организации цехового управления в древнем Египте эпохи Среднего Царства. *ДАН СССР*, 1928, стр. 97—99; Т. Н. Савельева. Аграрный строй Египта в период Древнего царства. М., 1962, стр. 86—117; Ю. Б. Юсифов. 1) Характер и организация ремесла в Ассирии, Урарту и Мидии. *ТИИАз*, XIV, 1960, стр. 5—34; 2) Царское ремесленное хозяйство в Эламе мидийско-персидского времени. *ТИИАз*, XIII, 1958, стр. 80—106; 3) К вопросу о государственном ремесленном хозяйстве в Мидии. *ДНАз*, XV, 1959, № 5, стр. 873—877; I. Mendelsohn. 1) *Guilds in Babylonia and Assyria*. *JAOS*, v. 60, N 1, 1940, p. 68; 2) *Guilds in Ancient Palestine*. *BASOR*, N 80, 1940, pp. 17—21; 3) *Free Artisans and Slaves in Mesopotamia*. *BASOR*, N 89, 1943, pp. 25—29.

² Ch. Virolleaud. *Les villes et les corporations du royaume d'Ugarit*. *Syria*, XXI, N 2, 1940, pp. 123—151; R. Dussaud. *L'organisation corporative d'Ugarit*. *Syria*, XXII, N 1, 1941, pp. 101—102.

³ С. Н. Gordon. *Ugaritic Guilds and homeric Δμιοεργοι*. *Studies presented to H. Goldman*, New York, 1956, pp. 136—143.

⁴ Там же, стр. 137.

в результате индоевропейского проникновения в Переднюю Азию.⁵ В основном он ограничивается перечислением и толкованием терминов, обозначающих разные профессиональные группы. Новейшая монография М. Ливерани⁶ по истории Угарита лишь перечисляет различные профессиональные группы Угарита.

Автор данной статьи уже в своих прежних работах рассматривал организацию ремесленников в Угарите не как цеховую, а как профессиональные группы, зависимые от царской власти и получающие от нее свое содержание. В то же время ремесленников Угарита нельзя рассматривать как рабов.⁷ Выводы эти были сделаны на основании очень скудного материала. Последующие издания документов царского архива Угарита позволяют углубить изучение данной проблемы.

В данной статье рассматриваются лишь те категории и профессиональные группы царских людей в Угарите, относительно которых можно установить, что это были ремесленники.⁸

Надо принять во внимание, что мы не знаем ни одной профессиональной группы, о которой нам были бы известны все стороны ее деятельности. Только сопоставляя сведения о разных профессиональных группах, мы сможем получить более полную картину.⁹

Отдельные ремесленные группы Угарита рассматриваются в порядке угаритского алфавита. Для избежания ненужных повторений нами принят следующий порядок при перечислении профессиональных групп ремесленников Угарита и приведении данных о них: а) название профессии; б) перевод термина; в) источники и их датировка; г) число перечисленных лиц; д) вид исполняемой царской повинности; е) исполнение работы по своей специальности и вопрос о получении сырья из царских складов; ж) наличие повинностного земельного надела; з) выдача из царских складов или казны натурой или серебром; и) местожительство.¹⁰

⁵ Там же, стр. 138.

⁶ M. Liverani. *Storia di Ugarit nell'età degli archivi politici*. Roma, 1962, pp. 57, 84.

⁷ М. Гельцер. 1) Материалы к изучению социальной структуры Угарита. ВДИ, 1952, № 4, стр. 28—37; 2) Новые данные о социальной структуре Угарита. ВДИ, 1954, № 4, стр. 72—77; 3) Новые эпиграфические материалы из Финикии и Палестины. ВДИ, 1961, № 1, стр. 158 сл.

⁸ В данной работе не рассматриваются категории лиц, если не ясна этимология слова, обозначающего профессию и функции данной профессиональной группы, работники царского земледельческого хозяйства, лица административные, военные, придворные, дворцовый персонал, писцы, жрецы.

⁹ Тексты, датируемые временем правления царя Аммистамру II (середина XIII в. до н. э.), будут в дальнейшем оговорены в сносках. Мотивировку такой датировки см.: М. Гельцер. К вопросу о датировке недатированных текстов из Угарита. Палест. сборник, вып. 11 (74), 1964, стр. 3—8.

¹⁰ В случае отсутствия соответствующих данных для какой-либо профессии соответственная графа опускается.

1. а) 'ару(м) акк. ^{amēl} nuḥatimmu; б) „повара“ или „пекари“; в) PRU, II, 40, 10; 133, 5; III, 16.257, Tr, I, 2—4;¹¹ г) PRU, III, 16.257—3 человека перечислено поименно, в остальных текстах упоминаются целой группой; з) PRU, II, 133,5 —'ару — что-то получает; II, 40 — 'арум — получают 2 гура зерна.¹²

2. а) hbṭn(m); б) „водоносы“;¹³ в) PRU, II, 28, 6—7; 29, 10; 130, 9; 31, 11—12; г) в текстах перечислено: tš' — 9; 'šr — 10; tš' — 9; 'šr — 10; ṭmn — 8 hbṭnm соответственно; з) производится, согласно всем текстам, выдача в сиклях серебра или кувшинах.¹⁴

3. а) ḥrš(m); б) „мастера“;¹⁵ в) UH, 300, A, 3; B, 26;¹⁶ PRU, II, 24, Rev. 5—6, 12, 14; 25, 20; 36; 38, 1—3; 45, 9; 91, 2; 121; г) UH, 300 — Yšn ḥrš — „Яшину—мастер“; PRU, II, 24—4+2+2=8 человек; II, 25—1;¹⁷ II, 36—14 человек; II, 38—5+x человек;¹⁸ II, 45—ḥrš 'arkd (?); II, 91—группа; II, 121—см. ḥrš mrkbt; д) PRU, II, 24—говорит о работе ḥrš(m) в царском земледельческом хозяйстве на каких-то работах при gt „давильне (вина или масла)“. Rev. 5—6) dt tb'ln в Pḥn — „которые работали в Pḥn“; 12) ṭn ḥršm Nbkм — „2 мастера (в) Напакима“; 14—15) ṭn ḥršm [b] gt Ġl — „2 мастера при давильне Ġl“;¹⁹ е) см. ḥrš mrkbt; ж) UH, 300. Yšn ḥrš получает в условное владение 2 поля (šd), взятые от других держателей; з) PRU, II, 91, 2, ṭṭ (yn) l ḥr[šm] — „3 (кувшина вина) масте[рам]“; и) возможно, l ḥrš (PRU, II, 36, 14) L'iy bn Rqdy (жил или происходил из угаритского селения Rqd).

4. а) ḥrš 'anyt; б) „кораблестроители“, „корабельные мастера“; в) PRU, II, 40, 1; г) группа; з) 6 гуров зерна на группу.

5. а) ḥrš bhtm; б) „строители домов“; в) UH, 80, I, 16—25; 81, 6;

¹¹ Датируется временем правления Аммистамру II.

¹² Это явно выдача, а не сырье для переработки, так как и иные профессиональные группы, не имеющие отношения к хлебопечению, получают, согласно этому тексту, зерно в гурах.

¹³ Ср. с талмудическо-арамейским 'ābaṭṭā — „мех для воды“, ар. baṭṭat(un) — „дорожный кувшин для воды“. Издатель текста Виролло этимологизирует слово от корня hbṭ — „ударять“.

¹⁴ Подведен общий количественный итог выдачи вместе с прочими профессиональными группами; термин kbd — „тяжелый“ — обозначал как двойные кувшины, так и сикля серебра.

¹⁵ В данном случае нельзя согласиться с переводом С. Х. Гордона — „плотники“, так как по др.-евр. ḥāgāš — „работник по камню, дереву или металлу“. Вполне возможно также, что в угаритских текстах ḥrš(m) включали в себя кораблестроителей, мастеров колесниц и пр., при перечислении которых после слова ḥrš указана и их конкретная специальность (см. далее).

¹⁶ Датируется правлением Аммистамру II.

¹⁷ В разделе bdl 'ar упомянут bn ḥrš — „сын мастера“.

¹⁸ Текст сильно фрагментирован и неясно, упоминаются ли здесь просто ḥrš(m) или добавлено второе слово, указывающее на специальность.

¹⁹ Подробнее см. ссылку 7.

114, 10;²⁰ PRU, II, 39, 1—10; г) УН, 80 — 9 человек; 81 — группа; 114 — неясно; PRU, II, 39 — текст фрагментирован, не менее 9 человек; ж) PRU, II, 39, 1 начало перечисления [ħrš] bħtm b'l šd — „строителей домов, владельцев поля“;²¹ з) УН, 81 — группа получает 6 мин (?) (сиклей?) серебра и 3 гура зерна.

6. а) ħrš mrkbt; б) „мастера колесниц“; в) УН, 114, 8²⁰; 308, 6, 8; PRU, II, 24, Rev. 20—21; II, 39, 13—15; г) УН, 308 — 2 человека (Mšrn и Yšn); PRU, II, 39 — Mnħm и Mšrn; II, 24 — Rev. 20) [h]rš mr[k]bt; 21) [. . .]šrh — „мастера колесниц — [. . .]надцать“, т. е. 11—19 человек; PRU, II, 24, Rev. явно говорит об исполняемой повинности, по-видимому в царском земледельческом хозяйстве; согласно PRU, II, 121, rb ħrš — „великий (старейшина) мастеров“ получает „колесницы (mrkbt) вместе с колесами их“ (yd arnthn), и „со стрелами их“ (yd ħzħn) для „оживления“ (l ħwy), т. е. ремонта их;²² е) следовательно, здесь мы имеем случай работы на царское войско, причем мастера данной профессии работали по специальности и получали из царских складов как колесницы для ремонта, так и требовавшиеся им материалы; ж) PRU, II, 39 — оба перечисленных мастера находятся в графе b'l šd — „владельцев поля“; з) УН, 308 — оба мастера получают по 2 сикля серебра.

Дополнительно мы также узнаем, что работой данной профессиональной группы руководил rb ħrš — „великий (старейшина) мастеров“.²³

7. а) ħrš'rq; б) может быть, „кожевенники“ — akk. aškāru;²⁴ в) PRU, II, 98, 2; PRU, III, 15.Y;²⁵ 16.142;²⁶ г) PRU, II, 98 — группа ħrš 'rq; в обоих остальных текстах (PRU, III, 15.Y и 16.142) по одному aškāru; д—е) PRU, III, 16.142 pilka ša amēl aškāpi ubal — „повинность кожевенника он будет нести“; 15.Y — освобождение от „кожевенничества“ (aškāpūti) и назначение литейщика (amēlZAG.LU) вместо него „в кожевенники“ (i-на amēlMaškāpūti^{ti}); з) PRU, II, 98 — l ħrš 'rq tn 'šrh — „кожевенникам (?) 12“ [речь идет о выдаче семян (?) dr' и drt].²⁷

8. а) ħrš qṭn; б) может быть, „малые мастера“ (?) или „подмастерья“ (?),²⁸ или „производящие мелкие предметы“ (?);²⁹ в) УН, 114, 9²⁰; 308, 9; PRU, II, 39, 7—10; г) УН, 114 и 308 — по одному чело-

²⁰ Датируется правлением Аммистамру II.

²¹ В данном случае неясно, собственное ли оно или дано в условное владение за службу. Вероятнее второе предположение.

²² См.: М. Гельцер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 160.

²³ Неясно, имела ли каждая группа ħršm своего старейшину (rb) или все ħršm вместе имели общего rb.

²⁴ См.: М. Гельцер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 161, араб.-таам. 'ārqā, ар. 'arāq(un) — „кожаный ремень“.

²⁵ Датируется временем правления Архалбу (ок. 1345—1336 гг. до н. э.).

²⁶ Датируется временем правления Никмепа (ок. 1336—ок. 1265 гг. до н. э.).

²⁷ Семенная выдача, может быть, свидетельствует о наличии земельного надела.

²⁸ См.: М. Гельцер, ВДИ, 1952, № 4, стр. 28—37.

²⁹ См.: С. Н. Gordon. Ugaritic Guilds. . . , p. 143 (fashioners of small objects).

веку; PRU, II, 39 — 3 человека; ж) PRU, II, 39 — 3 человека отмечены как b'l šd²¹; з) УН, 114 и 308 — выдача в сиклях серебра.

9. а) ḥrš qšt, var. psl qšt; б) „мастера (ваятели) луков“; ³⁰ в) PRU, II, 24, Rev 18 — psl; II, 37, 2—6; г) PRU, II, 24 — число указано, но бито — вероятнее всего tn — 2; II, 37 — 5 + x человек; д) PRU, II, 24, Rev. — в целом говорит об отбывании какой-то царской повинности.

10. а) ysr, raḥāru; б) „горшечник“; в) УН, 115, 11²⁰, 315; 11—12; PRU, II, 26, B.11²⁰; PRU, III; 15.172, A, 9; г) УН, 115 — группа; 315 — 2 человека; PRU, II, 26 — группа; PRU, III, 15.172, A — 1 человек; д) возможно (?) УН, 115 (?); з) УН, 315 — каждый получал по одной мере šrt.

11. а) uqš(m); б) „птицеловы“; ³¹ в) УН, 115, 6²⁰; PRU, II, 26, B, 8²⁰; г) УН, 115; PRU, II, 26, B — перечислена группа uqšm в целом.

12. а) kbs(m); б) „прачечники“; ³² в) УН, 115, 7; 324, 5—8; PRU, II, 40, 19; II, 100, 6; г) УН, 115 — группа; 324 — 3 человека; PRU, II, 40 — группа; II, 100 — 1 человек; з) УН, 324 — 3 человека получают по 4, 4 и 3 сикля серебра каждый; PRU, II, 40, 19 — группа получает 6 гур зерна; II, 100 — 1 kbs получает 2 „кувшина“ (ddm) или „корзины“ с чем-то.

13. а) nsk(m); б) „литейщики“, „кузнецы“; ³³ в) УН, 90; 308, 17; PRU, II, 53, 3; г) группа — см. nsk tlt; УН, 308 — 1 человек; PRU, II, 53, 3 — 1 человек; д) PRU, II, 53, 3 — Qly tḥt B'ln nsk — „Qly вместо B'ln'a — литейщика“. Речь, по-видимому, идет о замене одних людей другими при исполнении повинности на царя.³⁴ (Все прочие данные см. в графах nsk ksp и nsk tlt).

14. а) nsk tlt; ³⁵ акк. am^{am}IMZAG.LU (siparri) — nappāḥ ēri; б) „литейщики меди, бронзы“; в) УН, 80, II, 8—10; 90; ³⁶ PRU, II, 26 B, 1; 39,

³⁰ Возможно и то, что psl qšt занимались не выработкой, а отделкой и украшением луков.

³¹ Ср. др.-евр. uḇqšim — „птицеловы“, „ставящие силки“; возможен также перевод „изготавливающие силки, капканы“ (или даже рыболовные сети); птицеловов в число ремесленников можно включить лишь условно.

³² Ср. др.-евр. kābas — „топтать ногами“, „стирать“; kōbēs — „прачечник“ (то же значение и в арамейском языке). Возможно также и значение „валяльщики шерсти“ (?).

³³ И в данном случае не совсем ясно, существовали ли просто „литейщики“, помимо nsk ksp — „литейщиков серебра, ювелиров“; nsk tlt — „литейщиков меди (бронзы)“. Здесь из категории nskm в соответствующую графу nsk ksp и nsk tlt перенесены те списки лиц, которые по совпадению имен собственных с людьми из группы nsk ksp или nsk tlt должны быть причислены к той или иной категории.

³⁴ Ср. с текстом PRU, III, 15.Y.

³⁵ О слове tlt для обозначения „медь, бронза“ см.: М. Гельцер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 161; J. Aistleitner. Lexikalisches zu den ugaritischen Texten, АОН, XI, 1960, SS. 31—33.

³⁶ Так как в тексте речь идет о tlt, то nskm являются здесь „литейщиками меди, бронзы“.

28—30; 60; ³⁷ 102, 6—10; 134; ³⁸ 137; ³⁹ PRU, III, 15.Y²⁶; 15.172, 10; 16.257, Tr. II, 1—9²⁰, текст 18.24³⁶ изд. в книге „Ugaritica“, IV; ⁴⁰ г) УН, 30—2 человека; 90—nskm (мн. ч.) Šmmn—лично; PRU, II, 26, В—группа; II, 39—1 человек; II, 60—19 человек; II, 102—4 человека + (?) 2 (?) человека; ⁴¹ II, 134—3 человека; II, 137—5 человек; PRU, III, 15.Y—1 человек; 15.172—группа; 16.257—8 человек; текст 18.24—литейщикам двух селений; д) нет источника, из которого вытекало бы, что nsk tlt занимались чем-либо не связанным с исполнением повинности, не связанной с их специальностью; е) УН, 90—„медь (бронза), которая выдана в руки Šmmn’у для (внесения) дани (или выполнения повинности) для (передачи) литейщикам“ (tlt dyš’a. bd. Šmmn, l’argmn ⁴² lnskm), далее речь идет о 8 талантах 1200 тяжелых сиклей (tmn. kkrm ’alp. kbd [m]’itm kbd), т. е. ок. 265 кг; PRU, II, 60—19 человек (nskm) получают в общей сложности 17.100 сиклей меди или бронзы для обработки, засчитываемой им в качестве повинности или дани (’argmn), причем отдельный литейщик получал от 500 (hms m’at) до 2000 (’alpm) сиклей; PRU, II, 134. spr ’irgmn (список дани, повинности). Vzq M’ahdy получает 5000 сиклей. Vn By ’Ary получает kkr—талант, т. е. 3600 сиклей. Š’im ’llstm’y получает 200 сиклей; PRU, II, 137, 1) m’it. tlt mhsrn; 2) ’l nsk Kttglm—„100 меди (бронзы) неочищенной ⁴³ (?) для литейщика Kttglm’a“; 3) ’arb’m. tlt. mhsrn; 4) Mtb’l R’isy—40 меди (бронзы) неочищенной (?) для Mtb’l’a жителя селения R’is“; 5) tltm. tlt. ’l nsk; 6) ’Arym—„30 меди (бронзы) для литейщиков селения ’Ary“; 7) ’alp. tlt ’l nsk ’Art—„1000 меди (бронзы) для литейщиков селения ’Art“; ⁴⁴ 8) hms mnt. tlt ’l Mtn R’isy—„5 мин (= 300 сиклей) меди (бронзы) для Mtn’a, жителя селения R’is“. Из данного текста также видно, что литейщики получали медь (бронзу) из царских складов для дальнейшей переработки и выполняли работу на царя. При

³⁷ Упоминаемые в этом тексте сотни и тысячи (сиклей) в руках отдельных лиц явно говорят о том, что мы имеем здесь дело с медью или бронзой, а не серебром.

³⁸ Речь идет о tlt и раздаче его отдельным лицам.

³⁹ Упоминаются tlt—„медь, бронза“ в большом количестве, а также и nsk—„литейщики“.

⁴⁰ Издана лишь фотография таблички; см.: Cl. F. A. Schaeffer. Ugaritica, IV. Paris, 1962, p. 60, fig 43^b; табличка найдена среди остатков таблеткообжигательной печи и, следовательно, относится к последнему периоду существования Угаритского царства—рубежу XIII—XII вв. до н. э.

⁴¹ Возможно, что в разбитой части текста находилось еще 2 имени литейщиков меди (бронзы).

⁴² По мнению И. Айстлейтнера (АОН, XI, 1960, № 1—3; SS. 30—31), ’argmn (var. ’irgmn) обозначало „обязанность, повинность, дань“ и являлось специфически угаритским образованием, не имеющим подобных параллелей в других семитских языках; ср., однако, с акк. rугummu—„претензия, требование“.

⁴³ Термин mhsrn не совсем ясен. Ср. с др.-евр. mahšor—„недостаток“, „отсутствии“, „изъян“.

⁴⁴ Здесь возможно ’Art—название селения Угаритского царства.

этом иногда в тексте говорится о передаче меди литейщикам целого селения, иногда же одному лицу, возможно старосте литейщиков, живущих в том или ином селении.

Текст 18.24, „2) 50 талантов 2000 тяжелых (сиклей) 3) меди (бронзы) литейщикам селения B'ir(t) 4) в руки Drtn'a и 600 тя[желых] сиклей 5) за 80 + [...] тяжелых (серебра?)“ (2) ḥmš[m] kkrm. 'alp[m]. kbd 3) ḥlṭ. l. nskm. B'irtum 4) bd Drtn. wṭṭ. m'atm.k[bd] 5) b.ṭmnm.w[...]kbd „6) 5000 (тяжелых сиклей) меди (бронзы) для (литейщиков) селения ḥl'i 7) в руки Tlm'i за 25 8) тяжелых (сиклей) серебра“ (6) ḥmš. 'alp. ḥlṭ. l. ḥl'iy 7) bd. Tlm'i. b. 'šrm. ḥmšt 8) kbd. ksp.

PRU, III, 15.Y, 13) Tuppiānu... 16) pil-ka ^{amI=}MZAG.LU ú-bal. „Туппиану... повинность литейщика будет нести“.

ж) PRU, II, 39 — 'bd 'dt — упоминается в качестве „владельца поля“ (b'l šd)²¹; 102, 6—10 — четыре nsk ḥlṭ имеют повинностные наделы,⁴⁵ PRU, III, 15.Y—ZAG.LU — Туппиану имеет дом и землю в условном владении за отбываемую им повинность своей должности; з) по-видимому, в тексте PRU, III, 15.172 речь идет о какой-то выдаче; 16.257—8 человек получают от 1 до 3 кувшинов масла (karpāt šamnu) каждый; и) PRU, II, 60 — среди nskm, получающих медь (бронзу) для обработки — 10 человек Rqdyum, т. е. жители селения Rqd;⁴⁶ 2 человека 'Ušknum, т. е. жители селения 'Uškn; Krw Šlmy — „Krw житель селения Šlm“; 'Atn Bšry — „'Atn житель селения Bšry“; 5 человек Lbnum, т. е. жителей селения Lbn(m).

PRU, II, 134 Bzq M'aḥdy — Bzq, житель селения M'aḥd; Bn By 'Ary — „Bn By житель селения 'Ar(y)“; Š'im 'Ilštm'y — Š'im, житель селения 'Ilštm“.

PRU, II, 137, Mtb'l R'išy — „Mtb'l, житель селения R'iš“ и Mtn R'išy; упоминаются также литейщики селений 'Ary и 'Art.

Текст 18.24 говорит также о литейщиках селений B'irt и ḥl'i.

Вполне резонно предположить, что Šmmn (UH, 90) являлся старейшиной — (rb) литейщиков меди (бронзы), которому выдавалось сырье для раздачи его отдельным мастерам. То же самое следует, по-видимому, сказать и о Drtn'e и Tlm'i из текста 18.24. Не исключено предположение, что в тех селениях, где было по крайней мере несколько литейщиков, имелся также их старейшина. Текст 18.24 дает при этом возможность предположить, что то лицо, которое получало на все селение металл для обработки „за“ (b) определенное количество серебра, брало эту работу от царской казны на откуп. Следовательно, хотя бы в последний период существования Угарита, которым датируется дан-

⁴⁵ В итоговой цифре соответствующей графы этого текста отмечено 6 полей, находившихся в руках nsk ḥlṭ. Возможно, что 2 поля были в руках одного nsk ḥlṭ, о котором речь шла в несохранившейся шестой строке.

⁴⁶ Относительно селений Угарита см.: М. Гельцер. Община и прочие виды землевладения в Угарите. ВДИ, 1963, № 1, стр. 35—56.

ный текст, можно говорить об откупной системе на работу царских ремесленников.

Заслуживает упоминания текст PRU, II, 115, 6—7, где речь идет о šb'.l. šrm. kkr. tlt̄ d.ybl Blym — „27 талантах меди (бронзы), которые были доставлены жителям селения Bly“. По-видимому, здесь говорится о доставке уже обработанной продукции жителями селения Bly, причем надо полагать, что такое количество (ок. 800 кг) было или обработано [или выработано, выплавлено (?)] в течение длительного срока. Учитывая примитивную технику того времени, надо признать, что в селении Bly металлургией занималось большое число nsk tlt̄.

15. а) nsk ksp; б) „литейщики серебра, ювелиры“; в) УН, 113, 74²⁰. 114, 6²⁰; 115, 14²⁰; PRU, II, 39, 23—27; 117, 7—10; 164, 1—3; г) УН, 113 — группа; 114 — группа, 115 — группа; PRU, II, 39 — 4 человека; 117 — 4 человека; ⁴⁷ 164 — группа; д) УН, 113, 74 — nsk ksp совместно с mkrm („торговые агенты“, „тамкары“) выставляют одного лучника, по всей вероятности, в стражу; ⁴⁸ е) см. ниже PRU, II, 143, общий для nsk ksp и nsk tlt̄; II, 164 (?) — nsk k[sp] šrt wns[p] — „литейщикам серебра десять с половиной“ [сиклей (?), мин (?), талантов (?)] (см. ниже о выдачах); ⁴⁹ ж) PRU, II, 39 — в качестве b'l šd — „владельца поля“ перечислено 4 человека²¹; з) УН, 115 — выдача; PRU, II, 117, 7) — tlt̄; l.d 'Ab[ǰ] 8) l. Ydln. šrt 9) l. Ktrmlk. ħpn 10) l. 'bdil[m], ħpn.

В первом случае 'Ab[ǰ] получает, по-видимому, 3 šrt'a какого-то продукта, Ydln получает 1 šrt, а Ktrmlk и 'bdilm по одному ħpn'у, может быть являющемуся кратной частью меры šrt (см. также PRU II, 164).

Как к nsk ksp, так и к nsk tlt̄ следует отнести текст PRU, II, 143. Он всем своим содержанием свидетельствует о близости этих двух профессиональных групп. В нем говорится о раздаче одним и тем же лицам (по-видимому, для обработки) как меди (бронзы), так и серебра. Так (строки 1—2), Bn Šdqп получает 200 (сиклей) серебра (ksp) и 2 таланта меди (бронзы — tlt̄); Bn 'Ulbtyn (строки 3—5) получает 100 (сиклей серебра) и талант меди (бронзы).⁵⁰ Возможно, текст этот говорит о том, что здесь имелись в виду совместные бронзо-литейно-ювелирные работы, которые выполнялись при изготовлении царского оружия или некоторых предметов роскоши.

⁴⁷ В данном тексте nsk ksp не названы, однако из перечисленных 4 лиц два имени собственных — Ydln и 'bd'ilm — совпадают с именами nsk ksp в тексте PRU, II, 39, что дает возможность для их отождествления и более или менее одновременной датировки.

⁴⁸ Колофон текста — tu[p]-pu šabē^{me} .aⁱ[^sqašā]ti^{meš} — „таблетка воинов-лучников“.

⁴⁹ Текст краток, и в нем не упоминаются другие профессиональные группы, поэтому невозможно утверждать точно, имеем ли мы здесь дело с выдачей вознаграждения или материала для обработки.

⁵⁰ Далее в тексте непонятно, о каком материале или продукте идет речь.

16. а) 'bdy(m); б) какие-то ремесленники, букв. „делающие, изготовляющие“; ⁵¹ в) УН, 324, 10—13; PRU, II, 26, А, 13²⁰; 27, 3²⁰; 39, 20; г) УН, 324—3 + х человек; PRU, II; 26 и 27— группа; II, 39—1 человек; ж) PRU, II, 39, 20— 'bdKṭr 'bd—числится в качестве b'l šd— „владельца поля“ ²¹; з) УН, 324— все получают какое-то небольшое количество (1—3) сиклей серебра.

17. а) pslm; б) „ваятели“, „скульпторы“; ⁵² в) УН, 113, 65²⁰; 115, 18²⁰; 300, В, 4²⁰; PRU, II, 26, А, 8²⁰; 38, 7; г) УН, 113—1 человек; PRU, II, 26— группа; II, 38— группа; д) УН, 113, 65— pslm совместно с людьми mṭ'u skp выставляют одного лучника; ⁴⁸ ж) УН, 300, В, 4— [...] Klby psl— „Klby, ваятель“ имеет в своем условном повинностном владении поле (šd 'ubdy); з) УН, 115—какая-то выдача, однако непонятно, серебром или натурой.

18. а) psl ḥzm; б) „ваятели (мастера) стрел“; ⁵³ в) PRU, II, 24, Rev. 19; г) в тексте [t]ṭ psl ḥzm—3 (?) „ваятеля стрел“; д) весь текст PRU, II, 24 говорит о несении царской повинности всеми перечисленными в нем профессиональными группами.

19. а) psl tḡptm; б) „ваятели (мастера)...“; в) PRU, II, 39, 12; г) 1 человек; ж) Krwp (имя собств.) отмечен в качестве b'l šd— „владельца поля“ ²¹.

20. а) ušpāru, может быть угар. ṭrmn(m) (?); б) „ткачи“; ⁵⁴ в) PRU, II, 106; 107, 5—8; PRU, III, 15.172, А; Текст LP; ⁵⁵ г) PRU, II, 106 и 107— множественное число; PRU, III, 15.172 ^{am¹IM} ušpāru, т. е. группа; LP—30 человек; е) LP—30 человек получают (по-видимому, для обработки) 2 таланта 600 сиклей пурпурной шерсти (šipātu uqnātu), причем отдельные ремесленники получали от 100 до 400 сиклей; возможно, именно о такой же выдаче для изготовления ткани или одежды говорится и в тексте PRU, II, 106, 3 [...] nd. l. mlbš ṭrmnm— „[...] ... для одежды (людям) ṭrmnm“, а далее (строка 13) упоминаются ṭrmn mlk

⁵¹ Вряд ли можно здесь вслед за Гордоном (С. Н. Gordon. Ugaritic Guilds. . . , р. 143) переводить это слово как „рабы“; во-первых, в отношении выдач и повинностей они не отличались от других категорий профессиональных групп Угарита; во-вторых, неясна в таком случае форма 'bdy(m), так как множ. число от 'bd— „раб“ должно бы было быть по-угаритски 'bdm; скорее всего у является здесь суффиксом, указывающим на действующее лицо, и данный термин не обозначает „рабов“.

⁵² Точный смысл данного термина не совсем ясен, возможно, что его следует сблизить с ḥršm— „мастерами“.

⁵³ Ср. др.-евр. ḥēš— „стрела“. Речь идет или о мастерах дровка или наконецников стрел. Вероятнее второе.

⁵⁴ Этимология термина ṭrmn(m) нам не ясна, однако на основании того, что в угаритском тексте PRU, II, 106 этот термин связывается с какой-то одеждой (lbš) и в аккадоязычном тексте из Угарита (PRU, III, 11.732, В, I, 3—10) говорится о šipātu uqnātu tarmani— „пурпурной шерсти тармани“, можно предположить, что термин этот связан с выделкой или окраской тканей.

⁵⁵ Издан: Fr. Thureau-Dangin. Un comptoir de laine pourpre à Ugarit (d'après un tablette de Ras Shamra). Syria, XV, 1934, N 2, pp. 137—146.

„(люди) trmn царские“, а также „шерсть (š'rt — строки 14, 19, 30 и др.) и пурпур (?)“ ('iqn'u/i — строка 20, 31);⁵⁶ сюда же относится текст 18.24⁴¹, „9) 2 таланта шерсти (для) тканья⁵⁷ в руки G [...] 10) за 10 (тяжелых сиклей) серебра“. (9) kkrm. š'rt. štt. bd. G [...] 10) b. š'rt. ksp). Исходя из того, что данный же текст говорит и о выдаче металла литейщикам определенных селений для обработки, причем весьма вероятно, что здесь, как и у литейщиков (см. выше), речь идет о взятии на откуп всего объема работы получателем шерсти G[...]. Это подтверждается тем, что он платил в казну 10 сиклей (см. раздел о литейщиках); э) PRU III, 15.172, A — ^{amēlM}ušpāru — 3 (речь явно идет о какой-то выдаче).

Приведенные данные позволяют сделать нам некоторые выводы об организации ремесленников и ремесленного производства в Угарите, хотя пока установить невозможно ни общего количества ремесленников в Угарите XIV—XIII вв., ни их удельного веса среди всего населения Угаритского царства. Если предположить, что сохранившиеся тексты о ремесленниках и прочих профессиональных группах Угарита дают нам более или менее точное соотношение их количества по профессиям, то выясняется, что наиболее многочисленными были различные группы мастеров (hršm) и „литейщиков“ (nskm). Это и естественно, так как именно они были более всего связаны как с изготовлением оружия, так и с постройками. Важную роль играло и текстильное ремесло.

Во главе отдельных групп ремесленников стояли старейшины („великие“ — rb), они получали сырье и распределяли его между ремесленниками.⁵⁸ Хотя нам известен лишь rb hrš „великий (старейшина) мастер“, но таковыми являлись⁵⁹ и Šmmn, Drtn и Tlm'i, получавшие медь (бронзу) на группу литейщиков. Другие профессиональные группы Угарита имели своих rb.⁵⁹ В то же время распределение шерсти, (š'rt), меди (бронзы) (tlt), серебра (ksp) и отдача колесниц для ремонта явно говорят о том, что это были царские ремесленники. Однако иногда производство этих работ могло, по-видимому, отдаваться отдельным лицам на откуп. Хотя у нас и отсутствуют соответственные данные относительно большинства категорий ремесленников, однако мы знаем, что их работа на царя (дворец) считалась повинностью (pilkul/ilku). Так,

⁵⁶ Текст очень плохо сохранился. См. также: PRU, II, 107, 5—8 — mlbš trmn(m) kytn w. b. bt mlk, mlbš ytn lhn — „одежда людей trmn... и в доме царя одежда дана для них (?)“.

⁵⁷ Слово štt в ранее опубликованных текстах не засвидетельствовано; ср. акк. šatū — „ткать“, др.-евр. šeti — „ткань“, мишнаитское др.-евр. šeti — „нити основы“.

⁵⁸ К сожалению, нам не известно, пользовались ли эти профессиональные группы внутренним самоуправлением, являлись ли их „великие“ выборными или назначенными царской администрацией лицами.

⁵⁹ PRU, II, 102, 4) rb kzym — „великий конюхов“; PRU, IV, 17.133, 15) rab ^{amēlM}malahhi — „великий матросов“.

например, мы знаем, что кожевенник — *aškāri* — нес свою повинность (*pi-il-ka ša^{amēl} aškāri*)⁶⁰ и такую же нес переведенный из кожевенников в литейщики меди (бронзы) Туппияну.⁶¹ В то же время совершенно неизвестно, работали ли царские ремесленники частным образом на рынок или они были еще экономически зависимы и от других лиц, помимо царя. В противоположность земледельческим селениям-общинам царства Угарита, несшим целый ряд повинностей в пользу царя (дворца), нам не известно, чтобы ремесленники, да и прочие группы зависимых от царя лиц, не входящих в число жителей селения, — общинников, платили бы налоги или несли какие бы то ни было повинности,⁶² кроме воинской. Мы знаем (УН, 113), что лучников наряду с селениями Угарита и прочими профессиональными группамиставляли „ваятели“ и „литейщики серебра“. Это свидетельствует и о том, что основная масса ремесленников была хотя и зависимой от царя, но лично свободной группой населения. Нам известно из приведенных текстов, что ремесленники Угарита получали выдачи из царских складов как серебром, так и натурой (см. выше). Это также свидетельствует о их полной зависимости от царя. По-видимому, периодичность выдач была месячной, и мы имеем здесь дело чаще всего с месячными сводными ведомостями,⁶³ хотя среди документов встречаются и ведомости единоразовых выдач.

Царские ремесленники Угарита или по крайней мере мастера (*hršm*), строители домов (*hrš bhtm*), мастера колесниц (*hrš mrkbt*), *hrš qtn*, литейщики меди (бронзы) (*nsk tlt*), литейщики серебра (*nsk ksp*), *'bdu(m)*, ваятели (*pslm*), *psl tḡpṯm*, т. е. 9 профессиональных ремесленных групп из 20 приведенных,⁶⁴ имели также и землю в условном владении. Именно условный характер этого владения наиболее отчетливо явствует из документов PRU, III, 15.Y и УН, 300, где говорится о передаче полей одних лиц в руки других, а также и переводе из одной должности в другую и связанным с этим землевладением. Следовательно, раздача

⁶⁰ PRU, III, 16.142.

⁶¹ *pilka^{amēl}MZAG-LU ú-bal* (PRU, III, 15.Y, 16) — „повинность литейщика он будет нести“.

⁶² Текст PRU, II, 24, B, где говорится о повинности ряда групп ремесленников (см. выше) в царском земледельческом хозяйстве, не обязательно означает то, что они не занимались там строительными, ремонтными или прочими работами по своей специальности; см. аналогию об освобождении ремесленников от налогов в микенской Греции в работе С. Я. Лурье „Микенские надписи и древний Восток“ (ПСИДМ, М.—Л., 1963, стр. 177).

⁶³ См.: М. Гельдер, ВДИ, 1961, № 1, стр. 163; ср. также многочисленные месячные сводные ведомости о разных натуральных выдачах в Мари [M. B i r o t. Textes administratifs de la salle 5 du Palais. (Archives royales de Mari), IX, Paris, 1960].

⁶⁴ У нас отсутствуют данные о всех известных членах данной группы; наличие земли засвидетельствовано только у ее отдельных членов.

земли в условное повинностное владение являлась, вероятно, основной формой вознаграждения царских ремесленников наряду со сравнительно небольшими дополнительными выдачами серебром и натурой.

Так как данные ремесленники имели в качестве основной повинности *pilku* своей профессии, а их земельные наделы передавались царем из рук в руки, то мы можем вполне резонно предположить, что они не участвовали в многочисленных повинностях селений-общин Угаритского царства и не являлись также и общинниками.⁶⁵ Однако это обстоятельство не означает и того, что они жили компактно всей профессиональной группой в самом городе Угарите или хотя бы в одном каком-либо селении царства. Так, литейщики меди (бронзы) проживали в 12 различных селениях царства, а один мастер (*hrš*) известен нам в селении Rqd, в котором кстати жили и литейщики. В то же время мы знаем, что большинство этих селений представляло собой селения-общины, но наряду с этим там был внеобщинный земельный фонд, который давался в надел разным служилым лицам и различным ремесленникам.⁶⁶

Если же сравнить профессиональные группы ремесленников Угарита с другими категориями профессиональных групп (жрецами, работниками царского земледельческого хозяйства, царскими служилыми лицами), то выясняется, что между их социальным статусом не было принципиального различия.

Во всех приведенных текстах, где названы ремесленники в целом, упоминаются также военные (*mrynm*, *mžrglm*), жрецы (*qdšm*, *khnm*), земледельцы, работающие в царском хозяйстве (*gzzm* — „стригальщики овец“, *hrim* — „пахари“).⁶⁷ Следовательно, все они вместе считались царскими служилыми людьми и выполняли свою основную работу.

Однако можно утверждать, что такие категории служилых людей, как марьянни (*mrynm*), *mžrglm*, аширу (*šrm*), UN. TU, имели своих подчиненных *bdl(m)/bidałuma*⁶⁸ и получали более крупные выдачи серебром, чем ремесленники, и, по нашим сведениям, имели большее количество земельных участков в условном владении.⁶⁹ Помимо единичного случая с Туппияну (PRU, III, 15. Y), мы не имеем документов, где говорилось бы о перемещениях в разных группах ремесленников, переводе их в более привилегированную группу царских людей. В то же время мы имеем данные о возведении в должность муду, марьянну царя и царицы, причем она влекла за собой целый ряд привилегий

⁶⁵ Об общинниках в Угарите см.: М. Гельцер, ВДИ, 1963, № 1, стр. 35—56.

⁶⁶ Там же, стр. 54—56.

⁶⁷ *Mkrm* — „торговые агенты, тамкары“; *tgrm* — „привратники“ и др.

⁶⁸ См.: М. Гельцер. 1) ВДИ, 1961, № 1, стр. 164—165; 2) Социальное деление свободного населения Угарита. Сб. в память акад. А. И. Тюменева, М.—Л., 1963, стр. 66—72.

⁶⁹ М. Гельцер, ВДИ, 1963, № 1, стр. 53—56.

(освобождение от податей и юрисдикции общинной администрации и пр.⁷⁰). Поэтому вполне вероятно, что царские ремесленники Угарита стояли по социальной градации ниже военно-служилых лиц и административного аппарата Угарита. В то же время мы не видим никакой разницы между их положением и других, занимавшихся обслуживанием царского земледельческого хозяйства и дворцового персонала. Возможно, конечно, что старейшины („великие“ — rb) ремесленных групп Угарита в социальном отношении чем-то выделялись перед своими собратьями по профессии.

Состоя на царской службе, зависимые от царя люди получали и определенные земельные наделы из соответствующего царского фонда в условное владение (ubdy), связанное с выполнением работы на царя по своей специальности. Они обслуживали в первую очередь нужды дворца и царского хозяйства, готовили изделия для уплаты дани Хеттскому царству, обслуживали войско и снабжали казну ремесленными изделиями (в первую очередь текстильными). Нельзя забывать и о внешне-торговых операциях, проводившихся царем через своих торговых агентов (тамкаров).⁷¹ По-видимому, царской власти было удобнее иметь дело с организованной группой людей, связанной круговой порукой, для несения воинской повинности. При тогдашнем, относительно неразвитом административном аппарате царской власти было выгоднее зачастую, хотя и не во всех случаях (см. выше), распределять заданную работу на коллектив в целом, причем и здесь, вероятно, ответственность за ее выполнение была коллективной. Дальнейшие публикации угаритских материалов должны нам помочь глубже осветить этот вопрос.

M. L. Heltzer

THE ORGANISATION OF CRAFTSMANSHIP IN UGARIT

The author deals with 19 various groups of artisans mentioned in the economic and administrative textes from Ugarit and explains also formerly unidentified terms: hbṭn(m) — „water-carrier(s)“, ḥrš'rq — „leather-worker(s)“ (acc. aškāpu) and ṭrnm(m), probably related (?) with acc. ušpāru — „weavers(s)“. The ugaritic artisans were in royal service and received raw materials for production purposes and also their pay in silver and food from royal stores. The royal administration distributed and redistributed

⁷⁰ См.: М. Гельцер. Социальное деление свободного населения Угарита, стр. 66—72.

⁷¹ См.: М. Л. Гельцер. Тамкар и его роль в Передней Азии XIV—XIII вв. до н. э. (По материалам Угарита). ВДИ, 1964, № 2, стр. 3—16.

among them also land into servicetenureship. The royal artisans mostly belonged to various building professions, arms production and metallurgy. Each speciality or group of related specialities had their elders (rb) and the administration dealt often with the speciality-group as a whole body, demanding from them also military and other services not directly connected with their profession. So they were royal dependants, but not slaves. The social, economic and juridical position of the Ugaritic artisans in royal service did not differ in principle from such by the other groups of royal servicemen (military professions, priests, workers of the royal agricultural estate) in Ugarit.
