

АКАДЕМИЯ НАУК С.С.С.Р.  
РОССИЙСКОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО

# ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК

ВЫПУСК  
7 (70)

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК С.С.С.Р.  
МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

1 9 6 2

## РЕМЕСЛО И КРУПНОЕ ИМЕНИЕ В ВИЗАНТИЙСКОМ ЕГИПТЕ<sup>1</sup>

(ПО ДАННЫМ ГРЕЧЕСКИХ ПАПИРУСОВ)

Размеры ремесленного производства, его локализация и формы организации, ассортимент ремесленной продукции определялись в византийское время, так же как и в предшествующий период, в основном спросом и наличием необходимых условий для его удовлетворения (сырьевая база, ремесленная традиция и т. д.). Но если в довизантийский период существовал только один крупный потребитель ремесленной продукции Египта — Римское государство, поглощавшее в виде поставок и закупок огромную массу ремесленных изделий и воздействовавшее прямо и косвенно на египетское ремесленное производство, то в IV—середине VII в. наряду с государством, экономическая политика которого оставалась по-прежнему важнейшим фактором в развитии ремесла, появляется другой крупный потребитель и, в известной степени, производитель ремесленных изделий, оказывающий в свою очередь определенное влияние на судьбы египетского ремесленного производства, — это хозяйство крупных землевладельцев.

Поскольку в нашу задачу не входит подробное описание всех сторон деятельности крупного имени византийского Египта, то мы, отослав читателя к литературе вопроса,<sup>2</sup> ограничимся изложением только тех сведений о крупном имени, которые необходимы для понимания разбираемых в нашей статье вопросов.

<sup>1</sup> Статья представляет собой переработанную часть диссертации, посвященной вопросам ремесла в византийском Египте.

<sup>2</sup> О крупном землевладении см.: Н. В. Пигулевская. Византия и Иран на рубеже VI и VII вв. М.—Л., 1946, стр. 122—123; М. В. Левченко. 1) К истории аграрных отношений в Византии VI—VII вв. (По данным византийского Египта). Проблемы истории докапиталистических обществ, Л., 1935, № 1—2, стр. 80—106; 2) Материалы для внутренней истории Восточной Римской империи V—VI вв. Византийский сборник, М.—Л., 1945, особ. стр. 69—95; 3) Церковные имущества в V—VII вв. в Восточно-Римской империи. Византийский временник, II (XXVII), М.—Л., 1949, стр. 11—59; Г. А. Курбатов. Некоторые проблемы разложения античного полнотного строя в восточных провинциях Римской империи IV века. Вестник ЛГУ, 1960, № 2, стр. 50—55; M. Gelzer. Studien zur byzantinischen Verwaltung Ägyptens. Leipzig, 1909 (Leipzigiger historische Abhandlungen, XIII), стр. 69—90; U. Wilcken. Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, Bd. I, 1 Hälfte. Leipzig und Berlin, 1912, стр. 314—326; H. I. Bell. The Byzantine Servile State in Egypt. The Journal of Egyptian Archaeology, t. IV, 1917, стр. 101—103; M. Schnebel. An Agricultural Ledger in P. Bad. 95. The Journal of Egyptian Archaeology, t. XIV, 1928, стр. 34—45; G. Rouillard. L'administration civile de l'Égypte byzantine. 2 ed. Paris, 1928, стр. 202—205; E. R. Hardy. The Large Estates of Byzantine Egypt. New York, 1931 (Studies in History, Economics and Public Law ed. by the Faculty of Political Science of Columbia University, № 354); W. Hengstenberg. Die griechisch-koptischen *μοϕλον*-Ostraka. Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde, Bd. LXVI, 1931, стр. 51—68, 121—138; G. Mickwitz. Geld und Wirt-

Отдельные имения встречаются в Египте уже в III в., но только в IV в., в связи с постепенным переходом различных категорий государственных земель в частную собственность были созданы условия для образования латифундий. Попытка правительства приостановить законодательным путем этот процесс не увенчалась успехом,<sup>3</sup> и в VI в. крупные имения хорошо засвидетельствованы многочисленными источниками.<sup>4</sup> Арабское завоевание (641 г.) нанесло сильнейший удар по крупному землевладению,<sup>5</sup> но оно не исчезло сразу, и отдельные имения (*obšia!*) встречаются еще в начале VIII в.<sup>6</sup>

Судя по папирологическому материалу, основная масса которого относится главным образом к владениям знатной семьи Апионов, крупное имение византийского Египта не представляло собой единого компактного земельного массива, обрабатываемого в централизованном порядке самим имением (так называемая абтургия). Земли имения были разбросаны на огромной территории, обрабатывались, как правило, свободными и зависимыми арендаторами, снимавшими небольшие участки пахотной земли или виноградников и ведущими хозяйство согласно указаниям и под неослабным контролем многочисленных представителей администрации имения, во многом копирующей сложную структуру и методы управления государственной администрации.

Крупное имение ощущало постоянную потребность в ремесленных изделиях. Прежде всего оно должно было обеспечить бесперебойную работу ирригационных сооружений, требовавших периодического ремонта. Как правило, имение владело рядом сооружений хозяйствен-

schaft im römischen Reich des vierten Jahrhunderts n. Chr. Helsingfors, 1932 (Societas Scientiarum Fennica. Commentationes Humanarum Litterarum, IV, 2) стр. 140—146; H. I. Bell. Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest. Oxford, 1948, стр. 121—124; A. C. Johnson, L. C. West. Byzantine Egypt: Economic Studies. Princeton, 1949. (Princeton University Studies in Papyrology, 6), стр. 28—32, 35, 39—74; A. C. Johnson. Egypt and the Roman Empire. Ann Arbor., 1951 (The Jerome Lectures. Second Series), стр. 91—106; G. Rouillard. La vie rurale dans l'empire byzantin. Paris, 1953, стр. 13—46; J. Van Haelst. De nouvelles archives. Anastasia, propriétaire à Oxyrhynchus, I. Chronique d'Égypte, XXXIII, 1958, стр. 237—242; II. Chronique d'Égypte, XXXIV, 1959, стр. 292—299. Литература по церковному землевладению, см.: A. Bataille. Les Papyrus. (Traité d'études byzantines, II). Paris. 1955, стр. 61—62. См. также: A. Steinwenter. Aus dem kirchlichen Vermögensrechte der Papyri. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Bd. LXXV, 1958, Kan. Abt., стр. 1—34.

<sup>3</sup> А. Джонсон и Л. Уэст полагают, что законодательство имело известный успех. См. критику их точки зрения: Вестник древней истории, 1952, № 2, стр. 197.

<sup>4</sup> Поэтому выводы приходится делать в основном на материале VI в. К сожалению, за исключением тех случаев, когда в самом документе имеется прямое указание на имение или какие-нибудь данные косвенного характера (топографический, просопографический материал и т. п.), трудно установить несомненную принадлежность того или иного документа к архиву крупного имения. Возможно, что некоторые из документов, которые относят к крупному имению, в действительности представляют собой распоряжения, отчеты, корреспонденцию государственных или муниципальных органов. Не всегда ясно и кому принадлежит имение: частному лицу, государству (императору), церкви и т. д. (См. спор между У. Вилькеном и Л. Миттейсом по поводу P. Lips., 97: U. Wilcken e. Grundzüge, стр. 316—317).

<sup>5</sup> За время персидского завоевания, (619—629 гг.) крупное землевладение, по-видимому, уцелело. См. P. Oxy., XVI, 1921 (621 г.), относящийся, по всей вероятности, к Апионам.

<sup>6</sup> См. R. Rémondon. Papyrus grecs d'Apollônios Anô. Le Caire, 1953 (Documents de fouilles de l'Institut français d'archéologie orientale du Caire, t. XIX), №№ 30 (прим. 1), 42 (введ. стр. 104), 63, 64, 79, 98 и указанную P. Ремондоном литературу, а также: P. Ross. Georg., V, 71; P. Bad., IV, 97 и т. д.

ного и бытового назначения, как-то: мельницами, пекарнями,<sup>7</sup> маслодельными, гончарными мастерскими,<sup>8</sup> печами для обжига кирпича, дубильнями (?),<sup>9</sup> кузницами, голубятнями, конюшнями, складами, банями, паромы и т. д.<sup>10</sup> При них находились обслуживающие их работники имения (если сооружения не сдавались в аренду), и ремонт их производился имением. Широкое распространение виноделия наряду с наличием большого количества саки определяло потребность имения в различного вида сосудах. Рост крупных имений сопровождался большим строительством. Наконец, в имении находилось немало людей, которых нужно было кормить, а многих и одевать. Все это вместе взятое и превращало имение в крупного производителя и потребителя ремесленных изделий.

Характер и масштабы применения ремесленного труда в крупном имении зависели от размеров имений, их хозяйственного профиля, формы организации хозяйственных работ, наличия квалифицированной рабочей силы и т. д. Кроме того, при оценке значения ремесленного труда в хозяйстве крупных имений следует еще иметь в виду, что наряду с ремесленным производством в самом имении крупное хозяйство закупало различные изделия на рынке, и привозило их из других мест.

Документы свидетельствуют о значительном числе ремесленников, связанных так или иначе с крупным светским или церковным землевладением.<sup>11</sup> Говоря о церковном хозяйстве, следует учесть как ремес-

<sup>7</sup> В отличие от Э. Гарди (E. Hardy, ук. соч., стр. 132<sub>2</sub>), думается, что в Р. Bad., IV, 95<sup>97</sup>, 196, 202, 303, 309 речь идет об *ἀρχοκόπος*, а не об *ἀρχοκοπιών*. См. стк. 202: *κομφ( ) ἐνοικίου επαύλεως δ(ιὰ) τοῦ ἀρχοκόπου*.

<sup>8</sup> В Р. Kl. Form., 104<sub>3</sub>: *εἰς λόγον ὑμετέρου κουφοχερμα [ ]* следует читать *κουφοχερμα [ουργίου]*. Т. Рейль (Th. Reil. Beiträge zur Kenntnis des Gewerbes im hellenistischen Ägypten. Borna-Leipzig, 1913, стр. 38) читает, на наш взгляд, неправильно *κουφοχερμαίως*.

<sup>9</sup> В Р. Оху., XVI, 1917<sub>53-54</sub> записано следующее поступление: стк. 53 *φόρου ἀρχοκόπου δ(ιὰ) τῶν πρωτοκ(ωμητῶν) Ἰβίωνος σί(του) ἀρτ.* κδ; стк. 54 *ἐνοικ(ίου) βυρσεῶν δ(ιὰ) τῶν αὐτῶν (δηναρίων) μυριάδες* ςς. Стк. 59 повторяет стк. 54. Издатели считают, что в этих строках речь идет об арендной плате за помещение, улачиваемой дубильщиками (см. указатель, стр. 310). Так же понимает, по-видимому, это место и Э. Кисслинг (F. Preisigke. Wb., IV, 2, s. v. *βυρσεῶν*) Действительно, форма *βυρσεῶν*, употребление термина *ἐνοικίον* в противоположность предшествующему ему *φόρος* (стк. 53) и указание *δ(ιὰ) τῶν αὐτῶν* говорят в пользу такого понимания. Но его нельзя признать единственно возможным. В связи с уже отмеченной в литературе непоследовательностью византийской арендной терминологии (см., например: S. von Bolla. Untersuchungen zur Tiermiete und Viehpacht im Altertum. München, 1940 (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, N. XXX), стр. 19, 20, 27) само по себе противопоставление *φόρος* — *ἐνοικίον* не показательно, а в самом тексте рассматриваемого папируса встречается (стк. 102) *ἐνοικ(ίον) κουφοχερμαίων β.* Поэтому, возможно, что в стк. 54, 59 под *βυρσεῶν* имелась в виду дубильня, а не кожевники. В таком случае слова *δ(ιὰ) τῶν αὐτῶν* относятся к протоколам.

<sup>10</sup> Ткацкие мастерские, как это ни странно, не упоминаются. Раскопки в монастыре Эпифания обнаружили места установки 8 станков (см.: H. E. Winlock. W. E. Sturm. The Monastery of Epiphanius at Thebes, Part I. New York, 1926 (The Metropolitan Museum of Art. Egyptian Expedition, vol. III), стр. 68).

<sup>11</sup> Упоминаемые в ряде папирусов ремесленники формально не связаны с имением по производственной линии. Они выступают в качестве арендаторов земли, съемщиков помещений, поручителей, лиц, обращающихся за судой, и т. д. Не исключена, однако, возможность, что эти же ремесленники выполняли для имения и работы ремесленного характера.

ленный труд самих монахов,<sup>12</sup> часто упоминаемый в памятниках агнографической литературы, так и использование труда профессиональных ремесленников. О том, что церковь располагала значительными кадрами ремесленников, говорит, в частности, факт отправки александрийским патриархом для ремонта гробницы Христа в Иерусалиме — наряду с деньгами, продовольствием и железом — тысячи египетских работников.<sup>13</sup>

Произведенный нами анализ папирусов, относящихся к крупному имению, показал, что в них упоминается огромное число ремесленных или связанных с ремеслом профессий,<sup>14</sup> охватывающих почти все виды ремесленной деятельности: керамическое производство (κεραμεύς, κεραμοπλάστης, κουφοκεραμεύς, κυθροπλάστης, λεπτοκεραμεύς, πυλοαρτιστήρ, πιεσουργός, πλινθευτής, πλινθοποιός, πλινθουργός, χλυβοκεραμεύς),<sup>15</sup> текстильное и красильное производство (άλουργός, βαφεύς, γερδίανα, γναφεύς, ήπηγής, λανάριος, λανατουργός, λινοπλυστής, λινούφος, πλουμάριος, ποιχιλτής, σάκκων ράπτης, σπιπουργός, σπιπποχειριστής, σχοινοπλόκος, ταπητάριος (ταπητᾶς), ταρσικάριος, τριμιτάριος),<sup>16</sup> кожевенно-скоряжное производство (σκυτεύς, σαγματοράπτης), обработка металлов и изготовление металлических изделий (ἀργυροκόπος, βελοποιός, ήλοκόπος, κλειδοποιός, μολυβδόουργός, σιδηροχαλκεύς, χαλκούργός, χαλκωματοουργός, χρυσοκόπος), добыча и обработка камня (γλύπτης, λαξός, λατόμος, λιθουργός), столярно-плотницкое и строительное дело (χαλαράτης, κονιατής, ναυπηγός, οικόδομος, πρίστης, τέκτων, торνευτής), маслоделие (έλαιοπράτης, έλαιουργός), пекарно-мукомольное дело (άρτοκόπος, άρτοπράτης, καθαρουργός, μάγκιψ, μολοκόπος, μολυνάρχης, πλακουντάριος (πλακουντᾶς), πλακουντοποιός, σιγιναίριος, σιτομεύλης) и ряд других (έργάτης, έξαρτιστήρ, ζωγράφος, ισικιάριος, μάγειρος, μηχανάριος, μηχανικός, μηχανουργός, ποταμίτης, σαφωνίτης, στεφανοπλόκος, στρώτης, τεχνίτης, ύαλας, ύαλοφός, χοιρομάγειρος).

Использовавшихся для удовлетворения потребностей имения ремесленников можно разделить на две большие категории: на постоян-

<sup>12</sup> Этот труд, к сожалению, нашел очень слабое отражение в греческих папирусах. Имеющийся в них материал собран в работе: P. Barison. Ricerche sui monasteri dell'Egitto bizantino ed arabo secondo i documenti dei papiri greci. Aegyptus, XVIII, 1938, стр. 50—53, 55. Коптский материал см.: H. E. Winlock, W. E. Crum. The Monastery of Epiphanius at Thebes, Part I. New York, 1926, стр. 155—163.

<sup>13</sup> G. R. Monks. The Church of Alexandria and the City's Economic Life in the Sixth Century. Speculum, XXXVIII, 1953, № 2, стр. 353.

<sup>14</sup> Принимая во внимание, что, как правило, ремесленники сами продавали свои изделия, мы включили в список профессий и некоторые термины, обозначающие купцов: άρτοπράτης, έλαιοπράτης и т. д.

<sup>15</sup> P. Оху. XVI, 1913<sub>21</sub> (555 г.?). В стк. 33 этот же гончар обозначен термином κεραμεύς. Это лишний раз подтверждает, что многочисленности терминов не всегда и не обязательная соответствует действительная специализация ремесла.

<sup>16</sup> Значение слова τριμιτάριος не совсем ясно. В SB, V, 7756<sub>7, 10</sub> (Окс., 359 г.) это слово встречается дважды в связи с платежами. Издатель Г. И. Белл (H. I. Bell). A Byzantine Tax-Receipt. Mélanges Maspero, II, 1934, стр. 105 сл.) полагает, что речь идет либо об уплате ремесленного налога, либо об уплате налога для покрытия стоимости изготовления trilices (т. е. тканей с тремя нитями в основе) для государственных нужд (о значении слова mitos, mitoi см.: Н. В. Пигулевская. 1) Производство шелка в Византии и Иране в IV в. Византийский временник, X, М., 1956, стр. 4; 2) Города Ирана в раннем средневековье. М.—Л., 1956, стр. 226—227). P. Мак Маллен (R. Mac Mullen). The Anabolics species. Aegyptus, XXXVIII, 1958, стр. 185) определенно связывает τριμιτάριον с тканью. Но в P. Ant., 33<sub>10</sub> запись: από τριμιτάριον стоят рядом с записью: από γερδίων, т. е. термин обозначает ткача. Возможно, что и έποικιώτης из SB, V, 7756<sub>10</sub>, за которого паатит Филадельфа, являлся работавший у нее (или зависимый от нее) τριμιτάριος (ткач) (см. прим. Г. И. Белла к стк. 7).

ных работников имения и ремесленников, привлекаемых по мере необходимости для выполнения той или иной работы.

К категории постоянных работников в первую очередь следует отнести рабов. Конкретное причисление того или иного работника к разряду рабов в каждом отдельном случае затруднено многозначностью и, следовательно, неопределенностью терминов, которыми обычно обозначались рабы: *παῖς*, *παῖδιον*, *παῖδαριον*, *οἰκέτης* и т. д.<sup>17</sup> Кроме того, упоминание рабов в папирусах в большинстве случаев не сопровождается какими бы то ни было указаниями на их профессию. Скорее всего, это объясняется тем, что рабы таковой не имели и использовались главным образом в качестве личной прислуги господ и для выполнения тех или иных поручений.<sup>18</sup> Во всяком случае, не подлежащих сомнению упоминаний рабов-ремесленников в крупном имении очень мало и относится они только к IV в. Это ткач Горин<sup>19</sup> и пекарь Евсей<sup>20</sup> из P. Lips., 97 (338 г.). Если допустить, что в P. Stud. Pal., XX, 106 идет речь о рабах крупного имения,<sup>21</sup> то к вышеупомянутым рабам можно еще добавить кирпичника,<sup>22</sup> трех поваров<sup>23</sup> и булочника.<sup>24</sup> Вполне возможно, что в отдельных хозяйствах рабский труд занимались и ткачеством, но папирусы об этом не говорят. Наличный же папирологический материал позволяет утверждать, что рабский труд играл второстепенную роль в обеспечении хозяйства ремесленными изделиями.

Основную массу постоянно работавших в крупном имении ремесленников составляли свободные.<sup>25</sup> Иногда сами документы указывают на то, что речь идет о постоянных работниках имения,<sup>26</sup> но в большинстве случаев это удается установить только косвенным путем. К числу постоянных работников следует отнести в первую очередь тех, которые нужны были имению в течение круглого года, затем лиц, получающих от имения твердо установленное, из года в год повторявшееся содержание. Постоянными работниками были, безусловно, пекари.<sup>27</sup> Они не

<sup>17</sup> Вопрос о терминах, обозначавших рабов, и об удельном весе рабского труда в ремесле будет рассмотрен автором в другой работе.

<sup>18</sup> Иногда это результат опущения в папирусе указания на профессию. Например, в P. Lips., 97, IX<sub>5</sub> в перечне выдач зерна *παῖδαριος* фигурирует и выдача двух артаб зерна *Εὐσεβίου ἀρτοκόπιφ*, а в XVI<sub>14</sub> он упомянут только как Евсей.

<sup>19</sup> P. Lips., 97, IX<sub>9</sub>; XVI<sub>13</sub>.

<sup>20</sup> Там же, IX<sub>5</sub>; XVI<sub>14</sub>.

<sup>21</sup> Папирус озаглавлен: *Βρέουιον τῶν ἐξῆς παιδαριῶν ὑπὲρ συνηθείας τιμῆς λινουδίου* (т. е. ων) 14 индикта, а затем следует перечень лиц. Термин *παῖδαρια* часто обозначает рабов. Но полной уверенности в том, что *παῖδαρια* из P. Stud. Pal., XX, 106 действительно рабы, не может быть, так как в некоторых случаях указывается имя отца, а в одном даже можно читать *Φαῖζάμμωνι γράμματεϊ?*, а отдельные записи вообще не похожи на имена (стк. 9, *μεγάλα*, стк. 10 *λίνα*).

<sup>22</sup> P. Stud. Pal., XX 106<sub>9</sub>.

<sup>23</sup> Там же, 106<sub>7</sub>, 8, 18.

<sup>24</sup> Там же, 106<sub>10</sub>. В P. Princ., II 96<sub>38, 50</sub> (Окс. VI в.) в списке, озаглавленном *Βρέουιον* ὀψωνίων *παῖδαριῶν Αἰγυπτῶν* και *γυναικῶν* και ἄλλων, также фигурируют булочник и повар. Но даже если считать, что *παῖδαρια* — это рабы, остается неясным, кого следует причислить к *παῖδαρια*, а кого к ἄλλοι.

<sup>25</sup> Интересно отметить, что производивший раскопки в Сирии Г. Чаленко не нашел построек для массового поселения рабов (см.: Н. В. Пигулевская. Археология сирийской деревни. Палестинский сборник, вып. 3(66), 1958, стр. 222).

<sup>26</sup> См., например: P. Оху., XIY, 1754<sub>5-7</sub> (IV—V вв.); SB, I, 1975<sub>2</sub>; SB, I, 1980<sub>2</sub> (оба — Окс., V в.); P. Оху., XVI, 1913<sub>59-60</sub> (555 г. ?); P. Bad., IV, 95<sub>133</sub> (Герм., VII в.); P. Bad., IV, 97<sub>26</sub> и т. д.

<sup>27</sup> *ἀρτοκόποι*, *ἀρτοποιῆται*, *κοθαρουργοί*, *πλακουντάριοι*, *πλακουντάτες*, *σιλιγιντάριοι*. Т. Рейль (Th. Reil, ук. соч., стр. 155 и прим. 3—6 относит большинство упоминаемых в от.

только снабжали хозяйство необходимым ему хлебом, но являлись своего рода кладовщиками, выдававшими зерно и хлеб различным работникам имения, посторонним лицам и учреждениям (чаще всего церквам и монастырям) согласно адресованным на их имя письменным предписаниям.<sup>28</sup> По таким же соображениям можно без особых колебаний причислить к разряду постоянных работников имения поваров, тех из маслоделов, которые ведали хранением и выдачей масла,<sup>29</sup> ремесленников, заведовавших, по-видимому, складами,<sup>30</sup> а также ряд других работников.

Число постоянных работников имения определялось потребностями и возможностями имения. Но одни постоянные работники не были в состоянии обеспечить все его сложные потребности. Кроме того, не представлялось возможным держать постоянных работников при отсутствии достаточно широкого фронта работ, который позволял бы загружать ремесленников работой в течение круглого года. Поэтому крупное имение не могло обходиться без привлечения посторонней рабочей силы, и оно принимало, как правило, значительные размеры.

Чтобы лучше выяснить формы использования ремесленной рабочей силы в крупном имении, рассмотрим некоторые стороны его деятельности: ремонт и замену частей ирригационного и прочего оборудования, обеспечение имения гончарными изделиями, осуществление строительных и некоторых других видов ремесленной работы.

Ирригационные установки имели огромное значение для крупного имения, так как от их состояния зависела в значительной степени судьба урожая. Их тщательно охраняли,<sup>31</sup> поддерживали в хорошем состоянии, регулярно заменяли пришедшие в негодность части, получение и доставка частей считались первоочередной задачей.<sup>32</sup> Ирригационные устройства принадлежали крупному имению, но

четах крупных имений пекарей к разряду самостоятельно работавших ремесленников, которым крупное имение выдавало зерно для выпечки хлеба, оплачивая им услуги в натуре или деньгами. Думается, вернее предположить, что пекари работали на территории имений, где имелись пекарни, в качестве постоянных работников. Пекари являлись одновременно и заведующими складами, а подобную работу мог выполнять только человек, неотлучно находившийся в имении. Когда имению нужны были дополнительно пекари, то их оплачивали повременно (P. Cairo Masp., II, 67141, II, Ve<sub>8</sub> — три дня), а не сделно, т. е. они работали в имении, а не у себя.

<sup>28</sup> В любом крупном имении был по крайней мере один пекарь. Чаще всего их было двое или больше. Это объясняется не только профессиональной специализацией, но и тем, что, как правило, один пекарь удовлетворял потребность в хлебных изделиях самих господ и их приближенных (см., например: P. Bad., IV, 957<sub>2</sub>; P. Оху., XVI, 1913<sub>50-60</sub> и т. д.), другой — работников. В частности, особо выделялась выпечка хлеба для рабов.

<sup>29</sup> P. Kl. Form., 72, 1100 (Фаюм, VI в.); 898—945; 1027; 1074—1076 (VII в.). P. Lond., I, 113, 17 (VII в.); BGU, III, 960—968 (= P. Kl. Form., 888—896); WO, 1603—1605; в P. Оху., XVI, 1913<sub>66</sub> идет, возможно, речь о господском маслоделе.

<sup>30</sup> Красильщик Илнамон (PSI, III, 201<sub>1</sub>—Окс., V—VI вв.), гвоздильщик Пануба (P. Kl. Form., 946—951. — Арс. V—VI вв.), плотник Фиваммон P. Оху., XVI, 1899<sub>15-16</sub> — Окс., 476 г. Ср.: P. Flor., II, 185<sub>11</sub>; II 218<sub>1-2</sub> и т. д.

<sup>31</sup> P. Cairo Masp., I, 67001<sub>24</sub> (Афродито, 514 г.), P. Оху., XVI, 1913<sub>16-18</sub> (555 г. ?); P. Med. ined 48<sub>3</sub> (inv. 105) (Окс. ? VI в.); P. Оху., I, 139<sub>20</sub> (VII в.); P. Оху., XVI, 1981<sub>20</sub> (612 г. ?) и т. д. В последних двух документах штраф за плохое выполнение обязанностей по охране — 24 номизмы. Случай повреждения оросительных установок: P. Med. ined. 48 (inv. 105) (Окс. ? VI в.); P. Воп., I, 22<sub>63</sub> (Окс., VI—VII вв.).

<sup>32</sup> См. начало P. Flor., II, 175<sub>2-3</sub> (255). „Любым способом (πάντι τρόπῳ) найдите другую пригодную ось“. Дело столь срочное, что, несмотря на наличие своих плотников, дается разрешение купить ось у постороннего плотника. Ср.: P. Flor., II, 215<sub>3-4</sub>; 262<sub>7-8</sub>; SB, VI, 9053<sub>8-11</sub> (все относятся к III в.) P. Rend. Harris, 112<sub>8-10</sub> (V в.) —

находились в ведении отдельных держателей или группы держателей,<sup>33</sup> которые не только несли за них ответственность перед геухом, но и были заинтересованы сами в их нормальной работе. До нас дошли 20 папирусов, представляющих собой расписки в получении тех или иных частей для ремонта оросительного оборудования.<sup>34</sup> Большинство из них относится к владениям Апионов, но, судя по P. Med. ined., 40 (inv. 19), P. Оху., XVI, 1899 и 1900, подобная же практика существовала и в других крупных имениях. Как показывает P. Оху., XVI, 1983 (535 г.), такая же процедура соблюдалась в отношении замены частей мельничного оборудования (вероятно, и другого рода оборудования). Поэтому представляется целесообразным рассматривать вопрос об обеспечении крупного имения оборудованием в целом.

Ниже приводится полный текст перевода подобного документа (P. Оху., I, 137 (584 г.).

### Перевод

В третий год царствования божественнейшего и благо[чес]тивейшего нашего владыки Фл[авия] Тив[ерия] Маврикия вечного август[а] и автократора, в шестой год после консульства в бозе почившего бывшего нашего владыки Тиверия Константина, 15 тиб, 2 индикта.

Прекраснейшим наследникам славной памяти Апион[а], бывшего протоп[ат]рикия, владеющим землей и здесь в славном городе Оксинринхот через Мену ойкета,<sup>35</sup> спрашивающего (в порядке стипуляции — ἐπερωτώμενος) и отвечающего за своих господ, тех самых славных мужей, в отношении проведения дела и гарантии за него,

Аврелий Птоллион, сын Ануфрия и матери Нонны, родом из поселка Амвиута Оксинринхского нома, принадлежащего вашим превосходительствам, ваш крестьянин энапограф, привет.

Так как и сейчас возникла потребность в одной оси для находящегося в моем ведении господского оросительного сооружения,<sup>36</sup>

καίρος ἐστίν τοῦ παρασκευάσαι τὰ μηχανία P. Оху., XVI, 1834<sub>4-5</sub> (VI v.) τοὺς δὲ γε οἰκοδόμους παράτα ἀπόστειλον (речь идет о завершении строительства водоема).

<sup>33</sup> P. Оху., XIX, 2244<sub>45, 52, 89</sub> μηχανή находится в ведении двух человек (в стк. 45 идет речь о водоснабжении бани), а в стк. 78 — в ведении четырех. В P. Оху., XVI, 1983 Аврелий Виктор выступает от своего имени и от имени прочих ὁμοκτηματῆσι γερῆροι.

<sup>34</sup> Джонсон (A. C. Johnson. Egypt, стр. 99—100) считает, на наш взгляд без достаточных оснований, — что все документы подобного рода являются ссудными договорами (Contracts of loan), причем на стр. 101 он их ставит в один ряд с денежными и зерновыми ссудами. Крупное имение не ссужало держателей, а выдавало им сменные части для принадлежащего имению оборудования.

<sup>35</sup> Перевод издателя: „Слуга“. Но οἰκέτης не слуга, а раб, выполнявший в данном случае обязанности управляющего и выступавший от имени господ в соответствии с нормами действовавшего в то время законодательства. См.: L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, Bd. II, 1. Hälfte Leipzig und Berlin, 1912, стр. 263—264; R. Taubenschlag. 1) Opera minora, Bd. I, Warszawa, 1959, стр. 259—260; Bd. II, стр. 69—70, 247; 2) The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri. 332 BC—640 AD<sup>2</sup>. Warszawa, 1955, стр. 90—91; F. Preisigke. Wb., IV, 1, s. v. ἀγωγή. Поэтому перевод Г. Герстингера οἰκέτης — „Güterdirektor“ (Zwei Briefe des Güterbeamten Origenes aus Antinoopolis an seinen Patron den komes Elias in Arsinoe d. 13 August 550—558 (?) n. Chr. Silloge bizantina in onore di S. G. Mercati. Roma, 1957, стр. 124) представляется формально неправильным.

<sup>36</sup> Стк. 12—13: γεουχίτην μηχανήν καλομένην Γυθίου Ἄνιανου. Слово μηχανή служило в византийское время как для обозначения оросительного устройства, так и орошаемого ею участка земли (см.: A. Calderini. Appunti di terminologia secondo i documenti dei papiri. Aegyptus, I, 1920, стр. 311—313; E. Preisigke. Wb., s. v.; J. Hermann. Studien zur Bodenpacht im Recht der graeco-ägyptischen Papyri.



называемого „участок Аниана“ и орошающего пахотную землю, то, поднявшись в город, я попросил ваши превосходительства, чтобы они распорядились, чтобы мне предоставили эту ось, и тотчас же ваши превосходительства, проявляя заботу о состоянии принадлежащей им собственности (πραγμάτων), записали мне ее цену в мои расчетные ведомости (πίτταχοίς), (ось) новую, подходящую, годную для орошения (ἀντλητικόν)<sup>37</sup> и лучшего качества. Я получил эту ось для укомплектования оросительного устройства (εἰς ἀναπλήρωσιν τῶν μηχανικῶν ὀργάνων) в сегодняшний день, который является пятнадцатым днем тибти текущего второго индикта) для орошения плодов (урожая) (ὄρθοπαροῦ(ιας) καρπῶν) с божьей помощью (будущего) третьего индикта),<sup>38</sup> причем ось должна служить для орошения в течение семи лет, а старая (ось) должна быть сдана привратнику. Хиорография), написанная в од(ном) экземпляре, действительна, и будучи опрош(енным) согласился.

Таких документов до сих пор опубликовано 21 (см. табл. 1). Важным источником по рассматриваемому вопросу являются также записи в сводных отчетных ведомостях имения, куда заносились все случаи выдачи тех или иных частей для действующего или устанавливаемого в имении оборудования (см. табл. 2). Наряду с покупкой готового оборудования и с изготовлением его силами собственных или нанятых для этой цели ремесленников, отдельные имения практиковали еще аренду оборудования (см. табл. 3).

Рассмотрение данных, содержащихся в папирусах, упомянутых в таблицах 1—3, а также некоторых других папирологических источников, позволяет сделать следующие выводы.

1. Поскольку ирригационные установки принадлежали крупному имению,<sup>39</sup> забота о них являлась, как справедливо подчеркивается

München, 1958 (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, H. 41), стр. 75g). А. Кальдерини (A. Calderini, ук. соч., стр. 313g) полагает, что в данном случае, а также в ряде папирусов, включенных нами в табл. 1, идет речь о земельном участке, но выражение μηχανή... ἀντλοῦσαν доказывает, что имеется в виду „оросительная установка“ (см. также: С. Дарис, прим. к P. Med. ined., 40g). О подобной же многозначности соответствующего коптского термина ροῖ см. комментарий П. В. Ершстедта к КТГЭ, 42<sub>2</sub> (Коптские тексты Государственного Эрмитажа. М.—Л., 1959, стр. 115).

<sup>37</sup> Кальдерини (A. Calderini. Machine idrofore secondo i papiri greci. Reale Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. Rendiconti, Serie II, vol. LIII, стр. 625) полагает, что этот термин употребляется для обозначения оросительных установок, названных в тексте ранее другим именем. Вообще ἀντλητικόν, по-видимому, имеет значение „принадлежащий, имеющий отношение к оросительной установке“ (см.: F. Preisigke Wb., I и IV, s. v.). Мы переводим в данном случае „годную для орошения“.

<sup>38</sup> О значении этого выражения см.: H. Comfort. The Crops of an Indiction in Late Byzantine Land-Leases. Aegyptus, XIV, 1934, стр. 429—446.

<sup>39</sup> А. Джонсон (A. C. Johnson. Egypt, стр. 100) выдвинул предположение, что документы составлялись для того, чтобы избежать конфликта по поводу права собственности на соответствующие части оборудования по истечении срока аренды. Не говоря уже о том, что вопрос о судьбе оборудования в случае прекращения аренды не ставится ни в одном из этих документов, право собственности геуха на оборудование и на выдаваемые или оплачиваемые им запасные части к нему не могло вызывать сомнения, даже в том случае, если ремонт производился, согласно условиям аренды, совместно с арендаторами (см. ниже, прим. 43). Думается, что расписки составлялись с другой целью, а именно они служили оправдательным документом для лиц, выдававших оборудование, а также средством давления на держателей, которые

в тексте документов, заботой о принадлежащей геуху собственности, но формально инициатива исходила от держателя и проходила следующие стадии: констатация потребности в оборудовании, поездка в город, обращение к геуху через управляющего имением, распоряжение геуха о выдаче оборудования, расписка в получении. Иногда еще упоминается запись оборудования в личные ведомости держателя, принятие обязательства выполнять работы по орошению и рассчитываться аккуратно с имением, срок годности оборудования, сдача старого.

2. Обеспечение потребностей имения в оборудовании было сложным делом, так как речь шла об изготовлении или приобретении большого числа частей ирригационного оборудования. Только в Р. Оху., XIX, 2244 (VI—VII вв.) сохранилась запись о выдаче 52 *ἀξῶνες*.

3. Выдача оборудования производилась почти круглый год (не встречается в записях только месяц эпиф — это, вероятно, чистая случайность), но в то время, как на месяцы фанот, фармути, пахон, пауни, месоре падают единичные записи, основная их масса приходится на месяцы тот-тиби (в особенности на фаофи), т. е. на период, предшествующий и совпадающий с началом сельскохозяйственных работ. Тот факт, что в Р. Оху., XIX, 2244 выдача оборудования производится в течение всего года, можно объяснить разницей во времени истечения срока годности оборудования, а также его неодновременным поступлением.<sup>39a</sup>

4. В ряде случаев указывается, что оборудование выдается на определенный срок (на пять<sup>40</sup> или семь<sup>41</sup> лет). В течение всего этого времени оборудование числится за лицом, которое его получило, цена его записывается *ἐν τοῖς πῖτταχίοις* (или *ἐντάχίοις*) получателя.<sup>42</sup> Сумма списывается к концу срока годности оборудования,<sup>43</sup> но держатель должен

не могли уже обращаться с просьбой о выдаче оборудования до истечения срока службы или слишком быстро после получения оборудования (если такой срок не предусматривался формально).

<sup>39a</sup> В отдельных случаях оборудование выдавалось сразу же после поступления (см.: Р. Оху., XIX, 2244, П<sub>24</sub>; IV<sub>56</sub>: „из привезенных сейчас“).

<sup>40</sup> Р. Оху., XVI, 1988<sub>30</sub> (587 г.).

<sup>41</sup> Р. Оху., I, 137<sub>24</sub> (584 г.); Р. Оху., XVI, 1911<sub>162, 165, 171, 174</sub> (557 г.).

<sup>42</sup> Р. Оху., I, 137<sub>19</sub>; XVI, 1988<sub>25</sub> (587 г.); 1989<sub>18</sub> (590 г.); 1991<sub>30</sub> (616 г.); Р. land., 50<sub>3</sub> (VI—VII вв.) и, возможно, Р. Оху., XVI, 1990 (591 г.).

<sup>43</sup> Запись цены в *πῖτταχία* или *ἐντάχια* отнюдь не означает, что получатель должен был оплачивать цену оборудования. В случае оплаты им его цены он стал бы его полным хозяином, и тогда имение не имело бы никаких оснований устанавливать какой бы то ни было срок годности и требовать возврата оборудования после использования. Кроме того, в таком случае совершенно непонятно, зачем записывается в расчетных ведомостях получателя цена оборудования в Р. Оху., XVI, 1988, 1989 и 1991, поскольку во всех трех папирусах идет речь о купленном получателем оборудовании, т. е. о таком оборудовании, за которое получатель не должен был больше платить. Смысл становится ясным из Р. Оху., XVI, 1991<sub>29-30</sub>: τὴν ὑπὲρ τούτης τιμῆς λογισθεῖσάν μοι ὑπὲρ ἀργυρίου) πέμπτης ἰνδίκ.) Поскольку держатель выложил деньги за имение (Джонсон и Уэст (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 30<sub>18</sub>) считают это фактической продажей, но вряд ли можно это расценивать как перепродажу оборудования), то он просит записать цену оборудования в счет тех денежных сумм, которые он обязан внести в кассу имения. Следовательно, как правило, само имение покупало оборудование или оплачивало ремонт, см.: PSI, VII, 809<sub>4</sub> (Окс., V—VI вв.). В отдельных случаях часть расходов берут на себя и держатели. Так, в Р. Оху., XVI, 1913<sub>19-24</sub> идет речь об оплате труда кузнеца, гончара и плотника, отремонтировавших шесть сакие. Половину оплаты кузнеца (пять артаб пшеницы из десяти) берут на себя крестьяне. Ср.: PSI, XII, 1233<sub>15-17</sub> (Паноп., 323—324 г.) (ἐκ χειρὸς). Условия оплаты труда ремесленников, обслуживающих оросительные установки, составляли особенно важную часть договоров об аренде земли, см. например: SB, I, 4485<sub>8-10</sub> (Фаюм, VI—VII вв.); 4483<sub>18-20</sub> (Фаюм, VII в.) и т. д.

был сдавать старое оборудование, чтобы получить новое.<sup>44</sup> Тем самым крупное хозяйство не только заставляло получателя беречь вверенное ему оборудование в течение всего предусмотренного срока использования, но и получало возможность „планировать“ заблаговременно замену частей оросительных машин.

5. Крупное имение выдает оборудование в управлении (в большинстве документов это Оксиринх) либо на месте. Получение оборудования на месте засвидетельствовано в Р. Оху., XVI, 1985, P. Lond., III, 776, P. Оху., XVI, 1988, 1989, 1990 (?), 1991, P. land., 50. О выдаче его в Оксиринхе можно говорить с большой долей вероятности в отношении Р. Оху., I, 137; XVI, 1899, 1900. Что же касается Р. Оху., XVI, 1983, 1987, PSI, I, 60, то трудно установить, где происходила выдача, из-за неопределенности значения слова ἐνταῦθα, которое в контексте διὰ... τοῦ ἐνταῦθα μολοκόπον и т. д. могло указывать как на лиц, находившихся в Оксиринхе, так и находившихся в том месте, откуда приехал проситель.

6. Крупное хозяйство не всегда могло полностью удовлетворить собственными силами свои потребности в оборудовании,<sup>45</sup> поэтому наряду с изготовлением на месте оно практиковало в широких масштабах покупку и аренду, а иногда было вынуждено, по-видимому, даже одалживать у соседей.<sup>46</sup>

Прямо нигде не говорится о производстве оборудования в имении, но ремонт μηχαναί за воротами Оксиринха, о котором говорилось выше, должно быть, предполагал и изготовление частей для замены.<sup>47</sup> В Р. Cairo Masp., II, 67139; V, Re<sub>24</sub> имение покупает железо для ирригационных установок.<sup>48</sup> Из принадлежащего имению сырья изготовлена ось в Р. Оху., XVI, 1985.<sup>49</sup> Плотник Фиваммон из Р. Оху., XVI, 1899, вероятно, сам занимался изготовлением выдаваемого им оборудования. Возможно, что такую же работу выполняли и механик Захарий и мельничный мастер Илья.<sup>50</sup> Поскольку покупка оборудования всегда точно указывается в рассматриваемых нами папирусах,<sup>51</sup>

<sup>44</sup> Сдача старого оборудования упоминается только в Р. Оху., I, 137<sub>4</sub> и XVI, 1988<sub>31</sub>, но в Р. Оху., XIX, 2244, III<sub>34</sub> указывается οὐκ ἔχει παλιόν. Получатель, как верно подметили издатели, не мог иметь старой оси, так как установка была новая. Но тот факт, что составитель документа счел нужным это отметить, наводит на мысль, что все остальные получатели сдали старые оси.

<sup>45</sup> Изготовление оборудования силами ремесленников, находившихся на службе у имения, засвидетельствовано в документах III в. (см.: P. Flor., II, 158<sub>2-5</sub>; P. Rend. Harris, 80<sub>18-19</sub>). В числе коптских трудовых договоров имеются соглашения землевладельцев с плотниками, в обязанность которых входил ремонт ирригационных сооружений. См.: W. Till. Die Koptischen Arbeitsverträge. Eos, XLVIII, I 1956 (Symbolae R. Taubenschlag, I), №№ 1, 4. Не совсем ясен точный смысл соглашения между плотником Давидом и всадником (? ρωμ ρτο) апой Афу, недавно опубликованного В. Тиллем (CPR, IV, 25). Несомненно, однако, что плотник обязуется выполнять необходимые плотничьи работы по ремонту изготовленной им сакке до конца своей жизни.

<sup>46</sup> Так, по-видимому, следует понимать Р. Оху., XIX, 2244, VI<sub>1,3,5</sub> и II<sub>1-2</sub> (сбоку) ἐκ τῶν τῆς ἐκκλησίας.

<sup>47</sup> См. выше, прим. 43. Ремесленники получают μισθός, значит сырье было предоставлено имением.

<sup>48</sup> В Р. Kl. Form., 951 (V—VI вв.) имение выдает 2 литры гвоздей для μ (η) x (ανή) πωμαρ (ίου). Ср.: P. Straßb., I, 32 (Фаум., 261 г.), где говорится о том, что геух пересылает ремесленникам 4 болта для плуга.

<sup>49</sup> Стк. 16—17. κατενεχθέντα μοι ἐν ἀγροίς ἐκ τῶν αὐτῆ[ς] ἀκαθάρτων(ων) τῶν ὄτων ἐν τῷ αὐτῷ μου κτήματι.

<sup>50</sup> См. также: E. Hardy, ук. соч., стр. 128.

<sup>51</sup> См. табл. 1, №№ 15, 16, 20; табл. 2, №№ 1, 2, 3, 61.

можно предполагать, что в тех случаях, когда не говорится о покупке (т. е. не указывается источник получения оборудования<sup>52</sup> или имеется в виду оборудование, находящееся на месте или откуда-то привезенное<sup>53</sup>), речь идет об изготовленном для имения оборудовании. Тот факт, что плотники, не располагавшие, как правило, столь дефицитным в Египте сырьем, как дерево, обычно работали не на рынок, а на заказчика, также заставляет думать, что основная часть оборудования заказывалась имением из своего сырья. Учет сроков службы оборудования в сочетании со строгой централизацией выдачи его позволяла имению заранее рассчитать как то количество оборудования, которое можно бы изготовить в имении, так и то, которое следовало закупить. Заказ предусматривал не только общее количество изделий, но и требуемый ассортимент,<sup>54</sup> причем, по-видимому, имение позволяло себе вносить изменения в заказанный ассортимент с последующим перерасчетом.<sup>55</sup>

Поставщик мог не сдавать продукцию прямо имению, а передавать ее, должно быть, в целях сокращения перевозок и экономии времени и труда, непосредственно лицам, ответственным за установки, разумеется, при наличии у них разрешения на получение оборудования. В таком случае ремесленник обязан был доложить администрации имения, кому он выдал заказанное ему оборудование.<sup>56</sup> Эти сведения служили, с одной стороны, основанием для произведения расчетов с ремесленником, с другой — дополнительным подтверждением факта получения оборудования держателем. Они заносились в личные ведомости держателей и в общую сводную ведомость имения по выдаче оборудования.<sup>57</sup> Доставка сырья и оборудования производилась имением как попутным, так и специально снаряженным для этой цели транспортом.<sup>58</sup>

7. Покупка оборудования осуществлялась и имением,<sup>59</sup> и держателями (в счет имения), причем последние покупали соответствующие части оборудования на месте.<sup>60</sup> Видимо, на этот счет существовала какая-то договоренность между ними и имением. Причины, заставлявшие имение в одних случаях изготовлять, а в других покупать обо-

<sup>52</sup> Большинство случаев.

<sup>53</sup> См. табл. 1, № 9; табл. 2, №№ 17, 18, 20, 33, 34, 43, 44, 50 („из привезенных из Александрии“), №№ 22, 41, 42 („из привезенных сейчас“), № 35 („из привезенных“).

<sup>54</sup> Значение размеров оборудования видно из P. Flor., II, 175<sub>4-5</sub>; II, 215<sub>3</sub>; II, 262<sub>6-7</sub> (все относятся к середине III в.).

<sup>55</sup> P. Flor., II, 262. Плотнику было уплачено 160 драм за две оси длиной в 8 шагов каждая (т. е. по 10 драм за каждый шаг), но в связи с возникновением срочной потребности в оси размером в  $9\frac{1}{2}$  шага заказ изменяется и производится, по-видимому, перерасчет.

<sup>56</sup> P. Straßb., I, 32<sub>9-10</sub> (Фаюм., 261 г.).

<sup>57</sup> См.: P. Оху., XIX, 2244 (VI—VII вв.).

<sup>58</sup> P. Flor., II, 129<sub>1-2</sub>; II, 158<sub>10-11</sub>; II, 175<sub>18-20</sub>; II, 215<sub>4</sub>; II, 248<sub>1-3</sub>; II, 262<sub>10-11</sub> (все относятся к середине III в.); P. Rend. Harris, 112<sub>8</sub> (V в.).

<sup>59</sup> В P. Vad., IV, 95 нет следов изготовления оборудования силами или по заказу имения. Все оборудование либо покупается, либо арендуется. Место покупки (Гермуполь) указано только в стк. 132 в отношении двух *супплиц*. Э. Гарди (E. R. Hardy, ук. соч., стр. 128) сделал из этого правильный вывод, что остальное оборудование покупалось на месте.

<sup>60</sup> См. табл. 1, №№ 15, 20, 21 (?). Возможно, что номизма, выдаваемая имением держателям на нужды оросительных установок в P. Оху., I, 192; 194 (VI в.), предназначена для покупки частей для замены.

рудование, не ясны.<sup>61</sup> Также неизвестно, что могло побудить имение, рассчитывавшее, как правило, на длительное использование оросительных установок, практиковать аренду отдельных их частей. Думается, что в данном случае сказывалась невозможность изготовить или купить нужное число частей.

8. Цена оборудования зависела, по-видимому, от типа, размеров,<sup>62</sup> качества материала. В среднем колебания цен были не очень большие. В Р. Оху., XVI, 1913 (557 г.) все три оси стоят по 1 ном. без 5 кер. (19 кер.); в Р. Оху., XVI, 2027 (VI в.) —  $13\frac{1}{2}$  кер.; в Р. Bad., IV, 95 все *ἄξωνες* стоят по 12 кератиев, *κοιλίαι* от 27 кер. до 36 кер., *τόμπανον* 30— $31\frac{1}{2}$  кер., *σχυνικίτ* ( ) 6—9 кер. и т. д. Арендная плата, как и следовало ожидать, значительно ниже покупной цены того же оборудования: *ἄξων* 5 кер.,<sup>63</sup> *κοιλίαι* 8—9 кер.,<sup>64</sup> *σχυνικίτ* ( ) — 6 кер., но все же довольно высокая. Арендная плата за *σχυνικίτ* ( ) — 6 кер. почти равняется его цене (6—9 кер.). Арендная плата за *ἄξων* (4—5 кер.), примерно в 3 раза ниже его цены, но если предположить, что имеется в виду арендная плата за год (срок аренды не указывается в Р. Bad. IV, 95), то следует прийти к выводу, что аренда оборудования была для имения невыгодным делом.<sup>65</sup>

Ни одно хозяйство, даже если оно не занималось виноделием, не могло обойтись без гончарных изделий, хотя бы потому, что кувшины нужны были для сакие, хранения сыпучих веществ и т. д.<sup>66</sup>

Дошедшие до нас папирусы говорят об изготовлении, приобретении и, возможно, об аренде большого числа сосудов.<sup>67</sup> В Р. Bad., IV, 95 расходы на приобретение кувшинов составляли ежегодно, по подсче-

<sup>61</sup> Э. Гарди (E. R. Hardy, ук. соч., стр. 128) выдвинул предположение, что в политике Апионов в данном вопросе можно различить два этапа: ранний — выдача оборудования в Оксиринхе, поздний — покупка его на месте. Однако документы не позволяют установить строгой хронологической грани между этими этапами. Кроме того, опубликованный после выхода в свет книги Э. Гарди, Р. Оху., XIX, 2244, относящийся к VI—VII вв., совершенно не упоминает о покупке оборудования на месте.

<sup>62</sup> См. выше, прим. 54.

<sup>63</sup> В Р. Bad., IV, 95<sup>333</sup> арендная плата за *κοιλίαι* и *ἄξων* составляет 13 кер. Поскольку за *κοιλίαι* она равняется 8 кер. (стк. 127, 128, 225) или 9 кер. (стк. 502), то арендная плата за *ἄξων* составляет 4—5 кер.

<sup>64</sup> В стк. 134, 11 кер. См. табл. 3, прим. 2.

<sup>65</sup> Средний срок службы *ἄξων* в имении Апионов составлял 5—7 лет. Арендная плата за *ἄξων* за то же время равняется 20—28 кер. (если не 25—35 кер.), в то время как новый *ἄξων* стоит 12 кер.

<sup>66</sup> См.: Н. E. Winlock, W. E. Crum. The Monastery of Epiphanius at Thebes, Part I, стр. 51—53, 64, 65, 159. Условия оплаты труда гончара также предусматривались, как правило, договорами об аренде земли. См., например: SB, I, 4485<sub>10</sub> (VI—VII вв.); SB, I, 4483<sub>19</sub> (VII в.) и т. д.

<sup>67</sup> Кувшины, по-видимому, фигурируют в числе арендуемых частей сакие в Р. Bas. Сорт. I (Герм., VI—VII вв.). Об аренде, возможно, идет речь в Р. Оху., XVI, 1912<sub>127</sub>: *λόγῳ μισθ(ού) κούφων*. Ср. *μισθός* — заработная плата, в Р. Оху., XVI, 1911<sub>181</sub> и 1913<sub>51</sub>: *ὑπὲρ μισθ(ού) πλάστειος κούφων*. Джонсон и Уэст (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 189) считают, что в ВGU, II, 368 (Арс., 615 г.) имеется в виду аренда кувшинов. Э. Гарди (E. R. Hardy, ук. соч., стр. 126) думает, что это покупка кувшинов. В действительности это расписка гончара в получении платы за работу (стк. 20. *ὑπὲρ τοῦ μισθο(ῦ) τῆς ἐγκύστεως τῶν κούφων*).

там М. Шнебеля, сумму от 8 ном. 14 кер. до 11 ном.  $3\frac{1}{4}$  кер.,<sup>68</sup> т. е. нередко превышали (например в 8 и 11 инд.) расходы на орошение, а количество приобретаемых сосудов в отдельных партиях исчислялось тысячами.<sup>69</sup>

Интересный материал, хотя и далеко не совсем безупречный, с точки зрения подсчетов,<sup>70</sup> дают относящийся к владениям Апиона Р. Оху., XVI, 1913<sub>29-35, 49-53</sub> (555 г.?) и Р. Оху., XVI, 1911<sub>181-192</sub> (557 г.).<sup>71</sup> Апион снабжает кувшинами (*κλινοκούφα*)<sup>72</sup> виноградарей четырех зависимых от него поселков.

В Р. Оху., 1913, упоминаются гончары (*κεραμεῖς*) Анул из Тое (стк. 29, 49, 51) и Авраамий из Большого Парория (стк. 33),<sup>73</sup> в Р. Оху., 1911, гончары из Гарпокры (стк. 181, 185, 187) и Таруфина (стк. 185, 191). Это, по-видимому, объединенные в корпорации гончары, а Сурут (стк. 181, 187) — глава гончаров из Гарпокры, получающий за корпорацию сырье и деньги.

Гончарам выплачивается либо *μισθός*, либо *τιμή*.<sup>74</sup>

*Μισθός* в том случае, если все необходимое для изготовления кувшинов предоставляется имением и гончар выступает в роли наемного

<sup>68</sup> M. Schnebel. An Agricultural Ledger . . . , стр. 41. Правда, некоторые записи вызывают сомнение. Так, трудно допустить, что 218 кувшинов стоили 14 ном. без 76 кер. (стк. 115) или 61 кувшин (?)  $11\frac{1}{2}$  ном. без 69 кер. (стк. 313). В последней записи, возможно, имеется в виду цена кувшинов для 61 аруры (?).

<sup>69</sup> P. Bad., IV, 95<sub>235</sub>—2869+1952 (у Э. Гарди (E. R. Hardy, ук. соч., стр. 122) ошибочно 2879+1954)=4821 (а не 4824, как у А. Джонсона и Л. Уэста) (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 189); P. Bad., IV, 95<sub>370</sub>—1854 (у Э. Гарди ошибочно — 1852)+2491=4345. В PSI, V, 474<sub>5</sub> (Киноп., VI в.) 1200 кувшинов (а не 2400, как у А. Джонсона и Л. Уэста: ук. соч., стр. 188). Э. Гарди (E. R. Hardy, ук. соч., стр. 122) считает, что сумма, выданная экономом Св. Феклы (P. Kl. Form., 104—6 артаб зерна и 8 ном.), это плата за свыше тысячи или двух тысяч кувшинов, но текст папируса (*εις λόγον τοῦ ὑμετέρου κούφοκεραμίου* [ ] ) не дает основания полагать, что речь идет об уплате цены кувшинов. В P. Lond., V, 1654<sub>4,6</sub>, 1656<sub>6,7</sub>; PSI, VIII, 959<sub>31</sub> (все — IV в.) не сохранилось количество кувшинов, но в P. Lond., V, 1656 их было не меньше тысячи. В P. Cairo Masp., I, 67110<sub>1-42</sub> (Афродито, 565 г.) съемщик гончарной мастерской обязуется выдать владельцу ежегодно в качестве арендной платы 2400 неосмоленных кувшинов (*ἀνευ πίστεως*). Кувшины нужны были, вероятно, владельцам для собственного хозяйства, а не для продажи; в противном случае они предпочли бы плату деньгами.

<sup>70</sup> См.: Р. Оху., 1911<sub>180</sub> и прим. издателя, Р. Оху., 1913<sub>29</sub> и прим. издателя.

<sup>71</sup> См. еще: Р. Оху., XVI, 1896 (577 г.) — обязательство, принятое 8 энапографами поставить Апиону 3000 сосудов вина (сосуды, должно быть, предоставляет имение).

<sup>72</sup> В Р. Оху., XVI, 1913<sub>49</sub> идет речь о *βαυκάλια*.

<sup>73</sup> В стк. 21: он *χλουβοκεραμεύς*.

<sup>74</sup> В Р. Оху., 1911<sub>186</sub> не указано, имеется ли в виду *τιμή* или *μισθός*, а судить по данным записи *κούφα(α) οὐγ, τὼν κούφ(ων) ρ α ∠ χα(iv.) ζ. (ἀρ.) χβ ∠ χα(iv.) ζ* трудно, так как в нее, несомненно, вкралась ошибка (см. прим. издателя). Если исходить из второй половины записи, то 100 кувшинов стоят 5 артаб, 5 хиников. Сравнив эту цену с той, которая указана в Р. Оху., 1911<sub>192</sub> (100 кувшинов — 5 кератиев), получается, что артаба стоила около 1 кер., т. е. примерно столько же, сколько в стк. 147 того же папируса:  $1\frac{1}{3}$  кер. (1000 артаб=50 ном. без 5 кер.). Тогда перед нами *τιμή* и в первой части строки вместо *α ∠* следует вписать — *ε*. Но, думается, что речь идет о *μισθός*, так как в стк. 180 (а стк. 186 является продолжением листа, начинающегося с 181 стк.) указывается, что Сурут получает *μισθός*. Кроме того, гончары из Гарпокры получают смолу, а смолу дают только тому, кто выполняет работу за *μισθός* (см. Р. Оху., 1913<sub>29-32</sub> и 51—53). Но в таком случае следует читать не *α ∠ χα(iv.) ζ.* а *∠ χα(iv.) ζ.* Это дает плату, близкую к той, которая указана в Р. Оху., XVI, 1913<sub>133</sub> (*ἀρ.) ∠ χα(iv.) δ.* В любом случае запись стк. 186 неправильна.

ремесленника, τιμή, когда гончар, работая, по-видимому, у себя дома<sup>75</sup> и на своем сырье, сдает имению готовую продукцию, т. е., собственно говоря, речь идет о купле-продаже. Тот же самый ремесленник может в одном случае получать μισθός, в другом — τιμή. Так, Авраамий получает τιμή за 764 новых кувшина, <sup>76</sup> μισθός — за ремонт μηχαναί, <sup>77</sup> Анул получает τιμή за βαυκάλια <sup>78</sup> и μισθός — за изготовление 1801 кувшина. <sup>79</sup> Что же касается гончаров из Таруфина и Гарпокры, то первые получают только τιμή, <sup>80</sup> а вторые, по-видимому, только μισθός. <sup>81</sup> Трудно сказать, почему крупное имение в одном случае платило τιμή, в другом — μισθός, в одном — обращалось к отдельным ремесленникам, а в другом — к группе ремесленников (вероятно, корпорациям). Во всяком случае, дело не в отношении имения к тому или иному ремесленнику и не в их производственных возможностях. Гончар Анул изготавливает 1801 кувшин, гончары из Таруфина — 1200, а из Гарпокры — только 443. Работа оплачивалась сдельно, поштучно, <sup>82</sup> возможно, по мере поступления партий готовых сосудов. <sup>83</sup> В тех случаях, когда сырье предоставлялось имением, последнее осуществляло контроль над его расходованием, во всяком случае того сырья, которое ему приходилось покупать.

Это относится к смоле (πίσσα), <sup>84</sup> которая покупалась имением <sup>85</sup> из расчета: 1 кентенарий на 250 кувшинов. <sup>86</sup> Папирусы не указывают, где работали гончары, получавшие μισθός, у себя или в мастерских имения. Последние в этой связи не упоминаются.

Для решения вопроса, чем руководствовалось имение, в одних случаях покупая гончарные изделия, а в других изготовляя их при помощи нанятых им гончаров, работавших на сырье имения, следо-

<sup>75</sup> В Р. Вад., IV, 95<sup>326</sup> — плата за перевоз кувшинов. В греческо-коптском папирусе CPR, IV, 34<sup>29</sup> кувшины, по-видимому, передаются на площадке для сушки (ἡλιαστήριον „солярий“).

<sup>76</sup> Р. Оху., XVI, 1913<sup>33-35</sup>.

<sup>77</sup> Там же, 1913<sup>21-22</sup>.

<sup>78</sup> Там же, 1913<sup>49-50</sup>. Число βαυκάλια не указано.

<sup>79</sup> Р. Оху., XVI, 1913<sup>51-53</sup>. В стк. 29 ὑπὲρ μισθ(οῦ) πλάσεως и т. д., как правильно указали издатели, описка вместо ὑπὲρ τιμῆς πίσσης πρὸς πισσοκοπία.

<sup>80</sup> Р. Оху., XVI, 1911<sup>191-192</sup>: ὑπὲρ κούφ(ων) ἄσ ἄγοραστ(έντων).

<sup>81</sup> См. выше, прим. 74.

<sup>82</sup> Норма оплаты устанавливалась на 100 кувшинов, но общее число заказанных или купленных кувшинов не всегда составляло круглую цифру (443 кувшина, 1801 кувшин и т. д. Ср. также вышеприведенные данные из Р. Вад., IV, 95). В Р. К1. Form., 927 речь идет о повременной оплате: ὑπὲρ ἀναλωμάτων ἐγκαύσεως εἰς ἑνθ(ικ).

<sup>83</sup> В SB, I, 4488 (Арс., 635 г.) количество изготовленных по заказу кувшинов (стк. 16—17 ὑπὲρ κατασκευῆς κεινοκούφ(ων) κατασκευαζομένων αὐτῇ.) не указано, но плата в деньгах выдается частями: в месяце тиби 3 ном., в месяце фармути — 2 ном. Возможно, что кувшины сдавались партиями.

<sup>84</sup> Смолой покрывались кувшины изнутри (см.: А. Лукас. Материалы и ремесленные производства древнего Египта. Перевод с англйск., М., 1958, стр. 60). Операция называлась πισσοκοπία, а кувшины πειπισσοκοπημένα (Р. Lond., V, 1654<sup>4,6</sup> и т. д.).

<sup>85</sup> Р. Оху., XVI, 1911<sup>187-190</sup>; Р. Оху., XVI, 1913<sup>29-33</sup> (см. прим. издат.). В Р. Оху., XIV, 1753<sup>3</sup> (390 г.) и PSI, VII, 809<sup>6</sup> (IV—V вв.) она покупается у торговца (πρῆγματευτής). В Р. Оху., XIV, 1754<sup>3-5</sup> (IV—V вв.) — гончару выдаются 10 кентенариев смолы, но неизвестно, где она была приобретена. В Р. Оху., XVIII, 2195<sup>142</sup> идет речь о покупке смолы (ὑγρόπισσα) для других целей.

<sup>86</sup> Хотя кентенарий приравнивался к 100 литрам (Р. Оху., XVI, 1911<sup>180</sup>, Р. Оху., XVI, 1913<sup>31</sup>), общая сумма, затраченная на смолу, высчитывается исходя из цены 196 литров в Р. Оху., 1911 и 180 литров в Р. Оху., 1913. Вероятно, 196 и 180 — это чистый вес смолы в кувшинах. Разница в цене незначительная.

вало бы сравнить  $\mu\sigma\theta\acute{o}\varsigma$  и  $\tau\iota\mu\acute{\eta}$  за 100 кувшинов в Р. Оху., XVI, 1911 и 1913.<sup>87</sup> Из-за испорченности строки 186 в Р. Оху., 1911 приходится ограничиться только теми данными, которые можно почерпнуть из Р. Оху., 1911<sub>182</sub> и 1913<sub>33-35, 53</sub>.  $\tau\iota\mu\acute{\eta}$  за 100 кувшинов составляет 5 кератив в Р. Оху., 1911<sub>192</sub><sup>88</sup> и  $4\frac{5}{6}$  кер. в Р. Оху., 1913<sub>35</sub>.<sup>89</sup>  $\mu\sigma\theta\acute{o}\varsigma$  же за 100 кувшинов составляет  $\frac{1}{2}$  артабы и 4 хиника.<sup>90</sup> Если принять во внимание, что артаба оценивалась имением примерно в  $1\frac{1}{6}$  кер.,<sup>91</sup> то  $\frac{1}{2}$  арт. и 4 хиника равнялись приблизительно  $\frac{1}{2}$  кер., т. е. составляли около  $\frac{1}{10}$   $\tau\iota\mu\acute{\eta}$ . Сравним теперь, во что обошелся бы имению 1801 кувшин, о котором говорится в Р. Оху., 1913. В случае покупки 1800 кувшинов стоили бы примерно  $87\frac{3}{4}$  кер.,<sup>92</sup> т. е. 4 ном. без  $\frac{1}{4}$  кер. В действительности же имение уплатило за смоду  $69\frac{1}{4}$  кер.<sup>93</sup> и примерно 11 кер. стоило зерно, полученное Анупом,<sup>94</sup> т. е. в общей сложности имение заплатило  $80\frac{1}{4}$  кер., не считая других более мелких расходов, связанных с изготовлением кувшинов (топливо для печи, подвоз сырья), о которых папирусы не говорят. Приведенные данные позволяют сделать вывод, что разница в расходах между покупкой и изготовлением была небольшой. Этим, вероятно, и объясняется, что имение использовало обе возможности, поступая в каждом случае так, как ему было удобно.<sup>95</sup>

Переходим к строительным работам. В связи с разорением средних слоев населения и упадком муниципального строя, крупные имения становятся в рассматриваемое время основными производителями строительных работ как на своей территории, так и вне ее. Имение строит и реконструирует дамбы, водоемы, колодцы, различные хозяйственные и бытовые сооружения, дома<sup>96</sup> и т. д.

Если количество используемых работников зависело в основном от объема работ и их срочности, то сам выбор работников по профессиям определялся характером работ и применяемого строительного материала. Наиболее распространенными на строительстве специальностями были кирпичники, строители, плотники, землекопы (имеются в виду  $\rho\omicron\tau\alpha\mu\acute{\iota}\tau\alpha\iota$ ), подсобные рабочие. Реже применялся труд каменотесов, пильщиков, рабочих по металлу, слесарей и т. д.

<sup>87</sup> А. Джонсон и Л. Уэст (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 188) не проводят этой разницы.

<sup>88</sup> 400 кувшинов = 1 ном. без 4 кер.

<sup>89</sup> 400 кувшинов = 1 ном. без  $4\frac{1}{2}$  кер.

<sup>90</sup> Р. Оху., XVI, 1913<sub>53</sub>.

<sup>91</sup> См. выше, прим. 74.

<sup>92</sup> 400 кувшинов =  $19\frac{1}{2}$  кер. (Р. Оху., XVI, 1911<sub>35</sub>).

<sup>93</sup> Р. Оху., XVI, 1913<sub>32</sub>:  $\nu\sigma(\mu.)\gamma\angle \chi\delta' \upsilon\zeta' \pi(\alpha.) \chi\epsilon\rho(\alpha\tau.)\iota\zeta.$

<sup>94</sup>  $9\frac{1}{2}$  артаб и 4 хиника (Р. Оху., XVI, 1913<sub>53</sub>).

<sup>95</sup> В тех случаях, когда в крупном имении находился постоянно работавший гончар, имение было заинтересовано в том чтобы его загрузить работой. Возможно, что  $\chi\alpha\theta\rho\omicron\pi\lambda\acute{\alpha}\sigma\tau\eta\varsigma$  из Р. Ross. Georg., V, 60<sub>9</sub> (Гермуп., IV в.) был таким гончаром, но и он, по-видимому, обслуживал не одно имение или получал еще, кроме  $\acute{o}\phi\omega\acute{\nu}\omicron\tau\iota\omicron\upsilon$  в натуре, еще какую-нибудь другую плату, так как две артабы за 6 месяцев не могли его обеспечить.

<sup>96</sup> Э. Гарди (E. R. Hardy, ук. соч., стр. 123), который мог сослаться только на один случай (Р. Vad., IV, 95<sub>223</sub>), считал, что крупное имение не уделяло внимания жилищи держателей. Опубликованный позднее Р. Оху., XVIII, 2197 говорит о том, что крупное имение выделяло крестьянам для их жилищ строительный материал (кирпич), см. стк. 25, 45, 55, 56, 74, 75, 143, 148, 150, 152—157.



Основным строительным материалом служили кирпич,<sup>97</sup> камень,<sup>98</sup> дерево.<sup>99</sup> Железо,<sup>100</sup> свинец (и олово),<sup>101</sup> стекло<sup>102</sup> также применялись, но значительно реже и в меньшем количестве. Имение предпочитало приобретать готовые изделия, в особенности если речь шла о строительных деталях или о предметах бытового назначения,<sup>103</sup> изготовление которых на месте было, по-видимому, не выгодно.

Использовался как кирпич обожженный,<sup>104</sup> так и кирпич-сырец.<sup>105</sup> Кирпич либо изготовлялся на месте силами работавших в имении кирпичников,<sup>106</sup> либо покупался.<sup>107</sup> Поскольку термин *μισθός* встречается в папирусах чаще, чем термин *τιμῆ*, можно предположить, что крупное имение предпочитало изготавливать кирпич на месте. Доставка кирпича или других строительных материалов осуществлялась имением или оплачивалась им.<sup>108</sup> Кирпичники работали, как правило, груп-

<sup>97</sup> В Р. Оху., XVIII, 2197<sub>168</sub> (VI в.) имение получает 828 000 кирпичей. Счет кирпичей велся иногда по *βυζαλλία*. *βυζαλλίον* = 3000 кирпичей. См. прим. издателя к Р. Оху., 2197<sub>3</sub> и Р. Merton, I, 44<sub>2</sub>.

<sup>98</sup> Р. Gron., 13<sub>6</sub> (V—VI вв.); Р. Оху., I, 134<sub>26</sub> (569 г.); Р. Оху., XVIII, 2206<sub>6</sub> (VI в.); Р. Оху., XVI, 2041<sub>pass</sub> (VI—VII вв.).

<sup>99</sup> Р. Оху., XVIII, 2195<sub>141</sub> (VI в.); Р. Stud. Pal., X, 259<sub>11, 14</sub>; XX, 211<sub>11—16</sub>; Р. Bas., 19<sub>5</sub>.

<sup>100</sup> Р. Оху., XVIII, 2195<sub>141</sub> (VI в.); *τιμῆ* *λεπίδιων*, т. е. металлические пластинки; Р. Cairo Masp., II, 67139; V, recto<sub>24</sub>; VI, verso<sub>16</sub>. Возможно, что железо и дерево, учет которых ведет кузнец в Р. Lond., V, 1778 (V—VI вв.), принадлежало крупному имению. В Р. Rein., II, 113 (середина III в.) кузнец готов работать бесплатно (*ἀνευ μισθοῦ*), но железо должен предоставить землевладелец.

<sup>101</sup> PSI, III, 237<sub>2</sub> (V—VI вв.) (?); Р. Оху., VI, 915, 1000—1003 (572 г.); Р. Lov. gr. inv., I, b<sub>4</sub> (577/78 или 592/93 гг.)

<sup>102</sup> Р. Оху., XVI, 1921<sub>12—13</sub> (621 г.) — покупка 130 зеркал для двух бань.

<sup>103</sup> См.: Р. Bad., IV, 93<sub>325</sub>; Р. Stud. Pal., XX, 244<sub>3, 5</sub>; Р. Оху., XVI, 1925 (VII в.). Хотя в последнем папирусе указывается только на то, что изделия привезены, можно предположить, что речь идет о купленных изделиях. Иногда, однако, строительные детали изготовлялись на месте (см.: Р. Cairo Masp., II, 67141; I, verso<sub>30</sub>; τῶν τέχ(των) κατασκευάσ(αντι) τὴν θύρ(αν)).

<sup>104</sup> Р. Оху., XX, 2285<sub>5</sub> (285 г.); PSI, VI, 712<sub>5</sub> (295 г.); Р. Merton, I, 44<sub>2</sub> (V в.); Р. Оху., XVI, 2055<sub>43</sub>; XVIII, 2195<sub>81, 190, 2197</sub><sub>pass</sub>; Р. Bad., IV, 95<sub>294, 460</sub> и т. д.

<sup>105</sup> Р. Оху., XVI, 1912<sub>146</sub>; Р. Kl. Form., 1092<sub>2</sub>; Р. Stud. Pal., XX, 209<sub>15</sub> (= SB, I, 5270) и т. д.

<sup>106</sup> Крупное имение располагало, вероятно, приспособленной для сушки кирпича площадкой (см. Р. Оху., VI, 941 (VI в.). Подвоз травы и сена для *πλίνθουργία* *ἐργα* засвидетельствован в Р. Оху., XVIII, 2201 (начало III в.), а в Р. Оху., XVIII, 2206<sub>9—10</sub> (VI в.) — покупка *ἐγκλιμα* *εἰς* *χ[ρ]εῖ(αν)* *τῆς* *πλίνθ(ου)*. В Р. Оху., XVII, 2153<sub>11—12</sub> (III в.) отмечается завершение процесса обжига (*ἐκβαντὶ* *τῆς* *ὑποκαύσεως* *τῆς* *ὀπτῆς*). В Р. Оху., XVIII, 2197 (VI в.) имение собирает с некоторых из зависимых от него поселков кирпич. Кирпич поставляется поселкам в неодинаковом количестве. Как и на ка их условиях он изготовлялся, не ясно. О поставке кирпича в качестве арендной платы идет, по-видимому, речь в SB, III, 7167<sub>13</sub> (Герм., PSI, 477 г.).

<sup>107</sup> *Τιμῆ* в Р. Kl. Form., 1023<sub>3</sub> (IV—V вв.); Р. Stud. Pal., X, 259<sub>9</sub> (Фаюм, VI в.); XX, 209<sub>15</sub> (= SB, I, 5270); Р. Bad., IV, 95<sub>216, 334, 460</sub> (оба — VII в.), возможно в Р. Cairo Masp., II, 67139; V, recto<sub>20</sub>; PSI, I, 88<sub>4</sub>.

<sup>108</sup> PSI, VIII, 959<sub>27</sub> (Ант., IV в.): *μισθοῦ* *πλίνθων* *τοῖς* *ὀνηλάταις* (если только не предположить, что сами погонщики ослов изготовили кирпич); PSI, VII, 809<sub>3</sub> (IV—V вв.); Р. Stud. Pal., XX, 211<sub>3</sub> (V—VI вв.); Р. Cairo Masp., II, 67138, II, Re<sub>38</sub> (VI в.), Р. Stud. Pal., XX, 223<sub>4—7</sub> (VI—VII вв.); Р. Kl. Form., 1032<sub>2</sub> (VII в.). В Р. Kl. Form., 303<sub>4</sub> (VII в.) идет речь о перевозке камня. Обычно кирпич и камень переносили особые работники: *πλίνθοφόροι* и *λιθοφόροι*. В Р. Kl. Form., 1092 (VI в.) не ясно, за что получают строители: за изготовление кирпичей, за их перевоз или за [лодки] (?).

пами,<sup>109</sup> возможно, что в отдельных случаях они объединялись в корпорации. Они обслуживали ряд владений имения.<sup>110</sup> Неизвестно, переходили ли они из псеслака в поселок или распределяли между собой работу. Труд кирпичников оплачивался повременно, если они были постоянными рабтниками имения,<sup>111</sup> или сдельно.<sup>112</sup> В тех случаях, когда они обслуживали ряд поселков, оплата производилась, по-видимому, в соответствии с выполненной в каждом поселке работой и записывалась в счет расходов на этот поселок.<sup>113</sup> Работу кирпичников нередко выполняли стрстители,<sup>114</sup> даже крестьяне.<sup>115</sup> Возможно, что и кирпичники не ограничивались изготовлением кирпичей, но брали на себя и работу по кладке.<sup>116</sup>

Камень покупался или заказывался каменотесам,<sup>117</sup> которые получали за работу сдельно.<sup>118</sup> Нет данных о принадлежащих имениям каменных карьерах. Лес имелся в имении,<sup>119</sup> но в столь незначительном количестве, что обычно его приходилось покупать.<sup>120</sup> Остальной строительный материал, как уже указывалось, также покупался.<sup>121</sup>

Строительные работы велись по плану; возможно, что составлялась и предварительная смета, которая проверялась компетентными специалистами.<sup>122</sup> Крупное имение осуществляло контроль как над расходом материалов,<sup>123</sup> так и над всем ходом работ, причем все распо-

<sup>109</sup> P. Erl., 106<sub>9</sub> (III—IV вв.); P. Cairo Masp., II, 67139; V, Recto<sub>25</sub>; P. Оху., XVI, 1911<sub>78-80</sub>, 1912<sub>122</sub>, 2007<sub>5</sub>; XVIII, 2195<sub>91</sub>, 190<sub>1</sub>; XIX, 2243(a)<sub>79</sub> (все — VI в.); P. Оху., XVI, 1910<sub>5</sub> (VI—VII вв.); P. Lond. I, 113,8(b)<sub>2</sub> (VII в.) и т. д. В P. Оху., XVI, 1910<sub>5</sub> (VI—VII вв.) группа состояла из 12 человек. Но имеются и случаи использования труда одного кирпичника: P. Оху., XX, 2285<sub>4</sub> (285 г.); P. Оху., XVI, 1913<sub>45,63</sub> (555 г.); P. Оху., XVIII, 2206<sub>6</sub> (VI в.).

<sup>110</sup> P. Оху., XVI, 1911<sub>78-80</sub>; 1912<sub>122</sub>; XVIII, 2195<sub>91-94</sub>, 190<sub>1</sub>; XIX, 2243(a)<sub>79</sub> (VI в.); P. Оху., XVI, 1910<sub>5</sub> (VI—VII вв.) и т. д.

<sup>111</sup> В P. Оху., XVI, 1913<sub>45, 63</sub> кирпичник Иоанн получает дважды в счет третьего индикта (24 тиби и 23 фанеот) 4 ном. без 20 кер. и 3 ном. без 15 кер., т. е. 5 ном. 13 кер.

<sup>112</sup> P. Оху., XX, 2285<sub>5</sub> (285 г.); PSI, VI, 712<sub>5-6</sub> (295 г.); P. Оху., XVI, 1911<sub>78-80</sub>; XVIII, 2195<sub>91-94</sub>, 190<sub>1-191</sub>; XIX, 2243(a)<sub>179</sub> (все — VI в.); P. Stud. Pal., XX, 209<sub>15-16</sub> (= SB, I, 5270) (Арс., 625 г.) и т. д.

<sup>113</sup> P. Сху., XVI, 1912<sub>122-123</sub> (VI в.); 1910<sub>5-6</sub> (VI—VII вв.).

<sup>114</sup> P. Сху., XVII, 2153<sub>11-12</sub> (III в.); P. Bad., IV, 95<sub>294</sub> (Гермуп., VII в.) τῷ οἰκοδόμῳ ὑπὲρ μισθ(ῶ) ἐπὶ τῷ(ν) πλινθ(ῶ)ν, возможно и P. Kl. Form., 1092 (Фаюм., VI в.).

<sup>115</sup> PSI, VI, 712<sub>3</sub> (295 г.).

<sup>116</sup> В ряде папирусов — P. Оху., XVI, 1912<sub>122-123</sub>; XVIII, 2195<sub>91-94</sub>; 190<sub>1-191</sub>; XIX, 2243(a)<sub>79</sub> (VI в.); XVI, 1910<sub>5-6</sub> (VI—VII вв.) — имеется запись: τοῖς πλινθ(ευταῖς) πλινθ(ευται) ἐν τοῖς ἐξῆς κτιμ(ασιν) ὑπὲρ μισθ(ῶ) ἐπὶ τῷ(ν) πλινθ(ῶ)ν(μισθίων), столько-то сὺν μισθ(ῶ) οἰκοδόμ(ων) и дальше сумма оплаты. Не следует ли это читать, как сделали издатели в P. Оху., XVIII, 2195<sub>92</sub> (сὺν μισθ(ῶ) οἰκοδόμ(ῶ)ν)? В пользу подобного чтения говорит, между прочим, и текст P. Оху., XVI, 1910<sub>6</sub>, где указано, что кирпичников было 12, а число οἰκοδόμοι не отмечено. Создается впечатление, что эти 12 кирпичников и получали всю плату, как за изготовление кирпичей, так и за их укладку.

<sup>117</sup> P. Оху., I, 134<sub>26</sub> (569 г.); XVIII 2206<sub>6</sub> (VI в.).

<sup>118</sup> P. Оху., I, 134<sub>26</sub> (569 г.). В PSI, VIII 955<sub>7</sub> (VI в.) λαζοῖ получают поденно. Принцип оплаты труда каменотесов в PSI, III, 193 (566 г.) не ясен. Учет камней велся поштучно. См.: P. Оху., XVI, 2041 (VI—VII вв.).

<sup>119</sup> Заготовка дерева в P. Kl. Form., 906<sub>2</sub> и 1126<sub>4</sub> (оба — VII в.).

<sup>120</sup> P. Оху., XVIII, 2195<sub>141</sub>; P. Stud. Pal., X, 259<sub>11, 14</sub>; XX, 211<sub>11-16</sub>; P. Bas. 19<sub>5</sub>.

<sup>121</sup> Возможно, что гвоздишник Пануба, о котором идет речь в P. Kl. Form., 946—951, обеспечивал потребности хозяйства в гвоздях.

<sup>122</sup> P. Stud. Pal., X, 259<sub>4-6</sub> (Фаюм, VI в.).

<sup>123</sup> P. Gron., 13 (V—VI вв.); P. Stud. Pal., XX, 211 (V—VI вв.); P. Оху., XVI, 2041 (VI—VII вв.).

ряжения, будь это приказ о выдаче того или иного материала,<sup>124</sup> наряд на работу,<sup>125</sup> приказ об оплате труда ремесленников, оформлялись в письменном виде и передавались строго по инстанциям. Как лицо, выдававшее оборудование или материал, так и лицо, получавшее его, должны были составлять соответствующие документы.<sup>126</sup> Хозяйство вело учет выхода людей на работу<sup>127</sup> и следило, естественно, за тем, чтобы ремесленники всегда были заняты работой.<sup>128</sup> Заработная плата, которая выдавалась в денежной, натуральной или смешанной форме,<sup>129</sup> зависела как от специальности работника, так и от объема выполненной работы.<sup>130</sup> В том случае, если ремесленника перебрывали с одного места работы на другое, ему выдавали „пак“ на месте отправления,<sup>131</sup> либо принимали меры по обеспечению его пищей на месте работы.<sup>132</sup> Как и в отношении ремонта ирригационных сооружений и обеспечении имения гончарными изделиями, нельзя установить единой политики имения в вопросах строительства и оплаты работников, занятых в строительстве и ремонтных работах. Так, например, в P. Bad., IV, 95 (Гермуп., VII в.) кирпич покупается (стк. 216, 334, 460) и изготавливается на месте (стк. 123, 126, 214, 294, 323). Изготавливают его кирпичники (πλινθοῦργοί или πλινθευταί; стк. 123, 126, 214, 323) и строитель (стк. 294). Кирпичники получают оплату в деньгах, в то время как строитель, изготавливавший кирпич, — в натуре (в зерне), а остальные строители, работавшие в имении, — также в деньгах (стк. 133, 221, 223, 228).

Папирусы, как указывалось выше,<sup>133</sup> довольно часто упоминают об имеющихся на территории имений мельницах, пекарнях, маслоделных, гончарных мастерских. Однако не все они использовались непосредственно имением. Значительная часть упомянутых в источниках сооружений сдавалась в аренду ремесленникам или крестьянам.<sup>134</sup> Это следует объяснить тем, что производственная мощность этих мастерских превышала потребности имения, либо тем, что крупному имению было

<sup>124</sup> P. Kl. Form., 946—951 и т. д.

<sup>125</sup> P. Оху., XVI, 2059<sub>2</sub>, 3 (VII в.).

<sup>126</sup> См. подробный разбор сложной бюрократической системы, господствовавшей в крупном имении в вышеупомянутой статье: J. Van. Haelsst. De nouvelles archives. Anastasia, propriétaire à Oxyrhynchus. Chronique d'Égypte, XXXIII, 1958, стр. 237—242.

<sup>127</sup> См., например, в P. Flor., I, 69 (III в.) запись по дням числа ναυπηγοί и πρίστα, работавших над строительством лодки; в P. Stud. Pal., XX, 244 (VI—VII вв.) — запись расходов на строительство.

<sup>128</sup> P. Оху., I, 121<sub>24—26</sub> (III в.): τοὺς τέκτονες (!) μὴ ἀρῆς ὅλως ἀρῆζε. ὄχλει αὐτοῖς (!).

<sup>129</sup> См. сводку у А. Джонсона и Л. Уэста (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 194—198).

<sup>130</sup> См.: P. Stud. Pal., XX, 244 (VI—VII вв.) — плата поденная, но получают неодинаковую сумму. Так, 2 ἐργάται получают: λιτ(ά) ε φ(όλλεις) ιη (стк. 4) λιτ(ά) ε φ(όλλεις) β (стк. 7) λιτ(ά) ς φ(όλλεις) ια (стк. 22) и т. д.

<sup>131</sup> BGU, III, 960<sub>2</sub> (= P. Kl. Form., 888), 962<sub>2—3</sub> (= P. Kl. Form., 890), 966<sub>3</sub> (= P. Kl. Form., 894), P. Kl. Form., 941<sub>1</sub>, 110<sub>2</sub> и т. д.

<sup>132</sup> P. Оху., XIV, 1776<sub>7—13</sub> (IV в.); PSI, III, 165<sub>2</sub> (Окс., VI в.) τοῖς ἐργάτοις (!) ἀπὸ διαφόρων ἐποικίω. Ср.: P. Flor., II, 144<sub>6—7</sub>, 152<sub>9—11</sub>, 157<sub>6—7</sub>, 12—13, 158<sub>6</sub> (середина III в.).

<sup>133</sup> См. выше, стр. 53.

<sup>134</sup> ἀρτοκοπεῖον: PSI, VIII, 954<sub>4</sub>; P. Оху., XVI, 1912<sub>102</sub>, 1917<sub>53</sub>, 97<sub>118</sub>; XVIII, 2195<sub>16</sub>, 33<sub>72</sub>, 2197<sub>79</sub> (?); P. Bad., IV, 95<sub>24</sub>, 271; βυρσεῖον (?): P. Оху., XVI, 1917<sub>54</sub>; ἐλαουργεῖον: P. Оху., XVI, 1917<sub>100</sub> 2037<sub>31</sub> (?); XVIII, 2195<sub>35</sub>, 173; P. Stud. Pal., X, 36<sub>4</sub>; P. Bad., IV, 95<sub>23</sub>, 270; κουφοκεραμεῖον: P. Оху., XVI, 1917<sub>102</sub>, XVIII 2197<sub>97</sub>, 135; ἐργαστήριον: PSI, I, 81<sub>6</sub> и т. д. В P. Stud. Pal., X, 114 (V—VI вв.) пекарня используется непосредственно имением.

выгоднее в отдельных случаях сдавать мастерские в аренду, а соответствующие изделия покупать. Так, например, имение сдает в P. Vad., IV, 95<sup>23, 270</sup> маслодельню (*ἐλαιουργεῖον*), получает в виде аренды деньги, а само покупает масло.<sup>135</sup> Наличие используемых крупным имением маслоделен не может, однако, быть поставлено под сомнение. Об этом говорят отмеченные выше многочисленные распоряжения о выдаче масла маслоделам имений.<sup>136</sup>

Ткачество было наиболее распространенным занятием в Египте, поэтому следовало бы ожидать, что ткацкое производство занимало особо видное место в хозяйстве крупного имения, тем более, что последнее могло сравнительно легко обеспечить себя как сырьем (льном, шерстью), так и рабочей силой. Сведения источников, однако, весьма противоречивы.<sup>137</sup> С одной стороны, они говорят о том, что имения занимались посевом льна<sup>138</sup> и разведением овец и коз,<sup>139</sup> что они получали лен, шерсть и другое текстильное сырье в качестве арендной платы,<sup>140</sup> что они держали на постоянной работе ткачей, вышивальщиков или нанимали их.<sup>141</sup> Некоторые косвенные данные позволяют предполагать, что ткацкое производство существовало.<sup>142</sup> С другой же стороны, не встречается ссылок на ткацкие мастерские в составе имения и очень часто падают сведения о покупаемых крупным имением текстильных изделий.<sup>143</sup> Сам факт покупки подобных изделий не может нас удивлять, так как ни одно крупное имение не могло бы организовать у себя производство всех видов текстильной продукции, тем более тех высококачественных и высокохудожественных изделий, которые предназначались для удовлетворения личных потребностей гос-

<sup>135</sup> P. Vad., IV, 95<sup>228, 270, 503, 529, 530</sup>. Покупка масла крупным имением засвидетельствована еще: P. Оху., XIV, 1753<sub>2</sub> (590 г.); P. Cairo Masp., II, 67139, V, Re<sub>9-10</sub>. P. Оху., XVI, 2052<sub>4</sub>; P. Stud. Pal., X, 251(a)<sub>2, 7</sub>; (b)<sub>17</sub> (все — VI в.); в P. Kl. Form., 72 (Arc., VI в.) вдова стратилата покупает у маслодела мыло (*σμήγμα*). Арендная плата, вносимая в масле за принадлежащую крупному имению маслодельню, нам неизвестна, за исключением, быть может, P. Kl. Form., 804 (V в.).

<sup>136</sup> См. выше, прим. 29.

<sup>137</sup> Занятия ткачеством в монастырях не вызывают сомнения. Они подтверждены как нарративным и археологическим материалом, так и греческими и коптскими папирусами (см.: P. Barison, ук. соч., стр. 50—51; H. E. Winlock, W. E. Crum. The Monastery of Epiphanius at Thebes..., стр. 67—75, 155—158).

<sup>138</sup> P. Flor., III, 296<sub>43-45</sub> (VI в.) и др.

<sup>139</sup> P. Cairo Masp., II, 67141; VI, verso; VII, recto; 67143<sub>21</sub> след. (VI в.); P. Stud. Pal., X, 252<sub>7</sub>; P. Kl. Form., 910, 911, 928, 937 (все — Фаюм, VII в.) содержат распоряжения о выдаче заработной платы пастухам.

<sup>140</sup> PSI, V, 469<sub>2, 15</sub> (Окс., IV в.); P. Lond., III, 979<sub>13</sub> (346 г.); P. Lond., V, 1695<sub>17-18</sub> (531 г.) — 12 литр. шерсти; P. Cairo Masp., II, 67138; I, recto<sub>3</sub>, по-видимому, *adaeratio*, так же как и в P. Оху., XIX, 2243(a)<sub>26</sub> (VI в.).

<sup>141</sup> См. выше ссылки на соответствующие ремесленные профессии, а также: PSI, VIII, 959<sub>33</sub> — *μισθού πλωμαρικού*.

<sup>142</sup> В P. Оху., XVI, 1843 (VI—VII вв.) автор письма просит срочно изготовить и прислать два коврика и подтверждает получение льняной одежды. По-видимому, адресат располагает мастерской. В P. Stud. Pal., X, 251 (в)<sub>9-10</sub> (Фаюм, VI в.) имеется запись: *μ[ι]στ[ο]ν(ού) γερβαίων(ών) ἐργασμέ(νων) εἰς τὸ ὑψ(ασμα) τ(ού) κυρ(ού) Σαραπίων(ος)*. Кальдерини (S. Calderini. Ricerche sull' industria e il commercio dei tessuti in Egitto. Aegyptus, XXVI, 1946, стр. 36) считает, что перед нами принадлежащая церкви ткацкая мастерская. Не думается, чтобы указанный документ мог служить основанием для данного вывода. Сам по себе факт наличия ткацкого производства в подчиненных церкви учреждениях не вызывает сомнений.

<sup>143</sup> P. Erl., 106<sub>16</sub> (III—IV вв.); P. Оху., X, 1288<sub>24</sub> (но тут же покупается текстильное сырье: стк. 7, 14, 30) (IV в.); PSI, VII, 809<sub>7</sub> (Окс. IV—V вв.); P. Kl. Form., 1027<sub>2</sub> (VI в.); P. Оху., XVI, 1921<sub>2, 4</sub> (621 г.) и т. д.

под.<sup>144</sup> Следует, однако, отметить, что некоторые крупные имения покупали одежду для разных лиц, включая и рабов.<sup>145</sup> Такие имения несомненно своего текстильного производства не имели. Думается, что правильным был бы следующий вывод: текстильное производство существовало в крупном имении, но далеко не везде; его наличие не освобождало имение от необходимости закупать текстильные изделия; оно нигде не приняло такого размаха, как, скажем, у дийкета Аполония в Птоломеевское время или у Данилиды в IX в.

Отношения между имением и ремесленниками, как постоянно работавшими в имении, так и временно выполнявшими те или иные работы, регулировались трудовыми договорами.<sup>146</sup> Примером трудового соглашения, относящегося к конкретной работе, может служить Р. Оху., I, 134 (569 г.). Что же касается трудовых соглашений с ремесленниками, нанимавшимися на постоянную работу, то таковые на греческом языке, к сожалению, еще не опубликованы, но некоторое представление о содержании подобных документов может дать ряд коптских трудовых соглашений,<sup>147</sup> а также трудовые соглашения на греческом языке с работниками неремесленниками.<sup>148</sup>

Особое место в этих соглашениях занимали статьи, гарантирующие интересы имения. Законодательство хорошо охраняло интересы работодателей,<sup>149</sup> но имение этим не довольствовалось, а добивалось включения в текст соглашения подробного перечисления наказаний за его нарушение, не останавливаясь перед явным нарушением законов.<sup>150</sup> Даже служба в управлении начальника провинции не давала возможности работнику имения оставить свою должность.<sup>151</sup> Сила имения заключалась, конечно, не в тексте соглашения и не в обычном в таких случаях поручительстве, а в реальной власти геуха, обладавшего собственным полицейским аппаратом, вооруженными отрядами букелляриев и частными тюрьмами. Все это создавало особо тяжелые условия для незащитного ремесленника, которого даже крайнее средство — бегство — не всегда спасало. Не надо было особых усилий, чтобы схватить убежавшего ремесленника и держать его в тюрьме имения, пока кто-нибудь не возьмет его на поруки.<sup>152</sup> В недавно опубликованном Р. Оху., XXIV, 2420 (613 г.) перед нами подобное поручительство за двух находящихся в тюрьме Апионов<sup>153</sup> золотых дел мастеров (*χρυσόχοι*). Воз-

<sup>144</sup> Р. Bad., IV, 95<sup>103, 217</sup>.

<sup>145</sup> Р. Stud. Pal., XX, 106 (?) (IV в.); Р. Lond., V, 1654<sup>7, 12</sup> (IV в.); Р. Bad., IV, 95<sup>108, 298, 468, 514</sup> (VII в.).

<sup>146</sup> Вопрос о трудовых соглашениях будет рассмотрен автором в другой работе.

<sup>147</sup> W. Till. Die koptischen Arbeitsverträge..., №№ 1, 2, 3, 15, 19, 33, 37, 50, 58. К этой же группе следует, возможно, отнести и CPR, IV, 25.

<sup>148</sup> Р. Оху., I, 140 (=W. Chrest., 438) (550 г.); Р. Оху., I, 136 (=W. Chrest. 383=Neg., 161) (583 г.); Р. Оху., XIX, 2239 (598 г.) и т. д.

<sup>149</sup> Cod. Just., IV, 59,2 (483 г.); Cod. Just., VIII, 10, 12, 9a (время Зенона).

<sup>150</sup> Р. Оху., I, 136<sup>37-38</sup> (=W. Chrest., 383=Neg., 161): ἀποταττόμενος τῷ προνομίῳ τῶν ἐγγυητῶν, διακρερόντως δὲ τῇ νεαρᾷ διατάξει.

<sup>151</sup> См.: SB, VI, 9152 и комментарий издателя: H. Gerstinger. Eine neue „Apionenurkunde“ aus der Papyrussammlung der Osterreichischen Nationalbibliothek in Wien (P. graec. Vindob., 29964. Herakleopolis d. 17 Juni 492 n. Chr.). Wiener Studien, LXVI, 1953, стр. 169—177.

<sup>152</sup> О практике поручительства в крупном имении см.: E. R. Hardy, ук. соч., стр. 76—77. Перечень опубликованных поручительств см. в введении к Р. Оху., XXIV, 2420.

<sup>153</sup> Стк. 17—18: ἐν τῇ φυλακῇ τοῦ ἐνδόξου ὑμῶν οἴκου. Вестерман (W. Westerman n. The Slave Systems of Greek and Roman Antiquity. Philadelphia, 1955 (Me-

можно, что это не ремесленники, нарушившие условия соглашения, а должники или в чем-нибудь ином провинившиеся люди.<sup>154</sup> Но в Р. Оху., I, 158 идет несомненно речь о поимке двух сбежавших апионовских кирпичников,<sup>155</sup> которых администрация имения требует поставить под особый надзор. Разумеется, наиболее тяжелым было положение тех ремесленников, которые были связаны с имением из поколения в поколение.

В ряде случаев, в особенности, когда речь шла о больших работах, имение обращалось не к услугам отдельных ремесленников, а к соответствующим корпорациям. Это, однако, не означало, что вся корпорация выполняла порученную работу. К сожалению, распространенное употребление множественного числа существительного, обозначающего ремесленника данной специальности вместо полного названия корпорации, мешает с достоверностью установить случаи использования ремесленных корпораций в крупном имении. Наряду с привлечением ремесленников — членов независимых корпораций, крупное имение само объединяло при наличии благоприятных условий зависимых от нее работников в особые корпорации, отличавшиеся по структуре и положению от обычных профессиональных корпораций.<sup>156</sup>

Суммируя вышерассмотренный материал, можно сказать, что в IV—середине VII вв., особенно в VI в., одним из основных производителей и потребителей ремесленных изделий являлись крупные имения, обладавшие ремесленными мастерскими, определенным числом постоянных квалифицированных работников, частью необходимого для производства сырья.

Ремесленное производство в крупном имении не являлось самоцелью, оно служило только удовлетворению больших и разнообразных потребностей имения в ремесленной продукции, и в первую очередь в той, которая отвечала хозяйственному профилю имения.

Крупные имения использовали все формы применения ремесленного труда. Не будучи в состоянии полностью удовлетворить собственными силами свои хозяйственные потребности, крупному имению приходилось как нанимать ремесленников, так и заказывать или покупать на стороне ту продукцию, которую оно не могло или не считало выгодным само производить. Как показывает папирологический материал, в тех случаях, когда работа выполнялась постоянными работниками имения на основе использования принадлежащего ему сырья, оплата труда называлась *μισθός* и носила, как правило, повременный характер. Если же имение поручало работу посторонним ремесленникам, то в том случае, когда ремесленник работал, применяя сырье имения, оплата его труда также называлась *μισθός*, но носила, как правило, сдельный

*(Продолжение текста см. стр. 86)*

moirs of the American Philosophical Society, vol. 40), стр. 145<sub>41</sub>) возражает против перевода *ἐν τῇ φυλακῇ* — „в тюрьме“. При этом он ссылается на перевод, данный Б. П. Гренфеллем и А. С. Хантом к Р. Оху., I, 135. Не говоря уже о том, что правильность перевода *ἐν τῇ φυλακῇ* — „в тюрьме“ не вызывает сомнений, сам А. С. Хант, переиздавая этот текст в 1932 г., изменил перевод этого места, заменив „in the keeping of your honoured house“ более точным переводом — „in the guard-room“ (Sel. Pap., I, 26, стр. 79).

<sup>154</sup> Состав заключенных и причины их заключения бывали самые разнообразные (см.: E. R. Hardy, ук. соч., стр. 69—71).

<sup>155</sup> О бегстве работников из имения говорится и в Р. Ross. Georg., V, 71 (VIII в.).  
<sup>156</sup> И. Ф. Фихман. К характеристике корпорации византийского Египта. Византийский временник, XVII, М., 1960, стр. 24—26.

Расписки в получении

№№ п.п.	№ папируса и год	Место расположения сооружения и владельца	Название сооружения и его назначение	Кто получает
1	P. Med. ined., 40 (inv. 19) (440—441 гг.).	Поселок <sup>2</sup> Κ[.]λπουι Оксиринского нома. Аркадия, дочь имп. Аркадия.	Μηχανή <sup>3</sup> „Нового“ (τοῦ καινοῦ). Для виноградника и пахотной земли.	Аврелий Павел (энапограф?).
2	P. Оху., XVI, 1899 (476 г.).	Пос. Пиаа Окс. нома. Фл. Александр, стратиг.	„Владения“. Для виногр. и пах. земли.	Аврелий Симфоний.
3	P. Оху., XVI, 1982 (497 г.).	Пос. Папсау Окс. нома. Фл. Стратигий, комит.	„Фрюитиды“. Для виногр. и пах. земли.	Аврелий Иосиф, энапограф.
4	P. Оху., XVI, 1984 (523 г. ?).	Пос. Несур Окс. нома. Фл. Стратигий, стратилат и бывш. консул.	?	Аврелий Виталий.
5	P. Оху., XVI, 1900 (528 г.).	Пос. Колот Окс. нома. Оксиринская церковь.	„В сельских“ (*Αγροικηοίς). Для виногр. и пах. земли.	Аврелий Псейс.
6	P. Оху., XVI, 1983 (535 г.).	Пос. Маленькая Териф Авция. Фл. Стратигий, стратилат и бывш. консул.	Господская мельница (γεουχ[ό]ν μιλαῖον).	Аврелий Виктор, от своего имени и ἑμοκτηματικοὶ γεωργοί.
7	P. Оху., XVI, 1985 (543 г.).	Пос. Маленькая Фолф Окс. нома. Фл. Апион, консул.	„У реки“. Для пах. земли.	Аврелий Памуфий, фронтист, энапограф.
8	P. Оху., XVI, 1986 (549 г.).	Пос. Победа Окс. нома. Фл. Апион (?).	„Татхамп“.	Аврелий Папнуфий и Мена.
9	P. Lond., III, 776 (= P. Оху., I, 197) (552 г.).	Деревня Киоф Окс. нома. Фл. Апион.	„Петеар“. Для пах. земли.	Аврелий Сурут.

нии оборудования<sup>1</sup>

Что выдается	Лицо, к которому обращаются	Дата получения	Лицо, которое выдает оборудование	Где выдается или приобретается оборудование	Срок использования оборудования
Μέγας ἐργάτης μηχανικός σκυτῶν τριάκοντα ἔξ. <sup>4</sup>	Диойкет, булвет Оксиринха.	Месяц хояк 9 индикта.	По-видимому, диойкет (διοικητὴς πραγμάτων).	? <sup>5</sup>	— <sup>6</sup>
κυκλάς.	Стратиг Фл. Александр, через диойкета Иосифа.	13 пахона 15 индикта.	Фиваммон, плотник.	По-видимому, в Оксиринхе.	—
ἄξων.	Фл. Стратигий.	4 фаофи 7 индикта.	Управляющий? (διαπραγματεύμενος).	В Оксиринхе?	—
?	Фл. Стратигий.	30 фаофи.	?	?	?
ἄξων.	Фив, пресвитер и эконоμ.	27 фаофи 7 индикта.	Лука, монах.	В Оксиринхе.	—
κάλαθος, στρόβιλος.	Фл. Стратигий, через Мену, ойкета.	4 месоре 13 индикта.	Илья, мельничный мастер.	В Оксиринхе?	—
σινόργανον, ἱλαστήριον, κυλλή κυκλάς.	Фл. Апион, через Мену, ойкета.	11 фаофи 7 индикта.	—	Во владении (κατενεχθέντα μοι ἐν ἀγροίς).	—
ἄξων.	?	2 атира 12 индикта.	?	?	?
Μέγας ἐργάτης, μικρὸς ἐργάτης, κυλλή κυκλάς.	Фл. Апион, через Мену, ойкета.	26 тот 1 индикта.	—	На месте.	—



№№ п.п.	№ папируса и год	Место расположения сооружения и владельца	Название сооружения и его назначение	Кто получает
10	P. Lond., III, 775 (= P. Оху., I, 195) (567 г.).	Пос. Шестнадцатый. Фл. Апион, бывш. консул, патрикий.	?	Аврелий Эпимах, энапограф.
11	P. Оху., I, 202 (582 г.).	?	?	Аврелий Варфоломей.
12	P. Lond., III, 774 (= P. Оху., I, 193) <sup>7</sup> (582 г.).	Пос. Фолф Окс. нома. Наследники Фл. Апиона.	Μηχαναὶ τοῦ πλαγίου ποταμοῦ Καϊάνες.	Аврелий Иоани, энапограф.
13 <sup>8</sup>	P. Оху., I, 137 (584 г.).	Пос. Амвиут Окс. нома. Насл. Фл. Апиона.	„Участка Аниана“. Для пах. земли.	Аврелий Птоллион, энапограф.
14	P. Оху., XVI, 1987 (587 г.).	Владение Пангулей Окс. нома. Насл. Фл. Апиона.	Π[·]τε·[··]εῦταρ. Для пах. земли.	Аврелий Фиваммон из г. Оксиринха, антэдик.
15	P. Оху., XVI, 1988 (587 г.).	Пос. Новый Окс. нома. Насл. Фл. Апиона.	„Усадеб“ (τῶν χωρίων). Для усадеб.	Аврелий Фиваммон, энапограф.
16	P. Оху., XVI, 1989 (590 г.).	Пос. Псемпекле Окс. нома. Фл. Прейекта и Апион (насл. Апиона).	„Персевул“. Для пах. земли.	Аврелий Ареот, энапограф.
17	P. Оху., XVI, 1990 (591 г.).	Вл. Парфениада. Насл. Апиона.	„Изнутри“ (ἔσωθεν). Для виногр. и пах. земли.	Аврелий Сармат, энапограф.
18	PSI, I, 60 (595 г.).	Пос. Акакий Окс. нома. Фл. Апион.	„Новая“ (καινής). Для пах. земли.	Аврелий Матвей.
19	PSI, III, 179 (602 г. ?).	Пос. Апелле Окс. нома. Фл. Апион.	?	Аврелий Оннофрий.
20	P. Оху., XVI, 1991 (616 г.).	Пос. Хингеорей. Фл. Стратигий, консул.	{·}χατε. Для пах. земли.	Аврелий Георгий, энапограф.

Таблица 1 (продолжение)

Что выдается	Лицо, к которому обращаются	Дата получения	Лицо, которое выдает оборудование	Где выдается или приобретается оборудование	Срок использования оборудования
?	Фл. Апион, через Мену, ойкета.	14 тога 1 индикта.	?	?	?
ἐργάτης.	?	11 фаофи 1 индикта.	?	?	?
Μέγας ἐργάτης (2 шт.).	Насл. Фл. Апиона, через Мену, ойкета.	14 фаофи 1 индикта.	?	?	?
ἄξων.	То же.	15 тиби 2 индикта.	—	По-видимому, в Ок- сирийхе.	7 лет.
ἄξων.	" "	23 мехира 5 индикта.	Захарий, μηχ[ανουργός].	В Оксирийхе?	—
ἄξων.	Насл. Фл. Апиона, через Мену, ойкета.	2 тиби 6 индикта.	—	Покупается на поле (ἀγορασθέν- τα παρ' ἐμοῦ ἐν ἀγροῖς).	5 лет.
ἄξων.	То же.	7 атира 9 индикта.	—	То же.	—
ἄξων.	" "	17 тиби 9 индикта.	—	? <sup>9</sup>	—(?)
μικρὸς ἐργάτης.	Фл. Апион, через Мену, ойкета.	10 фаофи 14 индикта.	Виктор, управляющий?	В Оксирийхе?	—
?	То же.	29 хояка 6 индикта.	?	?	?
κυλλή κυκλάς.	Фл. Стратигий, через Фл. Дорофея, комита и диойкета.	21 тога 5 индикта.	—	Покупается на поле получателем.	—

№№ п.п.	№ папируса и год	Место расположения сооружения и владелец	Название сооружения и его назначение	Кто получает
21	P. Iand., 50 (VI—VII вв.).	?	?	?

Примечания:

<sup>1</sup> В основу таблицы положен перечень папирусов, составленный С. Дарис и опу I, 177, 192, 194 (последние два папируса приводятся в составленном А. Джонсо как, согласно указанию издателя в Р. Оху., I, 177 идет речь не о расписке, а о пись установок (см. текст статьи, прим. 60).

<sup>2</sup> Мы переводим (во всех таблицах) ἐποίησιν — „поселок“, κτίσμα — „деревня“, κτήμα — κτήμα см.: A. Steinwenter. Fundus cum instrumento. Eine agrar- und wirtschaf Wien und Leipzig, 1942, ss. 42, 44; J. Hermann, ук. соч., стр. 75<sub>2</sub>.

<sup>3</sup> Ο μηχανή — см. текст статьи, прим. 36.

<sup>4</sup> Поскольку до сих пор нет полного перевода всех греческих терминов, обозна Littmann. Die Sâqiya. Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde, Bd.

<sup>5</sup> ? — та часть папируса, в которой, возможно, имелось соответствующее указа

<sup>6</sup> — соответствующего указания нет в тексте папируса.

<sup>7</sup> А. Джонсон и Л. Уэст (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 30<sub>19</sub>)

<sup>8</sup> В №№ 13, 15 старое оборудование сдается привратнику, а в №№ 13, 15, 16, чателя (ἐνταγίσις πιστάσιος).

<sup>9</sup> (?) — текст не позволяет дать точного ответа на вопрос.

Оборудование, выдан

№№ п.п.	№ папируса	Год	Место расположения сооружения и владелец	Название сооружения
1	P. Оху., XVI, 1913 <sub>65</sub> .	555 г.?	Владение Большой Парорий.	Господская маслодельня.
2	P. Оху., XVI, 1911 <sub>160-162</sub> .	557 г.	Вл. Тригея Южного.	(Μηχανή) „Большого“.
3	P. Оху., XVI, 1911 <sub>163-165</sub> .	То же.	Вл. Лукий.	Механе „Владения“.
4	P. Оху., XVI, 1911 <sub>169-171</sub> .	„ „	Вл. Апелле.	Механе „Царская“.
5	P. Оху., XVI, 1911 <sub>172-174</sub> .	„ „	„ „	Механе „Владения“.
6	P. Оху., XVI, 1912 <sub>145</sub> .	VI в.	?	Мельница.
7	P. Оху., XVI, 2027 <sub>47</sub> .	То же.	Поселок Матт?	—
8	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>2</sub> .	VI—VII вв.	Пос. Большой Парорий.	Механе „Мепия“.
9	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>3</sub> .	То же.	Пос. Леонида.	Механе „участка Евлогия“.

Таблица 1 (продолжение)

Что выдается	Лицо, к которому обращаются	Дата получения	Лицо, которое выдает оборудование	Где выдается или приобретается оборудование	Срок использования оборудования
?	?	16 тибя 13 индикта.	?	Покупается или выдается на поле.	?

бликованный в „Aegyptus“ (XXXVII, 1957, стр. 98). В таблицу не включены Р. Оху., ном и Л. Уэстом перечне (А. С. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 3017), так же, а в Р. Оху., I, 192 и 194—о выдаче одной номизмы на нужды оросительных „владение“, *χωρίον* — „усадьба“, *γεώργιον* — „земельный участок“. О *χωρίον, γεώργιον* и tliche Studie Akad. d. Wiss. in Wien. Phil.-hist. Kl. Sitzungsberichte, Bd. 221. Abh. 1.

чавших части сакие, наподобие тому, которым располагают арабисты (см.: Еппо 76, 1940, стр. 47—53), мы оставили все греческие термины без перевода. ние, не сохранилась.

ошибочно считают, что в Р. Lond., III, 774 идет речь о денежной ссуде. 20, 21 и, возможно, № 17 получение оборудования записывается в ведомости полу-

Таблица 2

ное крупным именем

Кто получает	Что получает	Дата приобретения или выдачи	Где приобретено	Срок использования оборудования	Цена
Апфуа, маслодел.	λίθοι λαχά- νοχοπηχοί.	11 мехира 3 инд.	Куплены (где — неизвестно).	—	$\frac{3}{4}$ ном. без $3\frac{1}{4}$ кер.
Иссак, сын Фиваммона.	ἄξων.	13 атира 5 инд.	То же.	7 лет.	1 ном без 5 кер.
Фиваммон, сын Якова.	„	25 пауни 5 инд.	Куплен на поле.	То же.	То же.
Фив, сын Андрея.	„	12 фаменота 5 инд.	—	„ „	„ „
Петр, сын Сурута.	„	2 атира 5 инд.	—	„ „	„ „
?	στρόβιλος.	?	?	?	—
—	ἄξων.	фаофи?	—	—	$13\frac{1}{2}$ кер.
Ют, сын [?].	χειρ( ) ἄξων.	—	—	—	—
Юлий, сын Акнета.	То же.	—	—	—	—

№№ п.п.	№ папируса	Год	Место расположения сооружения и владельца	Название сооружения
10	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>4</sub> .	VI—VII вв.	Пос. Неконф.	Механе „Фенке“.
11	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>5</sub> .	То же.	Пос. Леонида.	Механе „Кривая“.
12	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>7</sub> .	„ „	Дер. Мермерфов.	Механе „Веларина“.
13	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>9</sub> .	„ „	Пос. Бобовое поле.	Механе Τριγ χε.[-]του.
14	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>11</sub> .	„ „	Пос. Стефаниона.	Механе „Общая реки“.
15	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>13</sub> .	„ „	Пос. Леонида.	Механе „Усадеб Салиута“.
16	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>14</sub> .	„ „	Вл. Победа.	Механе Τῶν [·]εφίων.
17	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>15</sub> .	„ „	Вл. Аспиды.	Механе „Западная“.
18	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>16</sub> .	„ „	Вл. Победа.	Механе „Семиарурная“.
19	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>18</sub> .	„ „	Пос. Большой Парорий.	Механе „Кривая“.
20	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>20</sub> .	„ „	Пос. Апелле.	Механе — γυγης.
21	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>22</sub> .	„ „	Пос. Стефаниона.	?
22	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>23</sub> .	„ „	?	Механе „Пис[...]"
23	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>24</sub> .	„ „	Пос. Тое.	Механе „Тап[...]"
24	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>25</sub> .	„ „	Пос. Леонида.	Механе „Кривая Южная“.
25	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>28</sub> .	„ „	Пос. Калория.	Механе „Усадеб“.
26	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>29</sub> .	„ „	Пос. Гиппей.	Механе „В сельских“.
27	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>31</sub> .	„ „	Пос. Матрей.	Механе „Усадеб“.
28	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>32</sub> .	„ „	Пос. Большая хижина.	Механе „Папар“.
29	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>34</sub> .	„ „	Пос. Льва.	Механе нового водосема, называемого „пристань“.
30	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>36</sub> .	„ „	Пос. Фаисии.	Механе „Пампла“.

Таблица 2 (продолжение)

Кто получает	Что получает	Дата приобретения или выдачи	Где приобретено	Срок использования оборудования	Цена
Апа Гор, сын Павла.	χειρ( ) ἄξων.	—	—	—	—
Виктор, сын Ануна.	То же.	—	—	—	—
Апфут, сын Паисия.	" "	—	—	—	—
Памуфий, сын Павла.	" "	24 тота 6 инд.	—	—	—
Фиваммон, сын Иоанна.	" "	29 тота 6 инд.	—	—	—
Праут, сын Исакия.	" "	—	—	—	—
Виктор, сын Писраиля.	ἄξων.	27 атира 6 инд.	—	—	—
Фиваммон, сын Пекисия.	"	27 атира 6 инд.	—	—	—
Феон, сын [?]	"	10 хояка [6 инд.].	Из числа привезенных из Александрии.	—	—
?	—	15 тиби 6 инд.	То же.	—	—
?	ἄξων.	23 атира 6 инд.	Из привез. из Александрии.	—	—
?	"	17 тиби 6 инд.	—	—	—
?	"	19 тиби 6 инд.	—	—	—
?	"	[.] тиби 6 инд.	„Из привезенных сейчас“.	—	—
Два человека.	"	30 мехира 6 инд.	—	—	—
Иоанн, сын Эллата.	χειρ( ) ἄξων.	—	—	—	—
Памуфий, сын Аполлота.	То же.	4 фаофи 6 инд.	—	—	—
Филеа, сын Ламасона.	ἄξων.	8 фаофи 6 инд.	—	—	—
Келух, сын Якова.	χειρ( ) ἄξων.	30 тота 6 инд.	—	—	—
Иоанн, сын Палеута.	ἄξων.	13 фаофи 6 инд.	—	—	—
Авраамий, сын Пагення.	"	18 фаофи 6 инд.	—	—	—

№№ п.п.	№ папируса	Год	Место расположения сооружения и владе- лец	Название сооружения
31	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>37</sub> .	VI—VII вв.	Пос. Пангулей.	Механе „Кривая царская“.
32	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>39</sub> .	То же.	—	Механе „Феопа“.
33	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>40</sub> .	„ „	Пос. Трене.	Механе „Фанеро“.
34	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>41</sub> .	„ „	Пос. Пангулей.	Механе „Текон“.
35	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>43</sub> .	„ „	То же.	Механе „Малого Фивметевте“.
36	P. Оху., XIX, 2244; III <sub>45</sub> .	„ „	„ „	„Баня“.
37	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>48</sub> .	„ „	Пос. Шестнадцатиаурная.	Механе „Танаей“.
38	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>50</sub> .	„ „	Пос. Бедро.	Механе „Патата“.
39	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>52</sub> .	„ „	Пос. Кирилла.	Механе „Южная“ владения.
40	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>54</sub> .	„ „	Дер. Офис.	Механе „Фрюитиды“.
41	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>55</sub> .	„ „	(?) Колокс.	Механе „Черного“.
42	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>56</sub> .	„ „	(?) Факра.	Механе „Плейн“.
43	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>57</sub> .	„ „	Пос. Оксиринх.	Механе „Петнет“.
44	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>59</sub> .	„ „	Дер. Тампети.	Механе „Матри-на“.
45	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>61</sub> .	„ „	Пос. Бедро.	Механе „Усадеб“.
46	P. Оху., XIX, 2244; IV <sub>63</sub> .	„ „	Пос. Никиты.	Механе „Общая“.
47	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>65</sub> .	„ „	—	Механе „У реки“.
48	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>67</sub> .	„ „	Пос. Мирмик.	Механе „Врат“.
49	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>69</sub> .	„ „	То же.	Механе „Новая“.

Таблица 2 (продолжение)

Кто получает	Что получает	Дата приобретения или выдачи	Где приобретено	Срок использования обр-дования	Цена
Иосиф, сын Фиваммона.	ἄξων.	29 фаофи 6 инд.	—	—	—
Памвихий, сын Ануфия хатаμεiv( ).	"	5 атира 6 инд.	—	—	—
Даниил, сын Серена.	"	6 атира 5 инд.	—	—	—
Иоани, сын Фиваммона.	"	25 тибн 6 инд.	Из привезенных из Александрии.	—	—
Фиваммон, сын Ламасона.	"	[?] мехира 6 инд.	Из привезенных.	—	—
Иосиф, фронтист, и Иосиф, банщик.	"	1 тота 7 инд.	—	—	—
Мена, сын Авраамия.	"	13 фаофи 6 инд.	—	—	—
Аполло, сын Памвихия.	χειρ( ) ἄξων.	13 фаофи 6 инд.	—	—	—
Ануфрий, плотник, и Исаак, сын Авраамия.	ἄξων.	14 фаофи 6 инд.	—	—	—
Фиваммон, сын Ануфия.	"	15 фаофи 6 инд.	—	—	—
Праут, сын Памвихия.	"	4 атира 6 инд.	—	—	—
Фиваммон, сын Павла.	"	28 атира 6 инд.	Из привезенных сейчас.	—	—
Ламасон, сын Каммона.	"	11 хояка 6 инд.	То же.	—	—
Ламасон, сын Павла.	"	23 хояка 6 инд.	Из привез. из Александрии.	—	—
Апфуа, фронтист, сын Иосифа.	"	1 тибн 6 инд.	То же.	—	—
Мусей, сын Памвихия.	"	26 мехира 6 инд.	—	—	—
Петроний. хатаμεiv( ).	"	21 тота 6 инд.	—	—	—
Иосиф, сын Павла.	"	21 тота 6 инд.	—	—	—
Юлий, сын Аполота.	"	—	—	—	—



№№ п.п.	№ папируса	Год	Место расположения сооружения и владе- лец	Название сооружения
50	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>71</sub> .	VI—VII вв.	Вл. Тихалик.	Механе „Тиха- лик“.
51	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>73</sub> .	То же.	Пос. Мирмик.	Механе „Пала“.
52	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>76</sub> .	„ „	Пос. Амиита.	Механе „Владе- ния“.
53	P. Оху., XIX, 2244; V <sub>78</sub> .	„ „	Пос. Тарусевт.	Механе „Усадьбы“.
54	P. Оху., XIX, 2244; VI <sub>81</sub> .	„ „	Дер. Тампети.	Механе „Терот но- вого водосма“.
55	P. Оху., XIX, 2244; VI <sub>84</sub> .	„ „	То же.	Для южной μηχανή.
56	P. Оху., XIX, 2244; VI <sub>86</sub> .	„ „	Дер. Тампем.	Для двух κηλε- τήρια нового во- доема.
57	P. Оху., XIX, 2244; VI <sub>89</sub> .	„ „	Дер. Такона.	Механе „Мария“.
58	P. Оху., XIX, 2244; II <sub>1-2</sub> (сбоку, см. прим. издат.).	—	Пос. Пиаа.	Механе „Пиаа“.
59	P. Vad., IV, 95 <sub>124</sub> .	VII в.	Усадьба Фальмо.	—
60	То же, 95 <sub>129</sub> .	То же.	То же.	—
61	„ „ 95 <sub>131</sub> .	„ „	„ „	—
62	„ „ 95 <sub>132</sub> .	„ „	„ „	—
63	„ „ 95 <sub>135</sub> .	„ „	„ „	—
64	„ „ 95 <sub>136</sub> .	„ „	„ „	—
65	„ „ 95 <sub>137</sub> .	„ „	„ „	—
66	„ „ 95 <sub>138</sub> .	„ „	„ „	—

Таблица 2 (продолжение)

Кто получает	Что получает	Дата приобретения или выдачи	Где приобретено	Срок использования оборудования	Цена
Иоанн, сын Тохи.	ἄξων.	—	—	—	—
Фив, сын Филоксена.	„	19 тиби 6 инд.	Из привезенных из Александрии.	—	—
Аполло, сын Филимона.	„	19 тиби 6 инд.	—	—	—
4 человека.	„	21 фармуфи 6 инд.	—	—	—
Памуфий, мейдзон.	„	16 месоре 6 инд.	Из тех, что принадлежат церкви.	—	—
Памуфий, мейдзон.	„	17 месоре 6 инд.	То же.	—	—
Туа, мейдзон.	2 ἄξονες.	26 месоре 6 инд.	—	—	—
Аполло, диакон, и Иосиф, сын Иоанна.	ἄξων.	28 тота 7 инд.	—	—	—
? сын Исаака.	„	1 месоре 7 инд.	Из тех, что принадлежат церкви.	—	—
—	2 λίθ(οι) ἐχύσεως (=ἐκχύσεως).	—	—	—	12 кер.
—	κουκλάς.	—	—	—	1 ном. 3 кер.
—	τόμπανον.	—	—	—	1 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> ном. без 10 кер.
—	2 τόμπανα.	—	Куплены в Гермуполе.	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ном. без 21 кер.
—	Разное оборуд. διαφ( ) εὐπρ( ) σχεως весом в 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> литр.	—	—	—	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> + 1/4 кер.
—	ἐκχυσις τοῦ ὀργάνου καὶ σκυτάλ(αι).	—	—	—	12 кер.
—	κουκλάς	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ном. без 9 кер.
—	„	—	—	—	То же.

№№ п.п.	№ папируса	Год	Место расположения сооружения и владелец	Название сооружения
67	То же, 95 <sub>139</sub> .	VII в.	Ус. Фальмо.	—
68	„ „ 95 <sub>219</sub> .	То же.	Ус. Арон.	—
69	„ „ 95 <sub>220</sub> .	„ „	Ус. Фальмо.	—
70	„ „ 95 <sub>329</sub> .	„ „	То же.	—
71	„ „ 95 <sub>336</sub> .	„ „	„ „	—
72	„ „ 95 <sub>337</sub> .	„ „	„ „	—
73	„ „ 95 <sub>338</sub> .	„ „	„ „	—
74	„ „ 95 <sub>385</sub> .	„ „	„ „	—
75	„ „ 95 <sub>386</sub> .	„ „	„ „	—
76	„ „ 95 <sub>387</sub> .	„ „	„ „	—
77	„ „ 95 <sub>388</sub> .	„ „	(?)	—
78	„ „ 95 <sub>389</sub> .	„ „	(?)	—
79	„ „ 95 <sub>390</sub> .	„ „	Ус. Фальмо.	—
80	„ „ 95 <sub>391</sub> .	„ „	То же.	—
81	„ „ 95 <sub>392</sub> .	„ „	—	—
82	„ „ 95 <sub>457</sub> .	„ „	Земельный участок Тельбонф.	—
83	„ „ 95 <sub>458</sub> .	„ „	Ус. Кенемват.	—
84	„ „ 95 <sub>465</sub> .	„ „	Зем. уч. Тельбонф.	—
85	„ „ 95 <sub>466</sub> .	„ „	То же.	—

Т а б л и ц а 2 (продолжение)

Кто получает	Что получает	Дата приобретения или выдачи	Где приобретено	Срок использования оборудования	Цена
—	ἄξων.	—	Через Исаака, виноградаря.	—	12 кер.
—	ἔγχυσις.	—	—	—	6 кер.
—	σχυνικιτ( ) ἐλαιουργίου.	—	—	—	6 кер.
—	2 σχυνικιτ( ).	—	—	—	1 ном. без 6 кер.
—	μικρ(όν) τύμπανον.	—	—	—	12/3 ном. без 10 кер.
—	То же.	—	—	—	12/3 ном. без 10 кер.
Псаат?	ἄξων.	—	—	—	12 кер.
—	κυκλάς.	—	—	—	11/2 ном. без 9 кер.
—	σκυτάλαι καὶ ξύλα.	—	—	—	6 кер.
—	ἄξων.	—	—	—	12 кер.
—	26 σκυτάλαι καὶ ξύλα.	—	—	—	6 кер.
—	ἄξων.	—	—	—	12 кер.
—	μικρ(όν) τύμπανον.	—	—	—	12/3 ном. без 10 кер.
—	ἔγχυσις.	—	—	—	1[3]1/2 кер.
—	Разное оборуд. (διαφ( ) σι- ταρ( ) σκε[ ]) весом в 20 1/2 литр.	—	—	—	10 1/4 кер.
Исаак?	ὄργανον.	—	—	—	12 ном. без 72 кер.
—	Разное оборуд. σιταρ( ) σχευῶν τοῦ ὄργάνου ве- сом в 4 литр.	—	—	—	2 кер.
—	σκυτάλαι.	—	—	—	6 кер.
—	κυκλάς.	—	—	—	2 ном. без 12 кер.

№№ п.п.	№ папируса	Время	Место
1	P. Lond., I, 125 <sub>2</sub> .	IV в.	—
2	P. Lond., I, 125 <sub>16-17</sub> .	То же.	—
3	PSI, I, 88 <sub>3</sub> .	VI в.	—
4	P. Bad., IV, 95 <sub>125</sub> .	VII в.	Усадьба Кенемват.
5	То же, 95 <sub>127</sub> .	То же.	" "
6	" " 95 <sub>128</sub> .	" "	Ус. Арон.
7	" " 95 <sub>130</sub> .	" "	Ус. Фальмо.
8	" " 95 <sub>131</sub> .	" "	Ус. Кенемват.
9	" " 95 <sub>225</sub> .	" "	Зем. уч. Лусимаха (?).
10	" " 95 <sub>333</sub> .	" "	?
11	" " 95 <sub>464</sub> .	" "	Кенемват.
12	" " 95 <sub>502</sub> .	" "	Тельбонф.

## Примечания:

<sup>1</sup> В стк. 2 Πλῆνι Πνῶς, а в стк. 16 Πλῆνι Πλῆνιος. Не идет ли речь об отце и сыне?

<sup>2</sup> А. Джонсон и Л. Уэст (A. C. Johnson, L. C. West, ук. соч., стр. 189) P. Bad., IV, 95 известно, что цена *κωκλῆς* колеблется между 2 ном. без 12 кер., т. е. 137, 385). Артаба пшеницы оценивается в P. Bad., IV, 95 в 1½ кер. (см.: M. Sch ne лят 8¼ кер. 8¼ кер. + 2¾ кер. = 11 кер., т. е. сумма, близкая к арендной плате

<sup>3</sup> В тексте стоит ὅτι(ἐρ) τιμῆς и т. д., но по указанным в прим. 2 соображениям (там же). В P. Bad., IV, 95<sub>222</sub> имеется еще запись ὅτι(ἐρ) ζυμεῖ( ) τοῦ ὀργάνου) Παύλου

характер. Если же ремесленник работал на своем сырье, оплата его труда называлась *τιμῆ*, т. е. он получал, собственно говоря, цену заказанного изделия.

Условия работы ремесленников в имении отличались в некоторой степени от тех, которые существовали вне его, так как имение опиралось не только на защищавшее интересы работодателей законодательство, но и на свою экономическую и политическую силу, включая имеющиеся в его распоряжении собственные средства принуждения: букелларию, тюрьмы и т. д. Особенно тяжелым было положение работников, находившихся в полной зависимости от имения. Последних, при наличии необходимых условий, объединяли в зависимые корпорации.

Было бы ошибочным сравнивать ремесленное производство крупного имения как с производством, которое работает на рынок, так и с замкнутым хозяйством феодального типа. Не было причин, которые вынуждали бы крупное имение держаться курса на хозяйственную автаркию, да и само имение не стремилось к этому. Поддерживая тесные связи как с рынком, так и с окружающей его многочисленной массой самостоятельно работавших ремесленников,<sup>157</sup> имение располагало полной свободой выбора формы удовлетворения своих потребностей в ремесленных изделиях.

<sup>157</sup> Г. А. Курбатов (ук. соч., стр. 52) с полным основанием говорит о роли крупного имения в поставке местного сырья для городских ремесленников. К сожалению, эта сторона деятельности имения не отражена в дошедшем до нас папирологическом материале.

мое крупным именем

Что арендуется	У кого арендуется	Арендная плата
ὄργανον.	Плин, плотник.	7 артаб пшеницы (задолженность).
»	Плин, плотник. <sup>1</sup>	10 арт. пшен.
»	Сенасет.	7 арт. пшен.
τύμπανον.	—	8 кер.
κουλάς.	—	8 кер.
κουλάς.	—	8 кер.
σχουкиτ( ).	—	6 кер.
κουλάς. <sup>2</sup>	—	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> артаб пшеницы и 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> кер.
κουλάς.	—	8 кер.
κουλάς и ἄξων.	—	13 кер. <sup>3</sup>
στυτάλαι.	—	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> кер.
2 κουλάδες.	—	1 ном. без 6 кер.

предполагают, что 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> артаб пшеницы и 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> кер. — это цена *κουλάς*. Из того же 36 кер. (стк. 466) и 1 ном. 3 кер. или 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ном. без 9 кер., т. е. 27 кер. (стк. 129, bel. An Agricultural Ledger. . . , стр. 364), так что цена 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> артаб пшеницы состав- (8 кер. — стк. 127, 128, 225; 9 кер. — стк. 502).

следует отнести эту запись к аренде. Такого же мнения и А. Джонсон и Л. Уэст *τα ε κηλ από Τελ(βίωνθεως) κ(ερ) ε*, но что следует подразумевать под *ὕπ(ερ) ζμει( )* — не ясно.

### СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

(Источники, хрестоматии, словари)

- BGU — Ägyptische Urkunden aus den königlichen Museen zu Berlin. Griechische Urkunden, I—IX. Berlin, 1895—1937.
- CPR, IV — W. C. Till. Die koptischen Rechtsurkunden der Papyrussammlung der Österreichischen Nationalbibliothek (Corpus Papyrorum Raineri archiducis Austriae, Bd, IV), Wien, 1958.
- Neg. — Fontes juris romani antejustiniani, Pars 3: Negotia. Florentiae, 1943.
- P. Ant. — C. H. Roberts. The Antinoopolis Papyri, I. London, 1950.
- P. Bad. — Veröffentlichungen aus den badischen Papyrussammlungen, I—VI. Heidelberg, 1923—1938.
- P. Bas. — E. Rabel. Papyrusurkunden der öffentlichen Bibliothek der Universität zu Basel. Berlin, 1917.
- P. Bon. — O. Montevicchi. Papyri Bononienses, I. Milano, 1953.
- P. Cairo Masp. — J. Maspero. Papyrus grecs d'époque byzantine, I—III. Le Caire, 1911—1916.
- P. Erl. — W. Schubart. Die Papyri der Universitätsbibliothek Erlangen. Leipzig, 1942.
- P. Flor. — G. Vitelli, D. Comparetti. Papiri greco-egizii pubblicati della R. Accademia dei Lincei, I—III. Milano, 1905—1915.
- P. Grenf. II — B. P. Grenfell, A. S. Hunt. New Classical Fragments and other Greek and Latin Papyri. Oxford, 1897.
- P. Gron. — A. G. Roos. Papyri Groninganae. Griechische Papyri der Universitätsbibliothek zu Groningen nebst 2 Papyri der Universitätsbibliothek zu Amsterdam. Amsterdam, 1933.

- P. Rend. Harris. — J. E. Powell, *The Rendel Harris Papyri of Woodbroke College, Birmingham*. Cambridge, 1936.
- P. Iand. — *Papyri Iandanae, I—VIII*. Leipzig, 1912—1938.
- P. Kl. Form. — C. Wessely, *Griechische Papyrusurkunden kleineren Formats* (Studien zur Paläographie und Papyruskunde, III, VIII). Leipzig, 1904, 1908.
- P. Lips. — L. Mitteis, *Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig*. Leipzig, 1906.
- P. Lond. — F. Kenyon, H. I. Bell, *Greek Papyri in the British Museum, I—V*. London, 1893—1917.
- P. Lov. inv. I b. — J. Van Haelst, *De nouvelles archives. Anastasia propriétaire à Oxyrhynchus*. *Chronique d'Égypte*, XXXIII, 1958, pp. 237—242.
- P. Med. ined. — *Dai papiri inediti della raccolta milanese*. *Aegyptus*, XV, 1935; XX, 1940 и далее.
- P. Merton. — *A Descriptive Catalogue of the Greek Papyri in the Collection of Wilfred Merton. I—*. London, 1948—.
- P. Oxy. — *The Oxyrhynchus Papyri, I—*. London, 1898—.
- F. Preisigke. Wb. — *Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden mit Einschluß der griechischen Inschriften, Aufschriften, Ostraka, Mumienschilder usw. aus Ägypten begründet von F. Preisigke... herausgegeben von E. Kießling, I—*. Berlin, 1925—.
- P. Princ. — *Papyri in the Princeton University Collections, I—III*. Baltimore. Princeton, 1931—1942.
- P. Ross. Georg. — G. Zereteli, O. Krüger, P. Jernstedt, *Papyri Russischer und Georgischer Sammlungen, I—V*. Tiflis, 1925—1935.
- P. Straßb. — F. Preisigke, *Griechische Papyri der K. Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg in Elsaß, I—*. Straßburg—Leipzig, 1906—.
- P. Stud. Pal. — C. Wessely, *Studien zur Paläographie und Papyruskunde, I—XXIII*. Leipzig, 1902—1924.
- PSI — *Publicazioni della Societa Italiana per la ricerca dei papiri greci e latini in Egitto. Papiri greci e latini, I—*. Firenze, 1912—.
- RE — *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung begonnen von G. Wissowa, fortgeführt von W. Kroll und K. Mittelhaus... hrsgb. von K. Ziegler und W. John, I—*. Stuttgart, 1894—.
- SB — *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten, I—*. Straßburg, 1915—.
- Sel. Pap. — C. C. Edgar, A. S. Hunt, *Select Papyri, I—II*. London, 1932—1934.
- W. Chrest. — L. Mitteis und U. Wilcken, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde. Erster Band: Historischer Teil. Zweite Hälfte: Chrestomathie*. Leipzig—Berlin, 1912.
- WO — U. Wilcken, *Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien*. Leipzig—Berlin, 1899.

*I. F. Fikhman*

## LES MÉTIERS ET LE GROS DOMAINE DANS L'ÉGYPTE BYZANTINE (D'APRÈS LES DONNÉES DES PAPYRUS)

Dans cet article l'auteur examine le rôle du gros domaine, appartenant à l'Église ou séculier, dans le développement de la production artisanale de l'Égypte byzantine; l'auteur envisage également la place que les métiers occupaient dans l'économie du gros domaine. Après avoir énuméré les différents métiers exercés par les artisans, métiers mentionnés dans les papyrus et qui peuvent être rapportés d'une façon plus ou moins sûre au gros domaine, l'auteur analyse le status des artisans ainsi que la composition sociale de l'artisanat. L'auteur envisage les formes de l'application du travail artisanal dans les principales branches de l'activité économique du domaine (machines d'irrigation, production potière, travaux de construction). Il envisage également la situation des artisans dans le domaine et, enfin, les formes du payement reçu par les artisans pour leur travail. Trois tableaux sont adjoints à l'article.