

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
РОССИЙСКОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ПАЛЕСТИНСКИЙ СБОРНИК

В Ы П У С К
3 (6 6)



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА • ЛЕНИНГРАД
1 9 5 8

К ВОПРОСУ О ХРОНОЛОГИИ ХЫМЬЯРИТСКИХ НАДПИСЕЙ

Хронология южноарабских надписей основывается на упоминаниях отдельных правителей Йемена в различных иноязычных источниках, датировка которых известна. Датирующие сведения дают надписи некоторых ассирийских царей, сообщения римских писателей о походе Элия Галла в южную Аравию, „Перипл Эритрейского моря“ и ряд сирийских и греческих источников VI в. н. э.: Симеон Бетаршамский, Иаков Серургский, Козьма Индикоплов, Прокопий Кесарийский и др.

Южноарабские надписи раннего периода даты не имеют, и их время определяется по именам правителей и их взаимной последовательности или по именам эпонимов. Только в I в. н. э. появляются надписи, имеющие дату, исчисляемую по эре, которую обычно называют „сабейской“, или „хымьяритской“. В IV—VI вв. подавляющее большинство надписей имеет дату.

Синхронизация хымьяритской эры была предложена довольно рано; для этого были использованы данные одной из первых найденных южноарабских надписей, знаменитой надписи из *Хушн ал-Гураба*, рассказывающей о вторжении в южную Аравию абиссинцев и датированной 640 г. хымьяритской эры.

Уже Галеви¹ удалось установить тождество этих событий с событиями известного по арабским и византийским источникам вторжения абиссинцев в южную Аравию, которое он датировал на основании данных „Послания“ Симеона Бетаршамского и „Мученичества Арефы (Хариса)“ 525 г. н. э. Однако вскоре после этого появился целый ряд работ, посвященных сравнительному анализу различных сирийских и греческих источников о кушито-хымьяритских войнах, показавших противоречивость имеющихся в них данных. В частности, выяснилось, что источники смешивают разные походы эфиопов в южную Аравию, поход 525 г. и так называемый „первый поход“, который исследователи относили к 522 г. Это показывало сомнительность датировки, предложенной Галеви.

¹ J. Halévy. *Etudes sabéennes* Journal Asiatique, 7 série, t. I—II, 1873, стр. 519.

Глазер¹ высказал предположение, что 640 г. хымьаритской эры следует идентифицировать с 522 г. н. э., годом первого вторжения эфиопов; хотя это предположение не вызвало решительных возражений, большинство сабеистов продолжало придерживаться прежней датировки, считая 115 г. до н. э. начальным годом хымьаритской эры. Млакер, посвятивший большую и очень добросовестную работу надписи из Хусн ал-Гураба,² уделил в ней некоторое внимание и вопросам хронологии. Однако он не мог прийти к определенному выводу и лишь указал, что обе датировки являются равно вероятными.³

После этого вопросы хронологии хымьаритских надписей не подвергались пересмотру до самого последнего времени.⁴ В 1954 г. в связи с открытием значительного числа новых датированных надписей VI в. н. э. этот вопрос вновь стал предметом оживленного обсуждения. Надписи, упоминающие хымьаритского царя Йусуфа 'Ас'ара зу-Нуваса и датированные 633 г. хымьаритской эры,⁵ сообщающие о его борьбе с эфиопскими войсками, находившимися уже тогда в южной Аравии, совершенно изменили представления о датировке так называемого „первого похода“, который, по данным сирийских и греческих нарративных источников, обычно относили к 522—523 гг. н. э. Неожиданной оказалась и датировка надписи Абрахи о походе в центральную и северную Аравию — 662 г. хымьаритской эры 547 г. н. э., в то время как византийские источники датировали его началом 40-х годов VI в.

Вопросам хронологии хымьаритских надписей уделено много внимания в работах Смита⁶ и Бистона,⁷ причем авторы их приходят к различным выводам. В настоящее время столь авторитетное издание, как

¹ E. Glaser. Zwei Inschriften über den Dambruch von Marib. Mitteilungen der Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft, 1897, Bd. 6, стр. 123—126.

² M l a k e r. 1) Die Inschrift von Husn al-Churab. Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Bd. 34, 1927, стр. 54—75; 2) Zur Inschrift von Husn al-Ghurab. Zeitschrift für Semitistik, Bd. 7, 1929.

³ M l a k e r. Die Inschrift, стр. 75.

⁴ К сожалению, мне осталась недоступной посвященная этому вопросу работа Г. Рикманса (G. Ryckmans. Chronologie sabéenne. Comptes rendus de l'Academie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1943, стр. 236—256), но, судя по упоминаниям о ней в работах, которыми я имел возможность пользоваться, Рикманс также склонялся к общепринятой дате начала хымьаритского летоисчисления — 115 г. до н. э.

⁵ Издание их см.: G. Ryckmans. Inscriptions sud-arabes. Dixième série. Le Muséon, t. LXVI, Louvain, 1953, №№ 507—508, стр. 284—303. (В дальнейшем: Ry.)

⁶ S. Smith. Events in Arabia in the 6-th Century A. D. Bulletin of the School of Oriental and African Studies (в дальнейшем: BSOAS), v. 16, part 3, 1954, стр. 425—468.

⁷ A. Beeston. The Problems of South Arabian Chronology. BSOAS, v. 16, part, 1, 1954, стр. 37—40.

„Энциклопедия Ислама“ дает перевод хымьяритской эры лишь с точностью до десятилетия.¹

Аргументация всех предложенных датировок оказывается несостоятельной в свете внимательного изучения данных новых надписей. Так, следует решительно отвергнуть датировку Глазера, который полагал, что в 522 г. был убит абиссинцами предшественник Йусуфа зу-Нувāса, ибо надписи Ru 507 и Ru 508 свидетельствуют, что Йусуф 'Ас'ар, идентичный с зу-Нувāсом, правил уже в 518 г.

Смит, также считающий началом хымьяритской эры 118 г. до н. э., приводит в подтверждение этого мнения новый вариант перевода надписи из Хушн ал-Гурāба: „Когда царь Хымьяра и его қайли приказали убить людей из Хымьяр и Рахаб“.² Однако в этом случае термины 'hmrn/w'rhbn должны быть в неопределенном состоянии, в то время как все издания надписи дают определенное состояние (нунацию).³ Смит, правда, считает, что термин „хымьяритские“ ('hmrn по приводимой им транслитерации) стоит в неопределенном состоянии, но это просто недоразумение.

Второе основание для новой датировки, приводимое Смитом, то, что поход Абрахи в центральную Аравию, о котором говорится в надписи из ал-Мурайғана (Ru 506), датированной 662 г. хымьяритской эры, не может быть отнесен, по его мнению, ко времени более позднему, чем 544 г. н. э.⁴ Он основывается на данных Прокопия Кесарийского, сообщающего, что война между Юстинианом и Хосровом длилась с 540 по 545 г.; то, что поход Абрахи был предпринят под давлением Юстиниана и проводился в интересах Византии, для Смита несомненно.

Новые надписи позволяют рассматривать этот поход совершенно иначе. Он был, по-видимому, предпринят Абрахой самостоятельно, как и поход Ма'дикариба Йа'фура, осуществленный тридцатью годами ранее, о котором сообщает надпись Ru 510. Поход Абрахи преследовал цель восстановления владений хымьяритского государства в центральной Аравии, значительно уменьшившихся в результате хымьяро-эфиопских войн и активной завоевательной политики хирского государства при ал-Мунзире III (504—554 гг.). Тот же Прокопий Кесарийский сообщает, что вскоре после заключения перемирия между Византией и Ираном, в начале 546 г., вспыхнула война между Лахмидами и Гас-

¹ См. статью: Abraha. The Encyclopaedia of Islam. New Edition, v. I, 2, Leiden, 1954, стр. 102—103.

² Smith, ук. соч., стр. 455 и прим. 8.

³ Mlaker. Die Inschrift; Corpus Inscriptionum Semiticarum. Pars IV. Inscriptiones himyariticas et sabaeas continens, № 621 (в дальнейшем: CIH); Répertoire d'Épigraphie Sémitique, rédigés par G. Puyckmans, № 2633. (В дальнейшем: RES).

⁴ Smith, ук. соч., стр. 436—437.

санидами;¹ ал-Мунзир вначале имел некоторые успехи и даже захватил в плен и казнил сына гассанидского правителя ал-Хариса ибн Джабала, но затем потерпел ряд поражений. Есть все основания связывать поход Абрахи на север с этими событиями: затруднительное положение ал-Мунзира создавало благоприятные условия для похода. По-видимому, вторжение Абрахи и создало перелом в ходе войны между ал-Мунзиром и ал-Харисом.

Возможно, что Абраха действовал в союзе с Гассанидами и даже по тайному наущению Юстиниана, тем более вероятно, что война между Византией и Ираном в Лазике еще продолжалась. Прокопий, с целью отвести от Юстиниана обвинение в нарушении перемирия, относит поход Абрахи к более раннему времени. Таким образом, отпадает и второй довод Смита, и датировка, предложенная им, должна быть отвергнута.

Бистон в своей датировке также исходит из текста надписи из Хусн ал-Гурāба; оставляя в силе имеющийся перевод, он предлагает оригинальную и остроумную интерпретацию надписи. По его мнению, поход абиссинцев в Хымьяр, о котором говорится в надписи, следует идентифицировать не с походом против Йусуфа зу-Нувāса, а с походом против Абрахи, предводителя оставшихся в южной Аравии эфиопских войск, восставших и свергших Сумайфа 'Ашва' около 530 г. н. э.; к этому времени он и относит надпись. В „царе Хымьяра“, убитом абиссинцами, он видит не зу-Нувāса, а одного из соправителей Сумайфа 'Ашва', убитого восставшими эфиопскими войсками. Сумайфа же бежал от восставших в Хадрамаут, где укрепился в крепости Мавийат, о чем и рассказывает надпись из Хусн ал-Гурāба. Бистон отмечает, что мало вероятно, чтобы во время борьбы 'Эла 'Асбахā с Йусуфом зу-Нувāсом явный сторонник абиссинцев, претендент на хымьяритский престол Сумайфа 'Ашва' спокойно сидел вдали от развернувшихся событий и подробно описывал восстановление незначительной береговой крепости, лишь в одной строке упоминая о событиях, в результате которых он вскоре получил царскую власть.

Эти соображения достаточно убедительны, однако следует указать на важный факт, противоречащий мнению Бистона. В надписи из Хусн ал-Гурāба Сумайфа 'Ашва' не носит титула „царя Саба“, в то время как в надписи Стамбульского музея (RES 3904),² которую Бистон считает более ранней, Сумайфа назван этим титулом. Если после восстания 'Абрахи Сумайфа бежал в Хадрамаут, где продолжал борьбу, то совершенно непонятно, почему он не называет себя царским

¹ Procopius Caesariensis. Opera Omnia, recognovit J. Haury. I, Lipsiae, 1905, стр. 148—149.

² G. Ruyckmans. Une inscription chrétienne sabéenne. Le Muséon, v. LIX, 1946, стр. 165—172.

титолом; мало вероятно также, чтобы термин 'ḥbsn — „абиссинцы“ обозначал восставшие войска 'Абрахи. Все это заставляет нас усомниться и в датировке Бистона.

Греческие и сирийские источники указывают, что хымьяро-эфиопские войны и преследования христиан в Наджране продолжались несколько лет. Так, до нас дошло послание Йакова Серургского, сирийского писателя, умершего в конце ноября 521 г., которое имеет характер утешения и увещания жителей Наджрана.¹ Текст послания не оставляет сомнений в том, что преследования продолжались в момент его написания; следовательно, начало преследований нужно отнести к 520 г. н. э. или к более раннему времени.

„Послание“ Симеона Бетаршамского² содержит ряд хронологических указаний, позволяющих отнести его написание к середине 524 г. н. э.; достоверность этого источника была предметом споров, но исследование Н. В. Пигулевской окончательно разрешило этот вопрос и полностью реабилитировало источник.³ Симеон пишет, что „20 числа месяца кануна второго 835 г.“, т. е. 20 января 524 г. он выехал из Хиры в лагерь, где находился тогда ал-Мунзир III, и через десять дней прибыл в его ставку. Там Симеон встретил посла, прибывшего к ал-Мунзиру от хымьяритского царя (Йусуфа зу-Нуваса). Весной того же года, по возвращении в Хиру, Симеон видел прибывшего из Наджрана посланца христиан-хымьяритов, проживавших в Хире, которые послали его, чтобы получить известия обо всем, происходившем там. Симеон объясняет, что его труд написан с определенной практической целью: он желал, чтобы о преследованиях в Наджране знали все „города верующих“ (монофизитов), а также сторонники других религиозных направлений, для того чтобы убедить „царя и его знатных“ принять меры против иудеев Тивериады, поддерживавших сношения с Йусуфом зу-Нувасом, и предпринять дипломатические шаги непосредственно в южной Аравии; по мнению Симеона, некоторая сумма денег могла бы удержать царя хымьяритов от преследования христиан.⁴

Это показывает, что в 524 г. преследования христиан в Наджране еще продолжались; они тянулись минимум с 520 по 524 г., а поход абиссинцев в южную Аравию, приведший к свержению зу-Нуваса, со-

¹ Schröter. Trostsreiben Jacob's von Serug an die him'arischen Christen. Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, Bd. 31, стр. 360—399.

² I. Guidi. La Lettera di Simeone vescovo di Beth-Arsam sopra i martiri omeriti. Memorie della classe di scienze morali, storiche e filologiche. Ser. 3-e, v. VII, Roma, 1881, стр. 1—32.

³ Н. В. Пигулевская. Византия на путях в Индию. М.—Л., 1951, стр. 228—233. Бистон (Beeston, ук. соч., стр. 37, прим. 3) весьма скептически относится к „Посланию“ Симеона, но он основывается на устаревших работах Галеви.

⁴ Guidi, ук. соч., стр. 27.

стоялся не ранее осени 524 г., скорее же в 525 г., как предполагал еще Галеви.

Наиболее подробное описание преследования христиан в южной Аравии дает „Книга хымьяритов“;¹ именно она дает наиболее точные хронологические указания. В сохранившихся фрагментах нигде не указан год, но текст дважды дает рядом месяц, число и день недели: „воскресенье, 25 тешрина второго“² и „понедельник, 26 тешрина второго“.³ На эти даты обратил внимание уже А. Муберг, который и указал, что ближайшим годом, когда на 25 ноября падает воскресенье, был 518 г. н. э.⁴ Однако он некритически воспринял существовавшую датировку начала преследований христиан в Наджране 523 г. и не сделал необходимых выводов из этих данных. В дальнейшем эти сведения также не привлекались исследователями. Между тем эти хронологические указания вполне согласуются с данными других сирийских и греческих источников, приведенных выше, и позволяют датировать начало гонений в Наджране ноябрем 518 г.

Следует указать, что день „мученичества Арефы“ который, по „Книге хымьяритов“ падает на 25 ноября, отмечался в различных странах в разные сроки, от 4 октября до 31 декабря.⁵ Но „Книга хымьяритов“ является более надежным источником, чем различные жития, и ее данные заслуживают предпочтения. Абиссинский календарь, в котором в первую очередь могли сохраниться наиболее достоверные сведения, восходящие к очевидцам событий, отмечает день памяти мучеников Наджрана 22 ноября,⁶ а разница в три дня вполне допустима, так как казни в Наджране начались за 3—4 дня до смерти Арефы и продолжались еще некоторое время после нее.

Находка новых южноарабских надписей, рассказывающих о борьбе хымьяритского царя Йусуфа 'Ас'ара зу-Нуваса с абиссинцами и о его приготовлениях к походу на Наджран,⁷ дает богатый материал для синхронизации сведений надписей и „Книги хымьяритов“ и позволяет окончательно подтвердить датировку хымьяритской эры, предложенную еще Галеви.

Анализ надписей показывает, что они говорят о тех событиях, которым посвящены главы VII—IX „Книги хымьяритов“, причем описания совпадают иногда вплоть до мелочей. „Книга хымьяритов“ так описывает события. После ухода абиссинцев зу-Нувас собрал свои войска и направился к Зафāру, где был расположен эфиопский гарнизон. Он

¹ A. Moberg. The Book of the Himyarites. Lund, 1924.

² Там же, стр. 23а.

³ Там же, стр. 30а.

⁴ Там же, стр. LVII—LIX.

⁵ Там же, стр. LIX, прим. 1.

⁶ Там же, стр. LIX.

⁷ Ру 507 и Ру 508.

отправил письмо к этому гарнизону, обещая воинам свободное возвращение на родину, если они сдадут город. Часть из них (300 человек) приняла условия и оставила город, но все они были вероломно перебиты. После этого войска зу-Нувāса вошли в З̣аф̣āр и сожгли церковь, в которой находилось 280 абиссинцев.

После этого зу-Нувāс послал письмо в Наджран с приказом выслать ему на помощь войско; это войско выступило и подошло к лагерю царя, но, узнав о преследованиях христиан в З̣аф̣āре, вернулось назад. Далее следует большая лакуна в тексте, достигающая, по мнению издателя, трех листов. Следующая, IX, глава сообщает, что полководцы зу-Нувāса, не сумев захватить город, направили царю письмо, прося его о помощи. Зу-Нувāс направил жителям Наджрана новое послание, обвиняя их в возмущении против него и требуя покорности, но оно не подействовало. Конец главы отсутствует, но, судя по заголовку, в ней говорилось о походе зу-Нувāса против Наджрана. Отсутствует и глава X, в которой говорилось об осаде и взятии города.

Обе южноарабские надписи, повествующие о первом этапе хымьяро-эфиопских войн, найдены в непосредственной близости от Наджрана: более ранняя, Ру 508, датированная месяцем зу-қайзан 633 г. хымьяритской эры, была найдена в оазисе Каукабан несколько севернее города, вторая, датированная месяцем зу-мазра'ан, — у колодца Химā на автомобильной дороге Рийād—Наджран. Содержание обеих надписей очень сходно, хотя они и не являются точными копиями. Надпись Ру 507 значительно полнее и подробнее, но, к сожалению, сильно повреждена. Первые строки ее почти совершенно не читаются, а в дальнейшем тексте также иногда встречаются лакуны, весьма сильно затрудняющие чтение и понимание надписи. Наличие двух параллельных текстов позволяет довольно точно установить ход событий.

В полном соответствии с данными „Книги хымьяритов“ надписи рассказывают, что первым крупным событием завязавшейся борьбы был захват Йусуфом 'Ас'аром З̣аф̣āра, где находились абиссинские войска. Подробностей захвата З̣аф̣āра надписи не сообщают, за исключением краткой фразы wdhrw/qlsn — „и они сожгли церковь“, также вполне соответствующей сведениям, имеющимся, как указывалось выше, в „Книге хымьяритов“. В издании надписей эта фраза была переведена не вполне точно, поэтому я позволяю себе остановиться на ней несколько подробнее.

Оба термина встречаются в южноарабских надписях впервые. Тем не менее значение слова qlsn выясняется довольно легко. Так, ат-Табарī сообщает, что правитель южной Аравии 'Абраха построил в Ṣана' церковь, названную в тексте термином القليس.¹ Северноарабские сло-

¹ Annales auctore Abu Djarfar Mohammed ibn Djarir at-Tabari, ed. de Goeje. Sectionis primas, pars tertia, 1890, стр. 934.

вари дают термин *qalis* — „церковь“.¹ Слово, несомненно, происходит от греческого *εκκλησια* „церковь“.² Более сложен перевод термина *dhg*. Из контекста следует, что речь идет о разрушении церкви; между тем северноарабский корень *dhg* имеет значение „происходить, случаться, появляться“ и т. д.³ Перевод Г. Рикманса „бросаться, набрасываться“⁴ недостаточно аргументирован и дает мало удовлетворительное понимание текста. Расшифровать термин позволяет лишь дасинский диалект, сохранивший до сих пор значительное количество южноарабской лексики. Словарь этого диалекта дает следующие значения глагола *dahara* — „разводить огонь, зажигать“,⁵ откуда принятое нами — „сжигать“.

Надпись Ру 507, 6 сообщает о посольствах, отправленных в Наджран, о которых говорит и „Книга хымьяритов“. К сожалению, неясно, кто отправлял эти посольства — Йусуф 'Ас'ар или автор надписи Шарах'ил Йақбул, его полководец. Надписи, как и „Книга хымьяритов“, сообщают, что первоначально Наджран был осажден не самим Йусуфом зу-Нувасом, а его полководцем Шарах'илем.

Многочисленные соответствия, приведенные выше, не оставляют никаких сомнений в том, что надписи Ру 507 и Ру 508 и „Книга хымьяритов“ описывают одни и те же события. Соответствие 633 г. хымьяритской эры и 518 г. н. э. становится, таким образом, несомненным. Привлечение нового эпиграфического материала в сочетании с данными нарративных источников, в первую очередь сирийских, полностью подтверждает правильность датировки хымьяритской эры, предложенной еще Галеви, и устраняет разногласия сабеистов, возникшие за последнее время.

Настоящая статья была уже закончена, когда я получил возможность ознакомиться с новой работой Ж. Рикманса, посвященной проблеме хронологии хымьяритских надписей, любезно присланной мне автором.⁶ Ж. Рикманс приходит к выводам, отличным от предложенных выше, считая начальным годом хымьяритской эры 109 г. до н. э.; однако приводимые им доводы ни в чем не поколебали мнения автора.

Я не имел еще времени и возможности проделать детальный анализ работы Ж. Рикманса и хочу лишь указать на шаткость некоторых приводимых им доводов. Так, хронологические данные „Мученичества Арефы“ весьма ненадежны, ибо одно и то же событие, преследование христиан в Наджране, датируется там тройко: 2-м индиктионом Юстина (г. е. 523 г. н. э.), 835 г. селевкидской эры (524 г.) и 5-м годом Юстиниана

¹ Dozy. Supplement aux dictionnaires Arabes. T. II. Leiden, 1881, стр. 395.

² См.: Пигулевская, ук. соч., стр. 317.

³ Lane. Arabic-English Lexicon. Book I, part. 3, London, 1867, стр. 293.

⁴ Ру, стр. 290.

⁵ Landberg. Glossaire Datinois, t. I. Leipzig, 1920, стр. 859.

⁶ J. Ruckmans. La Persécution des chrétiens himyarites au sixième siècle. Istanbul, 1956, 24 стр., 5 табл.

(что даже при необходимом исправлении „Юстин“ дает 522 г.). Бряд ли этого достаточно, чтобы датировать начало преследования христиан Наджрана 524 г., как это делает Ж. Рикманс, причем он вступает в противоречие с данными Симеона Бетаршамского, по которым преследование христиан Наджрана уже шло в 523 г. Правда, предлагаемое Ж. Рикмансом толкование 835 г. селевкидской эры у Симеона как 525 г. н. э. (см. стр. 18 и прим. 63) возможно, но отнюдь не обязательно.

Годы с 117 по 111 до н. э. как возможное начало хымьяритской эры Ж. Рикманс исключает, ибо, по его мнению, в период войны между Византией и Ираном (540—546 гг.) невозможно было одновременное прибытие к Абрахе посольств Ирана и Византии, о чем сообщает СІН 541 под 657 г. хымьяритской эры (см. стр. 3). Однако южная Аравия в этой войне не участвовала и встреча посольств на нейтральной почве была вполне возможной, тем более, что Ж. Рикманс отмечает, что уже в 542 г. шли предварительные переговоры о мире,¹ которые могли даже сделать такую встречу желательной для обеих держав.

Датировка, предложенная Ж. Рикмансом, не устраняет некоторых противоречий: так, данные Козьмы Индикоплова и Иакова Серугского заставляют его предположить существование еще одного преследования христиан Наджрана и еще одного похода абиссинцев в южную Аравию до 521 г. (см. стр. 12, прим. 46) при царе Ма'дикарибе Йа'фуре. Ж. Рикманс вынужден также отрицать идентичность Сумайфа' 'Ашва', царя Саба' (RES 3904) и Сумайфа' 'Ашва', автора СІН 621, с чем нельзя согласиться.² Поход Абрахи в центральную Аравию, о котором говорится в надписи Ру 506, несомненно идентичен с походом Абрахи против персов, упоминаемым Прокопием Кесарийским, и его нельзя датировать, как это делает Ж. Рикманс, 553 г., ибо, по его же мнению, книга Прокопия не упоминает событий после 545 г.³

Исследование Ж. Рикманса лишь подтверждает датировку, предложенную нами выше, ибо он согласен, что надписи Ру 507 и Ру 508 описывают события, происходившие непосредственно перед началом преследования христиан в Наджране (см. стр. 17—18), которое я датировал, как указывалось выше, 518 г., соответствующим 633 г. хымьяритской эры.

¹ См. стр. 3 и прим. 13, со ссылкой на работу Альтхейма и Стиль (F. Altheim und R. Stiehl. Araber und Sasaniden, в Edwin Redlob zum 70. Geburtstag, 1955, стр. 204), известную мне лишь по этому упоминанию.

² Этим он признает существование трех Сумайфа' 'Ашва' (ибо Сумайфа' 'Ашва', сына Шарахби'ила Йакмула в RES 3904₂ он считает отличным от первых двух) в одно время и в одном роде Йаз'ан (все упоминания Сумайфа' относятся к надписям, высеченным членами этого рода. См.: RES 4069, Ру 508, СІН 621, Ру 507₂, где, по нашему мнению, имя следует восстанавливать, а также сомнительное RES 3901.)

³ См. стр. 3 и прим. 11. По мнению автора, Прокопий упоминает и события 546 г.: войну между ал-Харисом и ал-Мунзиром уже после заключения мира между Византией и Ираном в 546 г. и войну в Лазике.