

Mélanges asiatiques
tirés du
Bulletin de l'Académie Impériale des sciences
de
St.-Petersbourg.

Tome XV.
(1911 - 1912).

St.-Petersbourg, 1912.

Допълнение към стр. 502, стр. 11.

Vijayasīrha, ученикът Hemacandra Maladhārin, написва *vr̥tī* на Dharmopadeśamālā Saṃgr. 1191 (AD 1185). (Cm. Peterson, V Report, p. 87).

Джинистекія замѣтки.

Н. Д. Миронова.

(Представлено въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 16 марта 1911 г.)

II.

Devabhadra и его Nyāyavātarāṭṭipāna.

XII и начало XIII вв. были въ Гуджератѣ порою расцвѣта джинистской литературы. Самымъ яркимъ представителемъ ея является знаменитый поллигисторъ Немасандра. Онъ не былъ одинокъ: среди его современниковъ, какъ старшихъ такъ и младшихъ, было не мало извѣстныхъ (по крайней мѣрѣ въ джинистскихъ кругахъ) писателей. Таковы были, напр., многіе учителя Нагсарипуягасча; одинъ изъ первыхъ sūgī этой секты Abhayadeva (ученикъ Jayasiṃha, о которомъ мы ничего больше не знаемъ) пользовался всеобщимъ уваженіемъ какъ у джинистовъ, такъ и у иновѣрцевъ. Его покровителемъ былъ царь Кагга (Saṃv. 1120—1150), пожаловавшій ему bṛinda maladhāgin («грязеносецъ»), такъ какъ внѣшне-грязный обликъ учителя отгбнялъ его духовную чистоту; этотъ титулъ перешелъ и къ преемникамъ Abhayadeva. Царь Jayasiṃha Siddharāja (Saṃv. 1150—1199) также покровительствовалъ этому учителю и лично принималъ участіе въ его торжественныхъ похоронахъ¹⁾.

Преемникомъ Abhayadeva былъ Немасандра²⁾ Maladhāgin, часто смѣшиваемый со знаменитымъ писателемъ этого имени. Немасандра Maladhāgin написалъ нѣсколько сочиненій, преимущественно комментаріевъ къ различнымъ частямъ канона (Viçeṣāvaçyakavṛtti, Bṛhadvṛtti къ Anuyogadvāra, Puṣpamālā, Bhāvabhāvanā-Saṃv. 1170).

Всѣ извѣстія о Немасандра называютъ его покровителемъ Jayasiṃha Siddharāja; изъ умолчанія объ отношеніяхъ этого писателя къ Kumāgarāla (Saṃv. 1199—1230), (какъ ни опасенъ выводъ ex silentio) можно заключить, что Немасандра умеръ до Saṃv. 1199 (AD 1143). Повидимому, самымъ знаменитымъ ученикомъ Немасандра былъ Çricandra (а не Candra, какъ его часто называютъ), авторъ пракритскихъ космологическихкихъ

1) Peterson, IV Report, p. 8; на этомъ Report основывается главнымъ образомъ наше изложеніе исторіи Нагсарипуягасча.

2) *Ib.*, List of authors, s. v.

сочинений Kṣetrasamāsa¹⁾ и Saṃgrahaṇī²⁾, громадной поэмы Munisuvrataritra (жизнеописание XII jina) и tīrpaṇa³⁾ къ Нуāуаравеṣaṇṛṭṭi Haribhadra (этотъ суперкомментарій написанъ Saṃv. 1168). Относительно даты Munisuvrataritra существуетъ нѣкоторое разномыслие: Peterson (IV Rep., p. 7) даетъ Saṃv. 1121 (AD 1065), а Jaina-Granthāvalī (p. 142)—Saṃv. 1193 (AD 1137); очевидно, что дата Peterson'а относитъ Śṛṅcandra въ болѣе раннюю эпоху, чѣмъ та, когда онъ дѣйствовалъ. Дѣло еще осложняется разнорѣчіемъ по поводу преемства sūri въ Haṛṣarigyaḡaccha: по praçasti Munisuvrataritra преемникомъ Hemasandra былъ авторъ—Śṛṅcandra, тогда какъ одинъ изъ позднѣйшихъ учителей той же gaçcha Devaprabha⁴⁾ вставляетъ послѣ Hemasandra Vijayasīṃha sūri.

Это свѣдѣніе по мнѣнію Peterson'а подтверждается еще колофономъ комментарія къ Lokanālikasūtra⁵⁾, писаннаго Saṃv. 1142 (AD 1086), т. е. въ царствованіе Каṛṇa, но это едва ли вѣрно уже потому, что Abhayadeva умеръ въ царствованіе Jayasīṃha, т. е. *послѣ* Saṃv. 1150 (AD 1135). Очевидно, что колофонъ комментарія Lokanālikasūtra имѣетъ въ виду какого-то другого Vijayasīṃha, какого именно мы сейчасъ не беремъ рѣшать.

Видимое противорѣчіе источниковъ относительно преемства въ Haṛṣarigyaḡaccha можетъ быть объяснено такимъ образомъ: praçasti Pāṇḍavacaritra даетъ преемство sūri этой gaçcha (paṭṭāṇvaṇa), тогда какъ praçasti Munisuvrataritra имѣетъ въ виду лишь преемство учителей автора (gurvanvaṇa). Hemasandra наследовалъ его ученикъ Vijayasīṃha, по смерти котораго paṭṭa перешла другому ученику того же Hemasandra — Śṛṅcandra. Тогда какъ въ позднѣйшее время paṭṭa переходитъ непременно ученику sūri или даже ученику его нарѣченнаго преемника (yuvagāja), хотя бы послѣдній и умеръ до смерти учителя, въ болѣе отдаленное время случаи наследованія paṭṭa нѣсколькими учениками того же sūri не рѣдкость⁶⁾. При отсутствіи paṭṭāvalī Haṛṣarigyaḡaccha вполне исчерпывающее рѣшеніе этого вопроса пока представляется намъ невозможнымъ.

Какъ бы то ни было, мы имѣемъ двѣ даты для Śṛṅcandra: Saṃv. 1168 (AD 1112—Нуāуаравеṣaṇṛṭṭi) и Saṃv. 1193 (AD 1137—Munisuvrataritra). Данныя относительно его ученика Devabhadra опять таки нѣ-

1) Peterson, III Report, Appendix, p. 20.

2) Peterson, ib., p. 154; V Rep., App., p. 95; Weber, Verzeichniss II, 3, p. 891, № 1950.

3) Jaina-Granthāvalī, p. 74.

4) Peterson, III Report, App., p. 133—praçasti Pāṇḍavacaritra.

5) *Ib.*, Appendix, p. 223.

6) Ср. Weber, Verzeichniss II, 3, p. 999 (Sambhūtivijaya и Bhadrabāhu) и т. д.

сколько расходятся. Известны три сочинения этого писателя: 1) *vṛtti* на *Kṣetrasamāsa*¹⁾ *Śrīcandra, Saṃv.* 1233 (AD 1177 — единственная дата!) 2) *vṛtti* на *Samgrahaṇīratna*²⁾ того же автора и 3) *Nyāyavatāra [vivṛtti]-ṭīppana*³⁾. В колофонѣ *Samgrahaṇīratnavṛtti* авторъ называетъ своимъ учителемъ *Nemasandra Maladhārin* вмѣстѣ съ *Śrīcandra*, въ колофонѣ къ *Nṛṭṭīppana* — одного *Nemasandra* (см. ниже). Преданіе считаетъ *Devabhadra* ученикомъ *Śrīcandra* (см. *Jaina-Granthāvalī*).

Приходится допустить, что *Devabhadra* началъ свое духовное образованіе подъ руководствомъ *Nemasandra*, а закончилъ его у *Śrīcandra*.

Преемникомъ послѣдняго (по *praçastī Pāṇḍavacaritra*) былъ *Municandra*; поэтому неясно, на какомъ основаніи *Devabhadra* придается иногда титулъ *sūri*, обычно присваиваемый лишь главѣ *gaccha*. Возможно, что *Devabhadra* стоялъ во главѣ какой нибудь части *Harṣapurīyagaccha*, хотя никакими известіями о расколахъ (*bheda*) въ этой сектѣ мы не располагаемъ.

Какъ мы видѣли, даже хронологическія данныя относительно *Devabhadra* очень скудны; о жизни его до насъ не дошло никакихъ известій. По-видимому, никто изъ его учениковъ не проявилъ себя чѣмъ-либо на поприщѣ литературы. Насколько можно судить по его произведеніямъ, *Devabhadra* раздѣлялъ вкусы своего учителя *Śrīcandra* къ космологіи и логикѣ. Въ послѣдней области *Devabhadra* обладалъ несомнѣнно громадной эрудиціей.

Принадлежность *Nyāyavatāratīppana*⁴⁾ *Devabhadra* явствуетъ изъ послѣдняго стиха *praçastī*, гдѣ имя автора приводится въ скрытой формѣ. Приводимъ эту *praçastī* полностью.

akṣāmadhāmo 'bhaya devasūrer
bhānor ivojjrmbhitabhavyapadmāt
abhūt tato Harṣapurīyagacche
cṛīNemasandra prabhur aṃçurāçih 1
jīyāt tṛṇīkṛtajagattritayo mahimmā
cṛīNemasūrir iti çīyamaṇis tadiyaḥ
kṣīrodavibhramayaçahpaṭalena yena
çubhrikṛtā daça diço maladhārinām api 2

1) *Jaina-Granthāvalī*, p. 120.

2) *Peterson, I Report, App.*, p. 3.

3) *Weber, Verzeichniss, I. c. Sp.*, *Jaina-Granthāvalī*, p. 26. См. также *Pullé, La cartografia antica dell'India, Studi It. fil. indo-ir.*, IV, p. 15 (1901).

4) *Peterson, I Rep.*, *App.*, p. 81. *Jaina-Granthāvalī*, p. 75. Мы пользуемся рукописью, любезно предоставленной намъ *Vijayadharma sūri*. Это новый списокъ (*Saṃv.* 1955 — A. D. 1890), 25 ф., 27½ X 13, 15 л., 62 акṣ., *Devanāgarī*; довольно правильно.

çaiçave 'bhyasyatā tarkam ratim tatraiva vāñchatā
 tasya çīṣyalavenedam cakre kimapi ṭippanam 3
 Nyāyāvātāravivṛttau viṣamam vibhajya
 kiṃ cin mayā yad iba puṇyam avāpi çuddham
 samtyajya moham akhilaṃ bhuri çaçvad *eva*
*bhadra*kabhūmir amunāstu samastalokaḥ 4

Странным кажется здѣсь стихъ 2-й: ученикомъ Немасандра оказы-
 вается çṛiНемасūri; обыкновенно это сокращение того же имени Нема-
 sandra. Нельзя ли видѣть тутъ искажение Çṛisandra sūri?

Nyāyāvātāraṭippana (или °ṭippani), какъ показываетъ самое названіе,
 суперкомментарій къ Nyāyāvātara, именно комментарий на Nyāyāvātāravivṛtti;
 ни одно слово изъ sūtra здѣсь не толкуется¹⁾. Devabhadra беретъ изъ
 vivṛtti то, что ему кажется важнымъ, и разъясняетъ это, причемъ, разу-
 мѣется, нѣкоторыя главы почти не затрагиваются, тогда какъ другія раз-
 сматриваются очень подробно. Толкованіе не идетъ дальше самаго необхо-
 димаго и не вдается чрезмерно въ полемику противъ другихъ школъ. Стиль —
 простъ и ясенъ.

Самое интересное для насъ — обиліе именъ философовъ и цитатъ изъ
 ихъ произведеній, которыя приводятся Devabhadra въ поясненіе различныхъ
 мѣстъ комментируемаго имъ текста. Особенно цѣнны по нашему мнѣнію,
 цитаты изъ буддійскихъ сочиненій, дошедшихъ лишь въ тибетскихъ перево-
 дахъ. Не лишены значенія также цитаты изъ древнихъ учителей Sāṃkhya.

Мы располагаемъ имена и цитаты по школамъ.

а) Sāṃkhya.

Āsuri. f. 22^b приводится единственный стихъ этого древняго учителя,
 въ рядѣ авторитетовъ школы идущаго непосредственно за основателемъ ея
 Kapila. Этотъ стихъ касается вопроса о роли души (puruṣa, ātman) въ пси-
 хической жизни:

vivikte dṛkpariṇatau buddhau bhogo 'sya kathyate
 pratibimbodayaḥ svacche yathā candramaso 'mbhasi.

Devabhadra даетъ объясненіе этого стиха, которое мы опускаемъ, и
 говоритъ: «vibhakte'tyaḍi pāṭhāntareṇa vyakhyānāntaram tu Haribhadra-
 sūrikṛtam neha prākāṣyate, bahuvyākhyāne vyāmohaprasaṅgāt».

1) Поэтому неточно причисленіе N°ṭippana къ комментариймъ на Nyāyāvātara, дѣ-
 лаемое г. Guérinot, J. A. 10, XVI, 400.

Этот стих старый знакомый: еще Ф. Е. Hall проводил его в своем издании *Sāṃkhyasāra* ¹⁾, найдя его в комментарии *Cāritrasīṃha gaṇī* на *Ṣaḍdarṣanasamuccaya* *Haribhadra*. Къ сожалѣнію, памъ не удалось найти никакихъ другихъ свѣдѣній объ этомъ комментарий; относительно автора известно, что онъ написалъ *Kātantravibhramāvācūrī Saṃv.* 1625 (AD 1569) ²⁾. Поэтому Garbe въ своей *Sāṃkhya-Philosophie* (pp. 29—30) относится къ этому свидѣтельству, какъ къ черезчуръ позднему, съ большимъ сомнѣніемъ и склоненъ отрицать самое существованіе и литературную дѣятельность Āsuri. Между тѣмъ этотъ стихъ цитируется уже *Guṇaratna* въ его комментарий на то же *Ṣaḍdarṣanasamuccaya* (ed. Suali, B. I, p. 104). *Guṇaratna* же написалъ *Saṃv.* 1466 (AD 1410) *Kriyāratanasamuccaya* ³⁾. Нахождение того же стиха у *Devabhadra* повышаетъ его древность на два столѣтія. Еще важнѣе указаніе на толкованіе этого стиха *Haribhadra*. Весьма вѣроятно, что авторъ *Nṛsīṃhapa* имѣетъ въ виду *Nyāyavātaravṛtti* ⁴⁾ *Haribhadra*. Такимъ образомъ по крайней мѣрѣ уже въ IX в. цитированный стихъ былъ извѣстенъ и, вѣроятно, приписывался Āsuri.

Vindhyavāsin. ff. 22^b—23^a цитируется мнѣніе этого учителя («и другихъ» — *Vṛṣabhadra*):

puruṣo 'vikṛtātmaiva svanirbhāsam acetanam
manaḥ karoti sām̐nidhyad upādhisphūṭakam yathā.

Пока извѣстны были двѣ цитаты изъ *Vindhyavāsin* въ комментарий *Bhoja* къ *Yogasūtra* IV, 22^b). Обѣ цитаты въ прозѣ.

Garbe толкуетъ свидѣтельство китайскихъ источниковъ Васильева въ томъ смыслѣ, что *Vindhyavāsin*, жившій въ I в. по Р. X., внесъ нѣкоторыя измѣненія въ какое-то сочиненіе школы *Sāṃkhya*. Въ своихъ взглядахъ на отношеніе души къ органамъ чувствъ *Vindhyavāsin*, какъ указываетъ тотъ же почтенный ученый, не отступаетъ отъ общепринятыхъ въ этой школѣ. Стихъ, приводимый *Devabhadra*, подтверждаетъ это мнѣніе.

Vādamahārṇava — f. 22^b:

«Vādamahārṇavo 'py asmin [т. е., *Sāṃkhya*°] darṣane sthitalaḥ prāha |
buddhidarṣanasamkrāntasamarthapratibimbakam
dviṭiyadarṣanakalpe pūṃsi adhyārohati [размѣръ!].

1) B. I. 1862, preface, p. 21.

2) Weber, Verzeichniss II, 1, p. 200, № 1632.

3) Jaina-Granthāvali, pp. 44—45.

4) См. объ этомъ сочиненіи *ib.*, p. 75.

5) ed. R. L. Mitra, B. I, p. 104.

Это сочинение известно изъ Hall, Contribution etc., p. 166, ссылающагося на тотъ же комментарий Cāritrasīṃha къ Śaḍḍarḥanasamuccaya. Тѣ же стихи изъ Vindhyavāsīn и Vādamahārṇava приводятъ и Guṇaratna¹⁾, послужившій, повидимому, источникомъ для Cāritrasīṃha. Совпаденіе тѣхъ же цитатъ у Guṇaratna и Devabhadra заставляетъ предполагать либо наличность общаго источника, какимъ могла бы Nyāyāvātāravṛtti Haribhadra или же заимствование Guṇaratna у нашего автора.

b) Bauddha.

Dignāga. Nyāyāvātāravṛtti ad S. 5 цитируетъ: tad uktam

«anumeye 'tha tattulye sadbhāvo nāstitāsati
niṣcitānupalambhātmakāryākhyahetavas trayañ»

Devabhadra (f. 11^a) замѣчаетъ «tad uktam» Dignāgen'eti çeşal» и даетъ толкованіе этого стиха.

Nyāyāvātāravṛtti ad ādivākya: tad uktam

«tenānyapohaviçayāḥ proktāḥ sāmānyagocarāḥ
çabdāç ca buddhayaç caiva vastuny eṣām asambhavāt»

Ṭippana (f. 3^a) говоритъ: proktā ācārya-Dignāgena; далѣе: «etadarthaç ca vistārāthinā Pramāṇavārtike Kalyāṇasandra-kṛtatīkāto²⁾vaseyaḥ».

Тогда какъ первый стихъ приписывается Dignāga и взятъ, вѣроятно, изъ его Pramāṇasamuccaya, написаннаго çloka³⁾, второй скорѣе заимствованъ изъ стоящаго въ тѣсной связи съ этимъ сочиненіемъ труда Dharmakīrti Pramāṇavārtika (тоже çloka⁴⁾).

Dharmakīrti. Только что приведенная цитата взята, повидимому, у этого знаменитаго философа, имя котораго не разъ встрѣчается въ Ṭippana. Одно изъ его главныхъ сочиненій Pramāṇaviniçaya приводится дважды. Интересно отмѣтить, что Guṇaratna въ неоднократно названномъ комментарий приводитъ тѣ же цитаты съ тѣми же вступительными словами. Такъ.... bhṛāntir api samdhānataḥ [ṭip. sambandhataḥ] pram'eti и т. д. у Guṇaratna (Śaḍḍarḥanasamuccaya, p. 41, 16–21) = f. 12^a Nyāyāvātāratippana. О значенія частицы eva Guṇaratna (ib., p. 35, 10–17) = Nyāyāvātāratippana f. 6^a. Въ послѣднемъ случаѣ я поясненія nipāta evakārah, vyatirecako nivartakaḥ—

1) Śaḍḍarḥanasamuccaya, ed. Suali, p. 104.

2) Satīçasandra Vidyābhūṣaṇa, History of the mediæval school of indian logic, не упоминаетъ этого комментарія.

3) Sat. Vid., op. cit. p. 84; тибетскій переводъ Данжуръ mDO, т. 95.

4) Э. Щербатской, Теорія познанія и логика по ученію поздн. буддистовъ, стр. XXX.

дословно совпадаютъ. Поэтому мы склонны думать, что эти цитаты заимствованы Guṇaratna у Devabhadra.

fol. 21^b: «yad āha rāgāndhāvasthāyām api Dharmakīrtiḥ:

gacchatu kvāpi te svāntakānte kāryam tvayaiva ca
yad evārthakriyākāri tad eva paramārthasat».

Возможно, что и этотъ стихъ взятъ изъ того же Pramānaviṇṣaya, написаннаго śloka, что явствуетъ изъ цитаты въ Sarvadarśanasamgraha¹).

Изъ какого то прозаическаго сочиненія Dharmakīrti взята слѣдующая цитата (f. 2^b): «vaktur abhipretam tu sūcaeyuḥ śabdāḥ». Цитата изъ Viṇṣaya (f. 11^a) относительно liṅga, какъ прозаическая, едва ли взята изъ этого сочиненія: «yad Viṇṣaye || ante vasanān niçitatvam triṣv api rūpeṣu draṣṭavyam iti».

Dharmottara. Гораздо меньшій интересъ представляютъ цитаты изъ этого писателя, именно изъ его Pramānaviṇṣayaṭīkā²); ихъ всего двѣ (ff. 4^b и 10^b), и онѣ чисто филологическаго характера: онѣ объясняютъ слова *middha* (maidre) и *dhandha* (jaḍa). f. 15^b упоминается тоже сочиненіе.

Jñānaçrī[mitra] — f. 15^a: nanu cārthakriyāsāmarthyam eva sattvam | nānyat | tathā ca Jñānaçrīḥ | «yadi nāma pratidarśanam sattvabhedas tathā-pihārthakriyāsāmarthyam eva sattvam abhipretam» iti.

Объ этомъ философѣ см. Saṭiçandra Vidyābhūṣaṇa, op. cit., pp. 137—38. Онъ жилъ въ концѣ X в. и написалъ три сочиненія: Pramānaviṇṣayaṭīkā, Kāryakāraṇabhāvasiddhi и Tarkabhāṣā.

F. 3^a упоминается еще (по поводу savikalpaka и nirvikalpaka) Baud-dhālaṃkāra. Вѣроятно, имѣется въ виду какое нибудь сочиненіе съ названіемъ, оканчивающимся на -alaṃkāra.

Этимъ исчерпывается число цитатъ изъ буддійскихъ авторовъ. Въ настоящее время трудно сказать, какимъ образомъ ихъ сочиненія стали извѣстны Devabhadra. Возможно, что эти стихи были ходячей монетой среди джинистскихъ философовъ, передававшихся устно, хотя примѣръ Guṇaratna, списывавшаго ихъ у Devabhadra, допускаетъ предположеніе, что и этотъ авторъ заимствовалъ ихъ у кого нибудь изъ своихъ предшественниковъ. Съ другой стороны находеніе въ сравнительно недавнее время важныхъ буддійскихъ сочиненій въ джинистскихъ бібліотекахъ (Nyāyabindu съ ṭīkā Dharmottara³), Tattvasamgraha⁴) Çāntaraḥṣita) показываетъ, что джинисты имѣли подъ

1) См. Sat. Vid., op. cit., p. 107.—Тибетскій переводъ Praṇiṣaya Данжуръ mDO, т. 95.

2) Тибетскій переводъ Данжуръ mDO, т. 110 (Щербатской, op. cit., XXXV).

3) Открытъ Peterson'омъ въ Sambay, — III Report, p. 6.

4) Открытъ Bühler'омъ въ Jesalmer'ѣ (см. Journ. Buddh. Text Soc., I, part II, X).

рукой буддйскія сочиненія. Вполнѣ вѣроятно, что когда нибудь удастся найти въ джинистскихъ бібліотекахъ и пропавшія (въ подлинникахъ) сочиненія Dignāga и Dharmakīrti.

с) Nyāya. Главнѣйшіе учителя этой школы, именно Akṣarāda (= Gotama, f. 14^b), Uddyotakara (ib.) и Kandalikara (= Śrīdhara, f. 4^a) только упоминаются.

d) Vaiṣeṣika. Основатель этой школы Kaṇāda, какъ и Praçastarāda лишь упоминаются f. 14^b. Относительно числа pramāṇa указывается (f. 4^a), что Vyomaçiva (комментаторъ Praçastarādashya) приписывалъ ācārya (Praçastarāda?) 3 pramāṇa — pratyakṣa, anumāna и śabda, тогда какъ Kandalikara лишь 2 первыхъ.

e) Mīmāṃsā. Jaimini упоминается f. 4^a по тому же поводу: онъ училъ, что pramāṇa всего 6 — pratyakṣa, anumāna, śabda, ugamāna, arthāpatti и abhāva; Prabhākara принималъ abhāva за родъ pratyakṣa.

f) Jaina. Слѣдовало бы, казалось, ожидать, что авторъ ṭīppana удѣлитъ больше мѣста своимъ единовѣрцамъ. Оказывается, что Devabhadra приводитъ всего трехъ писателей—джинистовъ: Bhadrabāhu (обѣ цитаты pkt ff. 2^b и 5^b), Haribhadra—Dharmabindu¹⁾ f. 8^b) — (толкованіе Haribhadra стиха, приписываемаго Āsuri, см. выше) и Prabhācandra. Последний — авторъ Prameyakamalamārtaṇḍa и Nyāyakumudacandra, комментарія на Laghūyastraya Akalaṅka, принадлежалъ къ сектѣ Digambara, жилъ въ началѣ IX в.²⁾ f. 20^a приводится его объясненіе (изъ Nyāyakumudacandra) названія буддйской школы Vaibhāṣika: «Vibhāṣā saddharmapratipādako granthaviṣeṣas tām vidantīy adhiyate vā Vaibhāṣikāḥ». f. 9^a упоминается то же сочиненіе.

g) Varāa.

f. 5^b цитируется стихъ изъ Gauḍa:

jñānātmacakraçakate pāçakavyavahārayoḥ
tuṣe karṣe pumān akṣam tucche 'sau varcalendriye».

[vibhitakagratacakranābhigatāvayaveṣv apī pumṣīti — эти слова едва ли относятся къ цитатѣ].

Грамматикъ Gauḍa цитируется у Hemacandra и Kṣīrasvāmīnъ въ комментаріи на Amarakoṣa. Приведенная цитата, пожалуй, побуждаетъ видѣть въ Gauḍa лексикографа.

f. 6^b цитируется Māgha — Ćiçupālavadha XI, 33.

1) Jaina-Granthāvali, p. 181.

2) Satiçacandra Vidyābhūṣaṇa, op. cit., p. 33.