

БИБЛИОГРАФИЯ ВОСТОКА

Выпуск 5—6

(1934)

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

1954

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР • ЛЕНИНГРАД

РЕЦЕНЗИИ

Gopalan. History of the Pallawas of Kanchn Ed. for the University with Introduction and Notes by S. Krishnaswamy Aiyangar. Madras, 1928. (The Madras University, Historical Series III) Стр. XXXIII + 245. 2 Табл. 1 карта.

За последнее время все чаще и чаще индийскими учеными создаются труды по истории Индии. Благодаря им в научный оборот поступило уже и поступает много новых источников; частные и общественные библиотеки дали нам ряд памятников, которые либо считались утраченными, либо вовсе не были еще известны.

Таким образом, заслуга индийских ученых чрезвычайно велика. Приходится, однако, сказать, что за редкими исключениями эта новая литература по истории Индии методологически слаба. Издаваемые труды носят главным образом характер династических историй и касаются преимущественно так наз. политической истории. Мы не получаем поэтому надлежащего представления о ходе развития исторического процесса в Индии, вся сущность его ускользает от нас.

Мы не видим затем необходимой систематической проработки вопроса об источниках. Старое представление о «неисторичности» индийцев, правда, рушилось, но ясного представления об имеющемся в наличии богатейшем материале по истории Индии нет. Между тем без этой предварительной работы нельзя настоящим образом приступить к исследованию истории Индии. Некоторым

оправданием для указанной категории индийских исследований может служить то обстоятельство, что даже руководящие в настоящее время труды по истории Индии не дали нам еще сколько-нибудь серьезной проработки вопроса об источниках. Даже в последнем, посмертном издании известного труда пионера нового изучения истории Индии В. А. Смита¹ мы не находим сколько-нибудь обстоятельного критического обзора первоисточников; недостаточное отражение нашел этот вопрос и в важном коллективном труде «Кембриджская история Индии»². Ни в том, ни в другом труде, также как и в новых индийских работах, мы не находим и критической проработки предшествующей литературы предмета, между тем это совершенно необходимо для четкости новых установок: необходимо знать, что из прежних достижений является, по крайней мере на данном этапе исследований, еще приемлемым, а что нужно считать отжившим; только таким путем целиком будет использована предшествующая научная работа и вместе с тем будет устранен и лишний балласт. То обстоятельство, что и большая часть индийских исследователей истории Индии, как и автор разбираемой книги, занимаются по преимуществу династическими историями и так наз. политической историей, приходится, пови-

¹ The early History of India from 600 B. C. to the Muhammedan conquest including the invasion of Alexander the great by V. A. Smith. Fourth ed. revised by S. M. Edwardes. Oxford, 1924.

² The Cambridge History of India. Vol I. Ancient India. Ed. by E. J. Rapson. Cambridge, 1922.

димому, объяснить тем, что они как бы загнипотизированы своими западными коллегами, которые сами работают под влиянием все еще живых взглядов Запада на Восток. Это точка зрения очень большого числа современных исследователей Индии так характерно и ярко высказана в послесловии издателем посмертного четвертого издания книги В. А. Смита, С. М. Эдвардсом, что я считаю необходимым привести эту цитату целиком, в подтверждение только что сказанного мною о разных западных историках: «Политическая история Индии не может соперничать в значении с историей Греции, Рима или новой Европы для выявления эволюции конституций в городах и государствах. Индийцы, как и другие народы Востока, обыкновенно довольствовались простым деспотическим управлением, потому что разница между одним правительством и другим заключалась скорее в личных свойствах и способностях различных деспотов, чем в переменах, происшедших вследствие развития учреждений. Установления отдельных талантливых самодержцев, как Чандрагупта Маурья, Ашока и Акбар, погибли по большей части вместе с их создателями. Нарождающаяся индийская конституция, которая теперь создается, является иноземным импортом, не вполне понятным народу, ко благу которого она предназначается, и может быть она никогда не будет им вполне понята и может никогда вполне не акклиматизируется.

Самая важная часть истории Индии это история ее мысли. . . .»¹

Слова эти являются совершенно непонятным анахронизмом, ибо при всех дефектах, которыми еще страдает литература по истории Индии, все же она

уже давно говорит об истории учреждений в Индии; этим вопросам посвящены многие десятки книг и статей, которые, казалось бы, должны быть известны автору послесловия к книге В. А. Смита. Трудно себе представить, чтобы он мог забыть старую знаменитую работу его соотечественника сэра Генри Мэна об индийской общине. Непонятно также, как историк Индии мог забыть о большой литературе об известном политическом трактате Арташастра Каутильи, который, к какому бы времени его ни относить, дает обильный материал по учреждениям Индии, забыта Эдвардсом и громадная юридическая литература Индии.¹

Тем больше заслуга индийских ученых, которые, не взирая на такое отношение специалистов к истории Индии, выводят на свет все новые и новые исторические данные.

Разбираемый нами труд выгодно отличается от большинства аналогичных трудов тем, что, хотя и кратко, дает указания на литературу предмета, и тем, что дает характеристику категорий источников. Автор указывает затем на богатый архитектурный материал, на памятники литературы и на устное предание. Ничего не сказано им о документах, кроме эпиграфических. Вероятно автор их не нашел, так как, к сожалению, до сих пор на документы, кроме имеющихся на

¹ Ему крайне будет полезно прочесть интересную и поучительную статью: Sir John Magnard. Material in inscriptions For the History of Institutions. Journ. Punjab-Hist. Soc., IX, 93—105 (1925). В этой статье обильный материал для истории индийских учреждений, который наглядно показывает всю неосновательность представления о примитивной «деспотии», под которой будто бы все время жила Индия. Материал, опровергающий Эдвардса, необыкновенно обилён и характерен. Укажем еще, напр., на труд Ramesh Chandra Majumdas Corporate Life in ancient India. Sec. ed. revised and enlarged. Book 1922, которую Эдвардс должен был знать; в этой работе собраны многочисленные данные о различных организациях, на основании книжного и эпиграфического материала.

¹ Л. с., стр. 500—501.

камне или на металле, обращается в Индии очень мало внимания, хотя мы знаем, что даже до сих пор Индия необыкновенно богата документами и на березовой коре, пальмовых листьях, бумаге и что в Индии на документ обращалось очень много внимания в образцово устроенных канцеляриях, и на юге Индии, к которой относится разбираемая книга, на что у нас есть многочисленные указания. Ценен приложенный в конце труда хронологический указатель надписей Паллава, с кратким указанием содержания надписей, которых перечислено 151.

Кроме общего фактического очерка, касающегося судеб династии и излагающего вопросы хронологии, сообщаются ценные данные об общем государственном устройстве, администрации. Сообщаются интересные данные и по аграрному вопросу. Говорится и о литературе и об искусстве этого периода.

Вообще работа Р. Гопалана весьма полезна, и прав профессор С. К. Аянгар, когда он в своем предисловии рекомендует этот труд.

Сергей Ольденбург

Kanade R. G. Library Hand-book and Index. Bombay, 1931. (Literary Society's series № 3)

Совершенно правильная мысль автора дать представление об индийских библиотеках осложнилась, к сожалению, желанием дать сведения о библиотечном деле в мировом масштабе, и в результате получилась книга ни о чем особенно ясного представления не дающая.

Исторические сведения о библиотеках почерпнуты, повидимому, из случайных источников и потому в большинстве случаев научного значения не имеют. Исторические представления автора характе-

ризуются, напр., тем, что он Веды относит ко времени от 5000—20 000 лет до нашей эры, дата абсолютно, конечно, фантастическая.

Несмотря на эти очень крупные недостатки, свидетельствующие об отсутствии в Индии серьезной библиотечной организации дела, книга Р. Г. Канаде сообщает нам все же ряд сведений о библиотеках в Индии, сведений, которых с такой полнотой мы пока нигде не находим, даже в столь несовершенном виде.¹

К сожалению, сведения очень бессистемны, библиография, помещенная в отдел указателя, составлена с библиографической точки зрения совершенно не удовлетворительно.

Надо пожелать, чтобы автор для следующего издания своей книги познакомился с тем, как подобного рода работы должны делаться, тогда он окажет большую услугу всем индианистам и вообще интересующимся Индией, так как вопрос о библиотеках чрезвычайно важный, и наши сведения о библиотеках в Индии более чем скудны.

Сергей Ольденбург

Pran Nath, Dr. A. Study in the Economic Condition of Ancient India. London, 1929. Стр. VIII + 172. (Asiatic Society Monographs, vol. XX).

Книга полезна обильным материалом, который она сообщает по вопросам мер, цен, по указаниям на классы, на которые делилось население, по заработной плате, налогам и т. п.

Основным недостатком работы является ее крайне слабая обработанность и отсутствие ясного плана. Автор выбрал

¹ Надо отметить, что даже прекрасный справочник The Indian Year Book не дает никакого представления о библиотечном деле в Индии.