

БИБЛИОГРАФИЯ ВОСТОКА

Выпуск 1
(1932)

ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

1932

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР • ЛЕНИНГРАД

РЕЦЕНЗИИ

Kadelbach, Hasso. Die türkische Landwirtschaft in der Gegenwart und ihre Zukunftsaufgaben. Von Dipl. Landwirt.— «Kühn-Archiv. Arbeiten aus den Landwirtschaftlichen Instituten der Universität Halle». Berlin, 1930, В. 24, стр. 267—344, карты.

Работа д-ра Кадельбаха должна была бы подвести итог десятилетней деятельности, проводимой в Турции в такой важной для нее области, как сельское хозяйство. Однако, такой задачи автор себе не поставил.

План работы таков: 1) история возникновения новой Турции; 2) естественно-географические условия для сельского хозяйства; 3) общие условия сельского хозяйства. 4) хозяйственно-производственные условия и 5) заключение о перспективах турецкого хозяйства и предложения мер для его развития.

Автор писал свою работу на основании изучения соответствующей литературы, и личного ознакомления в течение двух лет с турецким сельским хозяйством; поэтому требования к автору в отношении всестороннего, углубленного описания турецкого сельского хозяйства должны быть увеличены.

Приступая к изложению исторического развития и возникновения новой Турции, Кадельбах отмечает, что для понимания современных отношений в сельхоз-ве необходимо обратиться к анализу прошлого. Как же выполняет это историческое обозрение Кадельбах?

Историю Турции он рассматривает только как историю войн. Для него история Турции — это шесть столетий завоеваний и три столетия упадка. Обширные завоевания Турции явились только

результатом стремления султанов к славе. И вот, дескать, последствия не заставили себя долго ждать — с 17 века наступает упадок. Младотурецкая революция — говорит он — пыталась противостоять постоянному разрушению государства, но это ей не удалось. Новая Турция начинается с поражения турок в результате мировой войны. Началом освобождения турецкого народа является прибытие Мустафы Кемаль паши в Самсун 19 мая 1919 г. Обстановка была такова: в разных районах западной и южной Анатолии находились иностранцы. На Востоке соседний большевизм проявил стремление к тому, чтобы сделать самостоятельными отдельные провинции. Но явившийся Мустафа Кемаль паша «создал и укрепил стремление к свободе», создал свою армию, с помощью которой все оккупированные области были освобождены. Вот история национально-революционного движения в Турции по Кадельбаху.

Наклеветав на большевиков и объединив их с империалистами, Кадельбах, конечно, ни словом не обмолвился о помощи, оказанной Советской Россией турецкой революции. Да и революции он не видит. Все произошло потому, что 19 мая 1919 г. Кемаль прибыл в Самсун. Даже для буржуазной литературы такая «история» слишком сомнительна. Вот этот «исторический обзор» должен объяснить, какие «остатки прошлого» остались в турецком сельском хозяйстве!

Выявив, свои «способности» историка, автор переходит к главе, называющейся «основы турецкого сельского хозяйства», где даны: географическое положение, размер территории, админи-

стративное деление, рельеф, климат, почва, условия орошения с подробными таблицами о количестве выпадающих осадков, температуре и пр.

Затем автор переходит уже к условиям, для него не основным. В главе «Общие хозяйственные условия» автор описывает: население, виды сельскохозяйственной собственности, задолженность сельского землевладения, налоговые и кредитные условия, право наследования, вопрос рабочей силы в турецком сельском хозяйстве и условия сообщения.

После сказанного нами выше, было бы смешно требовать от автора показа остатков полуфеодалных отношений в турецкой деревне, конкретных форм эксплуатации турецкого крестьянина, роли помещиков, кулаков, ростовщиков и т. д. О ростовщичестве в Турции в довоенной немецкой литературе имеются весьма недурные страницы. У Кадельбаха по этому поводу несколько скупых строк. Автор в кратких чертах показывает состояние сельского хозяйства у отдельных национальностей. Переходя к курдам и указав на то, что среди последних еще сильно развито кочевничество и полукочевничество, он высказывает мысль, что, поскольку курды охотники до грабежа и некультурны, они еще неспособны сами управлять собой и издавна составляли заботу новой Турции; только вооруженной силой курдов можно удержать от новых подстрекательств.

Естественно, что приняв подобное отношение к наиболее крупному нацменьшинству в Турции, — к курдам, автор делает в итоге вывод, что «национальные условия не представляют затруднений для развития сельского хозяйства, потому что, несмотря на пестрый национальный состав, современная Турция может заботиться о нацменьшинствах не больше, во всяком случае во много

раз меньше, чем большинство государств обоих полушарий». Эти рассуждения лишней раз показывают нам, что классовый характер буржуазной науки, «объективностью» которой любят гордиться ее жрецы, особенно рельефно сказывается в отношении этих «ученых» к отсталым национальностям.

В разделе о видах сельскохозяйственной собственности автор не идет дальше описания существующих по закону категорий земель (мюльк, мирие и т. д.), которые описаны десятки раз. Между тем, от него, изучившего сельское хозяйство Турции на месте, можно было бы ожидать не описания видов земельной собственности по Земельному Кодексу 1858 г., а анализ того, как складываются отношения собственности на деле. Мы уже указывали, что автор очень мало затрагивает такой кардинальный вопрос, как ростовщичество в турецкой деревне. Отмечая переобложение налогами крестьян до войны и пагубную роль откупщиков налогов, Кадельбах указывает, что, так как неплатеж налогов без особых церемоний приводил к конфискации, то крестьянин был вынужден при своей неплатежеспособности получать кредит по любой цене. В противовес ростовщикам был организован «Сел.-хоз. банк» который, по мнению автора, уже до войны являлся противодействием деятельности ростовщиков. «Свою задачу быть кредитором сельского хозяйства банк выполняет и после переворота» пишет Кадельбах, пишет в то время, когда даже в турецкой прессе резко критикуется деятельность этого банка, а в турецкой деревне — сплошной стон из-за деятельности ростовщиков.

Не менее характерны описания автора, касающиеся вопроса о рабочей силе в турецком сельском хозяйстве. Этому вопросу нужно, говорит он, уделить большое

внимание, потому что уже сейчас хлопковое, свекловичное и др. производства испытывают недостаток в рабочих руках. Откуда же вытекают эти трудности? По мнению автора в числе их имеется и такая: турецкий сельскохозяйственный рабочий при своих крайне ограниченных жизненных потребностях и сравнительно высокой зарплате во время рабочего сезона работает только часть года, затем возвращается в родную деревню, проводит время в безделье и проживает заработанные деньги. Отсюда напрашивается прямой вывод: надо понизить зарплату «бездельнику» турецкому сел.-хоз. рабочему. Какова же зарплата этого рабочего? Автор сам указывает: заработная плата колеблется от 200 немецких марок в месяц для машиниста и специалиста рабочего, до 15 марок для низко оплачиваемых рабочих, которых огромное большинство. 15 марок, т. е. 7 руб. в месяц — это, по мнению автора, «сравнительно высокая зарплата». Он же сам пишет далее: «условия работы чрезвычайно примитивны, так как, какие бы то ни были предписания относительно рабочего времени, использования женского и детского труда, минимальной заработной платы, жилищ и т. п. отсутствуют». Устранение этих недостатков автор считает возможным. Гораздо труднее, по его мнению, переломить застойный, реакционный дух крестьянства, для сердца которого любезнее традиционные обычаи, нежели деньги, дух, препятствующий всякому прогрессивному начинанию.

В главе «Производственно-хозяйственные условия» автор подробно разбирает состав посевной площади по районам и отдельным культурам, центры распространения отдельных культур, скотоводство и т. п. Мы не будем подробно останавливаться на всех главах. Отметим одну особенность, довольно странную

для обычно аккуратных в приведении цифр немецких авторов: автором приведен ряд неточных цифровых данных. Так, например: территорию Турции он показывает равной 700 000 кв. км., — в действительности 762 741. Плотность населения на 1 кв. км. — 19 чел., на деле — 18 чел. Количество сельских хозяйств — 2 млн., а по переписи 1927 г. — 1 751 232. Сельским хозяйством по данным автора занято 80% всего населения, между тем, в действительности, в сельских местностях живет 75.8% всего населения, а сельским хозяйством занято только 67% и т. д. Приводя цифры о распределении обрабатываемой площади по культурам, автор пользуется почему-то данными Mears'a («Modern Turkey», 1924), относящимися к довоенному времени, а не переписью 1927 г., между тем, работа издана в 1930 г.

В последней главе автор рекомендует мероприятия, необходимые по его мнению для развития турецкого сельского хозяйства. Изучение климатических условий, внимание к орошению, мелиорации, увеличение народонаселения путем улучшения общих санитарных условий, облесение, улучшение путей сообщения и т. п. — вот предлагаемые им «кардинальные» мероприятия. О необходимости изменить существующие производственные отношения, понятно, ни звука.

Автор прилагает библиографию в количестве 189 названий.

Таков образец творчества немецких ученых, занимающихся изучением Турции после войны. Мы можем извлечь из этой работы в весьма ограниченном количестве тот или иной факт, описание климата, почвы и т. п. В целом она свидетельствует о беспомощности одного из отрядов буржуазного востоковедения.

А. Новичев.