

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК СССР

**В. В. СТРУВЕ**

# ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

*Допущено Всесоюзным Комитетом по делам  
высшей школы при СНК СССР в качестве учеб-  
ного пособия для исторических факультетов  
Государственных университетов и педагоги-  
ческих институтов*

ОГИЗ • ГОСПОЛИТИЗДАТ • 1941

В основу настоящего учебника «Истории древнего Востока» положен курс лекций, читаемый на протяжении ряда лет акад. В. В. Струве на историческом факультете Ленинградского государственного университета.

Первое издание курса акад. Струве, вышедшее в 1936 г. в качестве 1-го тома серии ГАИМК «История древнего мира», для настоящего издания подверглось существенной переработке и дополнениям. Ряд вопросов истории древнего Востока не является еще разработанным в исторической науке; это, естественно, отражается и на составлении курса для вузов по этому разделу древней истории. При внесении дополнений и переработке настоящего издания авторы стремились учесть требования, предъявляемые к курсу истории древнего Востока на исторических факультетах университетов и пединститутах.

В настоящем издании заново написаны главы: IV — Хронология (*Н. А. Шолпо*), V — Первобытно-общинный строй (*Н. А. Снегирев*), XXI — Хеттское царство (*М. А. Коростовцев*), XXII — Митанни (*Н. А. Шолпо*), XXVII — Урарту (*Б. Б. Пиотровский*), XXXIII — Древняя Индия, XXXIV — Древний Китай и Библиография (*Н. А. Шолпо*). Н. А. Шолпо принимал также участие и в редакционной работе над книгой, в составлении карт и подборе иллюстраций. В переработке глав XIV и XXV принимала участие Р. И. Рубинштейн. В редактировании главы XXXIV (Древний Китай) принял участие акад. В. М. Алексеев.

Учебник был обсужден в секторе древнего мира Ленинградского отделения института истории Академии Наук СССР. В редакционной работе был учтен ряд замечаний акад. Н. М. Никольского, проф. А. Б. Рановича, проф. В. И. Авдиева, проф. С. И. Ковалева и др.

## ВВЕДЕНИЕ

История древнего Востока есть история древнейших классовых обществ. Она охватывает собою историю многочисленных народов и племен, населявших обширную территорию от берегов Средиземного и Эгейского морей до Великого океана на протяжении нескольких тысячелетий — от возникновения классового общества в середине пятого тысячелетия и до конца VI века до н. э. Таким образом, и географические и хронологические рамки истории древнего Востока чрезвычайно широки.

Самое понятие «древний Восток» условно; ведь большинство «восточных» государств лежит, например, по отношению к СССР не на восток, а на юг. Термин, которым мы определяем «восточные» страны восходит к древним временам, когда эти страны были провинциями Римской империи и действительно лежали на восток от Рима. Несмотря на условность термина мы можем называть изучаемые страны восточными, но за этим термином мы не должны забывать, что никакой пропасти между «западом» и «востоком» не существует. Наиболее значительными из них были государства, возникшие в Месопотамии, в долине рек Тигра и Евфрата: Шумер и Аккад, затем Вавилония и Ассирия. В ближайшем соседстве от них на востоке лежали государства Элама, Мидии и Персии, а на север от Ассирии, в Армянской возвышенности, государство Урарту, частично захватывающее своими границами территорию современной Армянской ССР. На полуострове Малой Азии в самом центре теперешней Турецкой республики было государство хеттов. Южнее Малоазийского полуострова, по восточному берегу Средиземного моря, расположены многочисленные торговые города Финикии, восточней от них, ближе к Евфрату, — города Сирии, а южнее от Финикии — государства Палестины: Израиль, Иуда, Моав и другие. На восток от Иранского плоскогорья, по долинам рек Инда и Ганга, на полуострове Индостана, лежали древние государства Индии, а у берегов Великого океана по долине Хуан-хэ и Янцзы-цзян возникло государство Китая. Единственным государством древнего Востока, расположенным в Африке, был Египет; но долина Нила, где находится Египет, отрезана от остальной Африки обширными степями Ливии и пустыней Сахарой и всей своей культурой тяготеет главным образом к Средиземному морью. Здесь перечислены лишь те страны, изучение которых

продвинуто наукой достаточно далеко благодаря большому количеству памятников, дошедших до нас. Наряду с ними возникали и другие более или менее эфемерные государственные образования, которые оставили меньше памятников, но которые в известный период сыграли свою роль. Были здесь многочисленные племена, находившиеся в состоянии варварства, о которых мы узнаем лишь тогда, когда они появляются в связи с другими, более культурными народами.

Отмечая географические рамки древнего Востока, надо указать, что прежде историки ограничивались лишь изучением истории народов Ближнего Востока («ближнего», разумеется, по отношению к Европе). Таким образом, европейская буржуазная наука изучала лишь те страны, которые были непосредственно связаны с европейскими странами древности (Грецией и Римом) и оказали непосредственное влияние на их культурное развитие. С особенной резкостью это подчеркивалось крупнейшим французским историком древнего Востока, Г. Масперо, который, определяя место и значение древневосточных обществ в общем историческом процессе, разграничил общества Ближнего Востока от народов Индии и Дальнего Востока. Выделив так называемый «Классический Восток», он закрепил это противопоставление народов Востока и в терминологии. Ограничиваясь изучением только «Классического Востока», буржуазные историки интересовались его историей лишь как введением к истории европейских народов. Изучая всемирную историю, мы не можем обойти историю народов древней Индии и Китая, которые внесли свою долю в сокровищницу общечеловеческой культуры.

Первые классовые общества возникли в той полосе земного шара, которая раньше других областей северного полушария получила возможность для развития человеческого общества. В то время как северная Европа была покрыта лесами и только кое-где, отдельными островками, были разбросаны временные стоянки бродячих охотников, — на Востоке расцвела большая культура. Многочисленные племена кочевых охотников и скотоводов, населявшие обширные степи центральной Азии, Аравии, Африки, стояли еще на средней ступени варварства. Как говорит Маркс, «Только оставаясь в небольшом числе, они могли продолжать быть варварами. То были пастушеские племена, охотники и воины; их способ производства требовал обширного пространства земли для каждого отдельного индивидуума, как то имеет место еще поныне у индейских племен Северной Америки. Когда они увеличивались в числе, то сокращали друг другу площадь производства. Поэтому избыточное население было вынуждено пускаться в те великие сказочные странствия, которые положили начало образованию народов в древней и новой Европе».<sup>1</sup> Варварские племена Ливии, Нубии и северной Аравии поселяются

<sup>1</sup> Маркс и Энгельс, Собр. соч., т. IX, стр. 278—279.

в долине Нила; кочевники Аравии и Сирии проникают в Месопотамию и долину Иордана; скотоводы центральной Азии вторгаются в Индостан и на Иранское плоскогорье.

Здесь сложились первые классовые общества, основой хозяйства которых было земледелие. Ленин писал: «Развитие всех человеческих обществ в течение тысячелетий во всех без изъятия странах показывает нам общую закономерность, правильность, последовательность этого развития таким образом, что вначале мы имеем общество без классов — первоначальное патриархальное, первобытное общество, в котором не было аристократов; затем — общество, основанное на рабстве, общество рабовладельческое».<sup>1</sup> История древнего Востока показывает нам появление и развитие рабовладельческого строя.

Товарищ Сталин так характеризует рабовладельческий строй: «При рабовладельческом строе основой производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства — раба, которого может рабовладелец продать, купить, убить, как скотину. Такие производственные отношения в основном соответствуют состоянию производительных сил в этот период».<sup>2</sup> И далее: «Богатые и бедные, эксплуататоры и эксплуатируемые, полноправные и бесправные, жестокая классовая борьба между ними — такова картина рабовладельческого строя».<sup>3</sup>

Знакомясь с классовой борьбой в древневосточных государствах, мы вместе с тем изучаем возникновение новых явлений и в области политических учреждений и общественных идей: «... изменения в способе производства неизбежно вызывают изменение всего общественного строя, общественных идей, политических взглядов, политических учреждений, — вызывают перестройку всего общественного и политического уклада».<sup>4</sup> Известную роль в этом историческом процессе становления рабовладельческого общества играла географическая среда. «Географическая среда, бесспорно, является одним из постоянных и необходимых условий развития общества и она, конечно, влияет на развитие общества, — она ускоряет или замедляет ход развития общества».<sup>5</sup> Варварские племена, попадая в иную географическую среду, в долины Нила, Тигра и Евфрата, Инда и Ганга, Хуан-хэ, раньше других перерастают в классовые общества.

«Государство возникло на основе раскола общества на враждебные классы, возникло для того, чтобы держать в узде эксплуатируемое большинство в интересах эксплуататорского меньшинства», говорит товарищ Сталин. «Две основные функции характеризуют деятельность государства: внутренняя (главная) — держать эксплуатируемое большинство в узде и внешняя (не главная) —

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Собр. соч., т. XXIV, стр. 366.

<sup>2</sup> И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, 1940, стр. 555.

<sup>3</sup> Там же, стр. 555.

<sup>4</sup> Там же, стр. 551.

<sup>5</sup> Там же, стр. 548.

расширять территорию своего, господствующего класса за счет территории других государств, или защищать территорию своего государства от нападений со стороны других государств». <sup>1</sup> Обе эти функции государства показывает нам история древнего Востока. Древневосточные государства являлись уздой в руках господствующего класса, при помощи которой держались в повиновении не только массы рабов, но и рядовые общинники. История государств древнего Востока наполнена войнами, которые вел господствующий класс за захват рабов, богатств, чужих территорий.

Говоря о древневосточном обществе как о рабовладельческом, мы не должны под этим определением забывать о специфических особенностях конкретных исторических обществ. Неправильно вместе с тем было бы подчеркивать, как это до самого последнего времени делалось в трудах некоторых советских историков, абсолютное отличие древневосточных обществ от обществ Греции и Рима. Также не можем мы говорить о всем древнем Востоке в целом, стирая всякие отличия в истории отдельных стран, как не следует, например, стирать отличия в истории Аттики, Спарты, Беотии, Македонии. Мы должны иметь в виду в каждом отдельном случае исследования какое-либо конкретное государство.

На древнем Востоке были такие государства, как Египет, Хеттское царство, Ассирия, финикийские города, отличающиеся своими особенностями. Все же некоторые общие черты для древневосточных рабовладельческих обществ, черты, отличающие их от античных обществ Греции и Рима, следует отметить. Эти особенности заключаются прежде всего в сохранении некоторых черт первобытно-общинного строя, в сохранении сельской общины, сохранении некоторых элементов патриархальных отношений, в несколько замедленном, застойном характере развития общества, в чрезвычайной стойкости общинных форм собственности на землю. В своих экономических рукописях 1857/58 года Маркс ярко показывает отличие общинных форм собственности на древнем Востоке, в античном мире и на Западе в эпоху феодализма. «В азиатской (по крайней мере преобладающей) форме не существует собственности отдельного лица, а существует лишь его владение; действительный, настоящий собственник — это община»; <sup>2</sup> Маркс указывает, далее, для этого строя, как характерные черты, нерасчлененное единство города и деревни, объединение земледелия и ремесла. Деспотическая власть царя в области политической надстройки также является отличительной чертой древневосточных государств. Маркс и Энгельс видели в общине «солидную основу для застойного азиатского деспотизма». <sup>3</sup> По выражению Маркса, для этих общин ха-

<sup>1</sup> И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, 1940, стр. 604.

<sup>2</sup> К. Маркс, «Формы, предшествующие капиталистическому производству», журнал «Пролетарская Революция», № 3, 1939, стр. 158.

<sup>3</sup> Маркс и Энгельс, Собр. соч., т. XXI, стр. 501.

рактерно «связующее единство, реализованное в деспоте...» <sup>1</sup> Поскольку, далее, «отдельный человек при этой форме собственности никогда не становится собственником, а является только владельцем, он, по сути дела, сам — собственность, раб того, в ком олицетворено единство общины...» <sup>2</sup> Тяжелая кабала, в которую попадают рядовые общинники, является характерной чертой этого восточного деспотизма. Эти отношения господства и подчинения, как показывает Маркс, мешают развитию рабства.

Рабовладельческий способ производства на древнем Востоке приобретает своеобразные черты, отличающие его от античного рабства. Говоря о процессе развития рабства у варварских германских племен, Энгельс подчеркивает, что «они не довели у себя рабства до его высшего развития, ни до античного трудового рабства, ни до восточного домашнего рабства...» <sup>3</sup> На древнем Востоке рабство сохраняет характер домашнего рабства, оно еще не проникает во все сферы хозяйственной жизни, количество рабов относительно невелико, производство носит преимущественно натуральный характер.

Маркс говорит, что всего упорнее и всего дольше держится общинная форма собственности, что, разумеется, не значит, что она остается в абсолютном застое в течение тысячелетий. Историк должен, следовательно, показать, какие изменения появляются в строе общественной жизни с возникновением и развитием рабства на древнем Востоке. Большое значение имеет здесь тот факт, что основой хозяйства восточных обществ является искусственное орошение, ирригация. «Земледелие, — писал Энгельс Марксу, — здесь построено главным образом на искусственном орошении, а это орошение является уже делом общины, области или центральной власти». <sup>4</sup>

Только на более высокой ступени развития производительных сил общества начинают осваиваться земли, не орошаемые общинной системой ирригации, и эти земли становятся частной собственностью тех, кто их использует. Отсутствие частной земельной собственности, сохранение общинных форм собственности, деспотическая власть царя — все это придает древневосточным обществам застойный характер развития. Они отрываются от основ первобытно-общинного строя чрезвычайно медленно, лишь постепенно переходя к рабовладельческому способу производства. Систематическое изложение курса истории древнего Востока и должно раскрыть особенности каждого из древневосточных обществ в конкретной обстановке его исторического развития.

<sup>1</sup> К. Маркс, «Формы, предшествующие капиталистическому производству», журнал «Пролетарская Революция», № 3, 1939, стр. 152.

<sup>2</sup> Там же, стр. 167.

<sup>3</sup> Маркс и Энгельс, Собр. соч., т. XVI, ч. I, стр. 133.

<sup>4</sup> Маркс и Энгельс, Собр. соч., т. XXI, стр. 494.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	3
ГЛАВА I. Письменные источники по истории древнего Востока . . . . .	8
ГЛАВА II. Дешифровка древневосточных надписей . . . . .	18
ГЛАВА III. Раскопки и памятники материальной культуры . . . . .	27
ГЛАВА IV. Хронология . . . . .	37
ГЛАВА V. Первобытно-общинный строй в северо-восточной Африке и Передней Азии . . . . .	43
ГЛАВА VI. Образование примитивного рабовладельческого общества в Южном Двуречье . . . . .	64
ГЛАВА VII. Реформы царя Урукагины (ок. 2700 до н. э.) . . . . .	73
ГЛАВА VIII. Возвышение династии Аккада и III династия Ура . . . . .	77
ГЛАВА IX. Вавилонская династия . . . . .	91
ГЛАВА X. Вавилонская культура . . . . .	105
ГЛАВА XI. Элам . . . . .	120
ГЛАВА XII. Образование классового общества в долине Нила . . . . .	124
ГЛАВА XIII. Древнее царство . . . . .	138
ГЛАВА XIV. Период распада и объединение Среднего царства . . . . .	150
ГЛАВА XV. Социальный переворот и господство гиксосов . . . . .	163
ГЛАВА XVI. Египет XVIII династии (1560 — 1355) . . . . .	174
ГЛАВА XVII. Реформы Эхнатона . . . . .	188
ГЛАВА XVIII. Египет XIX и XX династии. Конец Нового царства . . . . .	198
ГЛАВА XIX. Культура древнего Египта . . . . .	210
ГЛАВА XX. Древняя Ассирия . . . . .	239
ГЛАВА XXI. Хеттское царство . . . . .	247
ГЛАВА XXII. Митанни . . . . .	256
ГЛАВА XXIII. Господство касситов в Вавилонии . . . . .	262
ГЛАВА XXIV. Финикия . . . . .	268
ГЛАВА XXV. Царство Израиля и Иуды . . . . .	282
ГЛАВА XXVI. Ассирийское государство в IX веке . . . . .	301
ГЛАВА XXVII. Урарту (Ванское царство) . . . . .	307
ГЛАВА XXVIII. Великая Ассирийская военная держава . . . . .	324
ГЛАВА XXIX. Ново-вавилонское царство . . . . .	343
ГЛАВА XXX. Поздний Египет . . . . .	354
ГЛАВА XXXI. Древнейший период Ирана. Мидия и Персия . . . . .	365
ГЛАВА XXXII. Организация персидского государства при Дарии . . . . .	376
ГЛАВА XXXIII. Древняя Индия . . . . .	389
ГЛАВА XXXIV. Древний Китай . . . . .	426
Библиография . . . . .	456
Указатель имен и географических названий . . . . .	465