

ДРЕВНИЙ МИР:
история и археология

Рецензируемый сборник научных статей



Москва 2020

УДК [94(3)+904](082)
ББК 63.3(0)3+63.443я43
Д 73

Главный редактор:

д.и.н., профессор
Н.И. Винокуров

Ответственный редактор:

доцент, к.и.н.
Ю.В. Куликова

Редактор по работе с текстами на иностранных языках:

доцент кафедры истории
древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семенова, к.и.н.
А.В. Горохова

Рецензенты:

д.и.н., профессор
И.О. Князький;

PhD in Classical Archaeology,
Director of the Library of the Archaeological Society at Athens
Martin Schäfer;
доцент, к.и.н.
С.Ю. Рафалюк

Д 73

Древний мир: История и археология: Рецензируемый сборник научных статей – М.: Издательство «Спутник +», 2020. – 219 с.

ISBN 978-5-9973-5616-3

Сборник научных статей, подготовленный на кафедре истории древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семенова Института истории и политики МПГУ, представляет избранные научные статьи, подготовленные по итогам Международной научной конференции «Дьяковские чтения 2019». Сборник предназначен для историков, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов.

УДК [94(3)+904](082)
ББК 63.3(0)3+63.443я43

В издании сохранена авторская стилистика текста
Отпечатано с готового оригинал-макета.

ISBN 978-5-9973-5616-3

© Коллектив авторов, 2020

Содержание

ИСТОРИЯ ВОСТОКА

<i>Кислый А.Е.</i> Вопрос о потребности в боевых колесницах конца III – II тыс. до н.э.: экономико-демографический фактор.....	5
<i>Николаева Н.А.</i> Древнейшие арамейцы и их археологические коррелятивы (Телль Хуэра и майкопская культура)	17
<i>Кирчанов М.В.</i> Тюркизация этнических групп Древней Анатолии в турецкой неакадемической историографии и исторической политике.....	24
<i>Суровень Д.А.</i> Китайско-корейские отношения конца XI – III веков до н.э.	32

АНТИЧНОСТЬ

<i>Булычева Е.В.</i> Доходы от аренды священных земель в Аттике IV в. до н.э. как источник финансирования жертвоприношений (по данным эпиграфики) ..	41
<i>Schäfer M.</i> Der Achilles-Kult in Lakonien	46
<i>Krikona E.S.</i> Η διαμόρφωση της αθηναϊκής Αγοράς την περίοδο της Ισονομίας ...	54
<i>Заратин Р.В.</i> Эллинизм: споры об определении	60
<i>Никишин В.О.</i> О некоторых аспектах деятельности римских публиканов в период Поздней Республики	68
<i>Евчишин Г.В.</i> Auctoritas Германика как важный фактор трансфера власти к Калигуле.....	75
<i>Куликова Ю.В.</i> Семья в жизни «солдатских» императоров.....	83
<i>Иванов П.В.</i> Священная трапеза в культовой практике римского митраизма....	95
<i>Волынкин Д.Г.</i> Реформа римской конницы при императоре Галлиене в 253 – 268 гг. н. э. (историографический обзор).....	98
<i>Обухов С.В.</i> Династическая и политическая борьба в Коммагене в конце 30-х – начале 20-х гг. до н.э. С Римом или с Парфией?	105
<i>Соловьянов Н.И., Батузов А.А.</i> Кельтиберы в римской армии на рейнско-германском лимесе.....	109
<i>Карасик И.В.</i> Роль политической борьбы в становлении лидера нового типа в эпоху Поздней Римской Республики.....	114
<i>Булдаков В.А.</i> Христианство как элемент военно-политической борьбы Константина Великого.....	121
<i>Rallo G.E.</i> Ci si innamora anche da vecchi: Senilità e Baccanti nelle Bacchides di Plauto	124

ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

<i>Спиридонов Т.С.</i> Фракийские (киммерийские?) племена треры и тилатеи	129
<i>Щемелев А.В.</i> К вопросу об иконографии Дунайского Всадника.....	134
<i>Никонов А.А.</i> Памятная плита из Горгиппии как источник к истории Боспора: интерпретация надписи в пользу признания катаклизма в I в. до н.э.	141
<i>Левченко В.В.</i> Зигзаги судьбы советского археолога С.А. Семенова-Зусера ...	146
<i>Левченко Г.С.</i> Новые штрихи к биографии А.Б. Ашика: собирателя античных древностей Северного Причерноморья.....	154
<i>Клемешов А.С., Мальшев А.А.</i> Ранний этап христианизации Азиатского Боспора (по материалам Верхнегостагаевского городища)	160
<i>Никонов А.А.</i> Землетрясения и цунами на Понте – отображение стихий в античных мифах и в художественных произведениях.....	168
<i>Лысенкова А.А.</i> Погребальный инвентарь сельских поселений европейского Боспора I – III вв. н.э.	174
<i>Анисимов К.А.</i> Сюжет афино-фракийского военного столкновения в произведении Полиэна	178

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

<i>Саттаров Р.Т.</i> О вопросе языческих мистерий как паттерна урбанистического шаманизма в поздней античности	187
<i>Зайцева И.В.</i> К вопросу о причинах обучения христиан в неоплатонической школе Гипатии Александрийской	193
<i>Пилипчук Я.В.</i> Ятвяги в системе международных отношений Балтийского региона	197
<i>Лопатина М.Ю.</i> Влияние античных авторов на творчество Энея Газского.....	209
Информация об авторах	215
Information about the authors	217

24. The Invention of Tradition / E. Hobsbawm, T. Ranger. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. 330 p.
25. The Worlds of American Intellectual History / ed. J. Isaac. Oxford: Oxford University Press, 2017. 391 p.
26. *Thünemann H.* Geschichtskultur revisited. Versuch einer Bilanz nach drei Jahrzehnten // Historisierung der Historik. Jörn Rüsen zum 80. Geburtstag / hrsg. Th. Sandkühler, H.W. Blanke. Köln, 2018. S. 127 - 149.
27. Trekking ile Hititleri tanıma fırsatı. Çorum'da Hitit tarihinin tanıtılması amacıyla bir süre önce başlatılan 'Hitit Yolu' projesinde toplam 180 kilometrelik güzergah, trekking (doğa yürüyüşü). URL.: <http://www.ilgazetesi.com.tr/trekking-ile-hititleri-tanima-firsati-84288h.htm> (дата обращения 05.09.2019).

Китайско-корейские отношения конца XI – III веков до н.э.

Д.А. Суровень

Аннотация. В статье анализируются сведения китайских и корейских источников (включая корейские семейные генеалогии) о китайско-корейских отношениях эпохи существования в Северной Корее и Южной Маньчжурии государства Чосон (кит. Чаосянь) конца XI - конца III вв. до н.э.

Ключевые слова: древний Китай, древняя Корея, древний Чосон, Ци-цзи, Ки-джа, международные отношения.

Chinese-Korean relations during late 11th – 3rd centuries B.C.

D.A. Surowen

Abstract. In article data of the Chinese and Korean sources (including Korean family genealogy) about the Chinese-Korean relations of an era of existence of the Choson (Chin. Chaoxian) state in Northern Korea and the Southern Manchuria during late 11th – late 3rd centuries B.C. are analyzed.

Key words: ancient China, ancient Korea, ancient Choson, Qi-zi, Ki-ja, international relations.

История установления международных отношений Китая и жителей Корейского полуостровов связана с возникновением северокорейского государства Чосон (кит. Чаосянь), где до начала II в. до н.э. правила династия, выведившая своё происхождение от китайца Ци-цзы (кор. Ки-джа). История китайско-корейских отношений первой половины – середины I тыс. до н.э. в российской исторической освещена недостаточно полно. Поэтому существует необходимость проанализировать материалы источников о ранних китайско-корейских связях и роли в этих отношениях древнекорейского государства Чосон.

Из материалов китайских источников известно, что в начале I тыс. до н.э. возникло государство Чосон (кит. Чаосянь – букв. “Утренняя свежесть” [см.: 2, с.11]), располагавшееся на землях Южной Маньчжурии и Северной Кореи [см.: 4, с.59; 10,

с.27]. В то время в государстве Чаосянь (как сообщают китайские источники «Ханьфэй-цзы», «Ши-цзи», «Хань-шу» [см.: 2, с.93], «Хоу-хань-шу» [см.: 1, с.30; 16, с.342-343], «Вэй-люэ», «Саньго-чжи» [см.: 16, с.237; 25, с.26, 28, п.*], «Нань-ши» [см.: 1, с.37], «Цзю Тан-шу», «Синь Тан-шу» [см.: 1, с.101], «Да-цин и-тун-чжи» [см.: 1, с.14] и средневековый корейский источник «Самгук-юса», кон. XIII в. [см.: 7, с.17; 8, с.6; 20, с.175; 46, р.33]), правила династия, выведившая своё происхождение от китайца Ци-цзы (кор. Ки-джа) [о ней подробнее см.: 5, с. 114-116; 31, с. 57; 13, с. 42]. Первое упоминание Чаосяни (кор. Чосон) в китайском историческом предании связано с правлением чжоуского У-вана (1027-1025 гг. до н.э.), который, якобы, пожаловал владение Чаосянь сановнику Ци-цзы (кор. Ки-джа) (於是 武王乃封 箕子 於 朝鮮 而不 臣 也。 [43, с.594]; 周虎[武]王 卽位 己卯、封 箕子 於(于, 爲) 朝鮮。 [7, с.17; 8, с.6; 20, с.175; см.: 46, р.33]; 『三國志 滅傳』: 昔 箕子 既 適 朝鮮 作 八條之教 以教之... [21, с.848; 22, с.848; 23, с.629; 24, с.540; см.: 25, с.26]), дяде (или старшему брату) Ди Синя, последнего правителя уничтоженного чжоусцами (ок. 1027 г. до н.э. [трад. 1122 г. до н.э.]) государства Шан. Ци-цзы вместе с пятью тысячами учёных и мастеровых ушёл на восток, в земли у реки Ляохэ, и стал править в землях Чосона [см.: 28, с.124, 129, 263-264, п. 8; 1, с.8, 14, 15, 30, 37; 25, с.26, 28, п.*; с.37, п.84; 4, с.59; 5, с.115; 2, с.12, 87-89, 93; 10, с.25; 15, с. 26; 9, с. 23-24, 25; 30, с.75; 14, с.30-31; 31, с.57; 18, с. 40] (видимо, расположенного тогда ещё в землях Ляонина на полуострове Ляодун [см.: 44, р.13; 19, с.79-80; 9, с.26; 30, с.78; 15, с.28-29; 14, с.34-35; 31, с.57]). В «Чжаньго цэ» (сер. IV в. до н.э.) говорится: «К востоку от Янь расположен Чосон–Ляодун...» [цит. по: 2, с.18]. В «Цзю Тан-шу» сообщается: «Земли Ляодуна при [династии] Чжоу были государством Ци-цзы» (遼東之地、周 爲 箕子之國。 [36, с.4577]) (Цзю Тан-шу, св. 199-й, ч.1-я, ле-чжуань, раздел 149, ч.1-я, дуньи, Гаоли). В «Синь Тан-шу» сказано: «Ляодун [был] изначально государством Ци-цзы» (遼東 本 箕子國。 [26, с.4734; ср.: 1, с.101]) (Тан-шу, гл. 219, I. Гаоли; Синь Тан-шу, св. 220-й, ле-чжуань, раздел 145, дуньи, Гаоли).

Сыма Цянь в гл. 38-й «Ши-цзи» воспроизвёл сюжет о Ци-цзы, опираясь, скорее всего, на сочинение «Шаншу дачжуань» («Большой комментарий к «Канону исторических документов»»), созданному Фу-шэном в начале западноханьского периода (в конце III – нач. II вв. до н.э.) [см.: 6, с.93; 2, с.88; 5, с.115; 10, с.25]. В научной литературе не отрицается достоверность личности Ци-цзы [10, с.25; 4, с.60; 2, с.43, 90; 5, с.115; 47, р.16; 17, с.45], однако никаких надёжных исторических доказательств столь раннего влияния чжоусцев на эти территории пока нет [28, с.265, п.25; 29, с.380, п.2; 3, с. 33, 35; см. также: 2, с.90-94; 4, с.57, 60; 9, с.25; 30, с.85; 25, с.37, п.84; историографию вопроса о Ци-цзы также см.: 5, с.116-118]. Хан Ёнью считает, что сюжет о прибытии Ци-цзы (кор. Ки-джа) в Чосон является отражением того факта, что какая-то часть иньского населения, являвшаяся носителем развитой бронзовой и земледельческой культуры, мигрировала на восток и способствовала там возникновению государственности [31, с. 59]. В литературных материалах неустановленного происхождения (в частных семейных записях потомков Ки-джа (кит. Ци-цзы) [45, р.10, п.*], опубликованных в Пхеньяне на рубеже XIX–XX вв.), приведены сведения о династии Ци-цзы ([45, р.10-12; 5, с.115-116]; в «Генеалогии клана Хан из Чхонджу» [36] дан список имён 41-го правителя династии Ки-джа (кит. Ци-цзы) [37]; однако корейские учёные, по ряду причин, отрицают их существование

[38]). Об этих материалах из частных семейных записей потомков Ки-джа кореевед Х.Б. Халберт написал следующее: «...Легендарные сообщения о династии Ки-джа. Их содержание достаточно обстоятельное, чтобы казаться вероятным, но всё же, мы не можем не сомневаться относительно подлинности любых сообщений, которые возвращают [нас] к такому отдалённому периоду» [45, p.13].

По сохранившимся древнекитайским источникам (в частности, «Гуань-цзы» [см.: 2, с.13, 16]) установлено, что топоним «Чаосьянь» (кор. Чосон) был известен в Китае уже в VII веке до н.э., когда существовали торговые связи между Китаем и населением районов, расположенных к востоку от Китая [2, с.11, 17, 28]. В частных семейных записях потомков Ки-джа, например, говорится, что в 710 г. до н.э. в Чосоне случился голод, поэтому его правитель *Кволь* (в «Генеалогии клана Хан из Чхонджу» («Чхонджу Хан-сси себо» 淸州韓氏世譜 청주 한씨세보) сказано: правитель *Кволь* (кит. Цюэ 闕) был 18-м поколением от Ки-джа (кит. Ци-цзы) и правил 19 лет с 722 по 703 г. до н.э.; тронное имя – Чонгён-ван 貞敬王 정경왕 (722-703 гг. до н.э.): 18世 貞敬王 諱闕 – 平王49년 己未 (В.С. 722) 立, 재위 19년 [В.С.703] – цит. по: [37]) снизил наполовину налоги и отправил отобранных людей (умевших говорить по-китайски и знавших китайские обычаи) плыть на кораблях через Жёлтое море в Китай для закупки продовольствия [45, p.11; 5, с.116]. В 670 г. до н.э. чосонский правитель *Чо[н]* (в «Генеалогии клана Хан из Чхонджу» («Чхонджу Хан-сси себо»)) сказано: правитель *Чон* (кит. Цунь 存) был 20-м поколением от Ки-джа (кит. Ци-цзы) и правил 17 лет с 675 по 658 г. до н.э.; тронное имя – Хёчжон-ван 孝宗王 효종왕 (675-658 гг. до н.э.): 20世 孝宗王 諱存 – 惠王2년 丙午 (В.С. 675) 立, 재위 17년 [В.С.658] – цит. по: [37]) отправил посланника в Китай и подружился с китайским правителем страны Ци (кор. Че) [45, p.11].

О китайско-корейских отношениях V – IV вв. до н.э. китайские источники ничего не говорят. Но по сообщению частных семейных записей потомков Ки-джа, в 403 г. до н.э. правитель Янь (видимо, Минь-гун, 433-403 гг. до н.э. [см.: 28, с.307]) отправил посла в Чосон с поздравлениями [45, p.12]. В то время государства Янь и Чосон были соседями, и граница между ними проходила по реке Ляохэ [31, с.59; см.: 45, p.12]. Но, несмотря на дружеские поздравления, в 380 г. до н.э. правитель Янь (надо полагать, это был Си-гун, 402-373 гг. до н.э. [см.: 28, с. 307]) послал войско и захватил район в западном Чосоне. Однако вскоре эти земли были возвращены Чосоном назад [45, p.12; 5, с.116].

Из тех же неофициальных семейных источников известно, что пятнадцать лет спустя (т.е. в 365 г. до н.э.) (в царствование Хуань-гуна, 372-362 гг. до н.э. [см.: 28, с.307]) полководец Янь по имени Цинь Ка [?] (кор. Чин-га; уж не предок ли Цинь Кая, захватившего в 283 г. до н.э. часть западных земель Чосона?) пришёл с 20 тысячами воинов и обозначил новую западную границу Чосона. Но чосонский военачальник Ви Мун-ун собрал 30 тыс. человек, залёг в засаде среди тростников около реки Одо, неожиданно напал на врагов и заставил китайцев бежать [45, p.12; 5, с.116].

В 346 году до н.э. чосонцы, по просьбе и при содействии вождя местного племени с северной границы Чосона (это племя выставило до 10 тыс. пеших воинов и около 1 тыс. всадников), сами напали на Янь и взяли пограничную крепость Саньгок.

Вскоре, государство Янь (там тогда правил Вэнь-гун, 361-333 гг. до н.э. [28, с.307]) запросило мира, и он был заключён. На этом материалы частных семейных записей потомков Ки-джа заканчиваются [45, р.12; 5, с.116].

Официальные источники не содержат этих сведений [5, с.116].

Более подробные известия о Чосоне появляются в официальных древнекитайских источниках о периоде конца IV – III вв. до н.э. [11, с.45-46; 10, с.26; 15, с.26-27; 14, с.31; 31, с.57]. Первое серьёзное противостояние между Янь и Чосоном, известное по династийным историям, относится к 323 году до н.э. [5, с.118]. С ослаблением династии Чжоу, в 323 году до н.э. яньский правитель И-гун (332-321 гг. до н.э.) «стал [официально] именоваться *ваном*» [28, с.87] (Ши-цзи, гл. 34-я, И-ван, 10-й год пр. [323 г. до н.э.]). Государь Янь, видимо, задумал расширить свои владения за счёт Чосона [5, с.118]. Чосонский правитель (по непроверенным данным это был потомок Ци-цзы (кор. Ки-джа) в 36-м поколении – Ци Сюй (箕詡 кор. Ки Ху 기후), правивший 27 лет с 342 по 315 гг. до н.э.: в «Генеалогии клана Хан из Чхонджу» («Чхонджу Хан-сси себо») Ци Сюй указан как Ху (詡 кит. Сюй) под тронным именем Кадок-ван (嘉德王, 342-315 гг. до н.э.): 36世 嘉德王 諱詡 – 顯王27년 己卯 (В.С.342) 立, 재위 27년 [В.С.315] – цит. по: [37]) последней трети IV в. до н.э., носивший титул ху (кит. ху – «князь»), также решил вести активную внешнюю политику. Он провозгласил себя *ваном* и собирался начать превентивную войну против Янь под лозунгом «поддержки дома Чжоу». Однако на этот раз до военного столкновения дело не дошло. Чосонский *ван* направил посла в Янь, в результате чего была достигнута договорённость о взаимном ненападении [10, с.25-26; 45, р.13; 5, с.118; 2, с.78, 98-99]. В связи с этим, в «Вэй люэ» говорится: «В древности, (потомок – С.Д.) Киджа чосонский ху (кит. ху – С.Д.), видя, что с ослаблением царства Чжоу правитель княжества Янь объявил себя *ваном* и собирается напасть на восточные пределы, также провозгласил себя *ваном* и собирался пойти войной на Янь и поддержать дом Чжоу, но по совету своего *тэбу* (кит. дафу – С.Д.) Ре (кит. Ли – С.Д.) (大夫禮 кит. дафу Ли; кор. *тэбу* Ре [21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.850, п.1; см.: 25, с.28, п.*; 16, с.237; где 大夫 кит. *дэфу* – *устар.* дафу, сановник... [48, III, с.626]) оставил свои замыслы и направил Ре на запад (переговорить с государем Янь – С.Д.), и таким образом договорились о том, что Янь не будет нападать на Чосон» (цит. по: [25, с.28, п.*; 16, с.237; 2, с.97]; 昔箕子之後 朝鮮侯、見周衰、燕自尊爲王、欲東略地、朝鮮侯亦自稱爲王、欲興兵逆擊燕以尊周室。其大夫禮 諫之乃止。使禮西說燕、燕止之不攻。[21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.850, п.1; см.: 11, с.46; 45, р.13]) (Вэй-люэ, Чосон, Ре [323 г. до н.э.]). Эти события показывают, что Чосон, возможно, пытался претендовать на равенство в политическом статусе с китайскими государствами эпохи *Чжаньго* (чему должно было служить опорой сказание о происхождении чосонских правителей от Ци-цзы) [9, с.26].

После эпизодических столкновений между государством Янь и Чосоном в начале III века до н.э., правители Янь повели наступление на востоке, воспользовавшись удачно сложившейся для Янь расстановкой сил в Китае [11, с.47; 10, с.26; 31, с.59; 5, с.118; см.: 2, с.100-108]. В 283 г. до н.э. яньский военачальник Цинь Кай захватил земли, принадлежавшие *дунху*, нанёс поражение Чинбону (кит. Чжэньфань – досл. «настоящая окраина»; самостоятельному владению на северо-западной границе Чаосьян около

Ляодуна [см.: 2, с. 137-142) и Чосону и захватил значительную часть населённых протокорейцами ляодунских земель (в бассейне реки Ляо) [44, р.13; 11, с.47; 10, с.26; 9, с.26, 2, с.100-108; 5, с.118; 30, с.78; 15, с.29; 14, с.34-35; 47, р.16; 17, с.45, 47; 31, с.57, 59; 45, р.13]. В «Янь те лунь» события описаны следующим образом: «[Государь] Янь (Чжао-ван Пин, 312-279 гг. до н.э. [27, с.307] – С.Д.) «внезапным ударом обратил в бегство восточных варваров ху», расширил свои земли, [захватив территорию, простирающуюся на] 1000 *ли* (расположенных южнее вновь созданной крепостной линии Цзаоян–Сянпин [2, с.100] – С.Д.), (в этом же году Цинь Кай [2, с.100] – С.Д.) переправился в Ляодун и напал на [государство] Чаосянь» [35, с.142] (Янь те лунь, св. 8-й, гл.45). Подробности похода против Чосона изложены в «Вэй-люэ»: «Когда потомки чосонского ху стали всё более надменными, яньский полководец Цинь Кай напал на западные земли (Чосона – С.Д.) и отторг более двух тысяч *ли* пространства, сделав границей Маньфаньхан, поэтому Чосон стал слабеть» (цит. по: [25, с.28, п.*; 16, с.237-238; 2, с.100]; 後子孫稍驕虐、燕乃遣將秦開攻其西方取地二千餘里、至滿潘汗爲界。朝鮮遂弱。[21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.630, п.1] (Вэй-люэ, Цинь Кай). В «Ши-цзи» и «Хань-шу» сказано: «...В самом начале, когда Янь было ещё в силе (ещё в период Чжаньго [см.: 1, с.10, п.3; 42, с.2985, п.3; 16, с.331 – С.Д.), он[о] захватил[о] [земли княжеств] Чжэньфань (應劭云:『玄菟本真番國。』[42, с.2986, п.5. «Ин Шао говорит: «Юаньтуху (Сюаньту) первоначально владение Чжэньпхань» (Чжэньфань) [16, с.331]) и Чаосянь; поставил[и] там чиновников и построил[и] пограничные укрепления»» (цит. по: [1, с.10]; ср.: [28, с.80]; 自始全燕時、嘗略屬真番·朝鮮、爲置吏、築鄣塞。[42, с.2985; 43, с.1381; см.: 2, с.22, 23, 24, 100]) (Ши-цзи, гл.115). «Дом Янь при самом начале своём (в период Чжаньго [см.: 1, с.16, п.1]; 師古曰: 戰國時、燕國略得此地也。[32, с.3864, п.1] – С.Д.) привёл под свою власть (западные земли – С.Д.) Чжэнь-пхань (Чжэньфань – С.Д.) и Чаосянь; определил чиновников, построил земляные укрепления» для защиты границ ([2, с.16; 自始燕時、嘗略屬真番·朝鮮、爲置吏、築鄣。[32, с.3863]) (Хань-шу, св.95, Чаосянь). Сведения «Хань-шу» повторены в корейском источнике «Самгук-юса» (『魏〔衛〕滿朝鮮』: 前漢朝鮮傳云: 自始燕時常略得真番·朝鮮(師古曰: 戰國時、燕國〔因〕始略得此地也)。為置吏築障。[7, с.20; 8, с.9; 20, с.176; см.: 46, р.34]) (св.1-й, Ви Ман Чосон). Сходная информация дана в «Да-цин и-тун-чжи» [1, с.14-15] (раздел 421, 236). Чосон лишился значительных территорий в области Ляонин (около 2000 *ли*) – земель Леяна на Ляодуне, а граница Чосона была отодвинута на восток до реки Маньфаньхан (кор. Манбонхан, вблизи реки Ляохэ) [44, р.13; 11, с.47; 10, с.26; 9, с.26, 2, с.35, 100-108; 5, с.118; 30, с.78; 15, с.29; 14, с.34-35; 47, р.16; 17, с.45, 47; 31, с.57, 59; 45, р.13]. Именно тогда, как считает Ю.М. Бутин, в «Шань-хай-цзин» появилась запись [см.: 2, с.35]: «Леян принадлежит Янь» (列陽屬燕。[39, с.374; 40, с.254; цит. по: 33, с.7; 41, с.25; см.: 12, с.108; 2, с.18, 19, 35]) (Шань-хай-цзин, *цзюань* 12-й). На захваченных землях был создан яньский округ Ляодун (занимавший северо-восточную часть провинции Хэбэй юго-западные районы провинции Ляонин, возможно, с нижним левобережьем реки Ляохэ) [2, с.100, 101]. Как считают исследователи, в результате поражения политический центр Чосона переместился с Ляодуна в район современного Пхеньяна (на реке Тэдонган) [44, с.13; 2, с.4, 7; 9, с.26; 30, с.78; 15, с.29; 14, с.34-35; 47, р.16; 17, с.45, 47; 31, с.57, 59].

В период возвышения государства Цинь, когда в 240 году до н.э. государство Янь оказалось под угрозой гибели – закончилась эпоха Великой Янь [2, с.109], Чосон попытался вернуть потерянные западные земли, но безрезультатно [11, с.47; 10, с.26; см.: 9, с.26; 5, с.118].

Официальные источники (утраченный памятник «Вэй-люэ» [отрывки текста которого сохранились в комментариях к «Саньго-чжи»: см.: 21, с.848, 850, 850, п.1; 22, с.848, 850, 850, п.1; 23, с.629, 630, 630, п.1; см.: 25, с.28-29, 32; 16, с.237-238], «Хоу-хань-шу» [см.: 1, с.30] и др.) сохранили нам имена только последних правителей (*ванов*) Чаосьянь (кор. Чосон) из династии Ци – Ци Фоу (кор. Ки Пу 箕否, 40-го [см.: 21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.630, п.1; 25, с.29, п.*; 16, с.238]; в «Генеалогии клана Хан из Чхонджу» («Чхонджу Хан-сси себо») сказано: потомок Ци-цзы (кор. Ки-джа) в 40-м поколении – *Пи* (или *Бу* 丕 кор. *Би* или *Лу* [см.: 45, р.13]), правивший 12 лет с 232 по 220 гг. до н.э., указан как Би (丕 кит. Пи) под тронным именем Чхонтхон-ван (宗統王 중통왕, 232-220 гг. до н.э.): 40世 宗統王 諱丕 初諱恤 秦王政 15년 己巳 (В.С. 232) 立 재위 12년 [В.С. 220] – цит. по: [37]) и его сына – Ци Чжунь (кор. Ки Чун, 41-го) [5, с.116; 29, с.381, п.9; см.: 1, с.30, 33]. «Когда Цинь [Ши-хуанди] объединил всю Поднебесную, то (в 214 г. до н.э. [27, с.75; 11, с.47] – *С.Д.*) повелел Мэнь Тяню построить длинные стены вплоть до Ляодуна. Бывший в это время чосонским *ваном* Пу (кит. Бу [Фоу – *С.Д.*])...» (досл. «чосонский *ван* Пу вступил на трон [кит. *ли*]....») (цит. по: [25, с.29, п.*; 16, с.238]; ...及秦并天下、使蒙恬築長城、到遼東時、朝鮮王否立... [21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.630, п.1; см.: 2, с.122]) (Вэй-люэ, Чосон, Пу [214 г. до н.э.]). «В древности [У]-ван поставил Ци-цзы владетелем в Чаосьянь... Впоследствии, ч[е]рез сорок слишком [поколений], (был – *С.Д.*) чаосьяньский владетель (кит. *хоу*, кор. *ху* – *С.Д.*) Чжунь...» (昔武王封箕子於朝鮮... 其後四十餘世、至朝鮮侯準... [34, с.1704; цит. по: 2, с.30]) (Хоу-хань-шу, гл.115, VI. Вэй). «В древности Киджа (Ци-цзы – *С.Д.*) по прибытии в Чосон установил восемь статей законов для поучения [чосонских] людей... По прошествии более сорока поколений после этого чосонский *ху* (князь) Чун (кит. Чжунь; в тексте «Саньго-чжи» ошибочно дан недописанный иероглиф 淮 (*Шуай*) *вм.* 準 *Чжунь* (ср.: «Хоу-хань-шу»)) [25, с.37, п.86; см.: 16, с.237])...» (цит. по: [25, с.26]; 『三國志 滅傳』: 昔箕子既適朝鮮、作八條之教以教之 <...> 其後四十餘世、朝鮮侯準[準] 僭號稱王。 [21, с.848; 22, с.848; 23, с.629; 24, с.540]) (Саньго-чжи, гл.30, Вэй [кор.Е]). М.В. Воробьев сообщает, что Чжунь (кор. Чун) правил в 229-194 гг. до н.э. [5, с.116]. Данная датировка, видимо, основана на фразе из «Вэй-люэ»: «Около 20-го года правления Чуна, взошедшего [на престол] после смерти своего отца Бу [Пу – *С.Д.*], когда поднялись с войсками Чэнь [Шэн] и Сян [Лян]» (цит. по: [25, с.29, п.*]; 否死、其子準立。二十餘年而陳、項起... [21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.630, п.1; 2, с.116, 122]). Восстания Чэнь Шэна и Сян Ляна произошли в 209-208 гг. до н.э. [см.: 27, с.91-92; 25, с.37, п.87]. Отсчитывая от 209 г. до н.э. 20 лет, исследователи получили 229 г. до н.э. – как время начала царствования *вана* Чуна [см.: 45, р.14]. Однако следует обратить внимание на то, что отец Чуна – *ван* Пу, по сведениям того же источника «Вэй-люэ», находился у власти в 214 г. до н.э., когда Цинь Ши-хуан-ди начал строительство Великой стены [см.: 27, с.75; 2, с.122; 11, с.47]. В переводе Н.В. Кюнера этот отрывок звучит так: «Когда Цинь объединила Поднебесную, то послали Мэн Тяня построить Длинную стену (*чан-чэн*) вплоть до Ляодуна. В то время чаосьяньский *ван* Фоу вступил на престол» [цит.

по: 16, с.238]. В этом случае получается, что Фоу (кор. Пу) начал править после (около) объединения Китая в 221 г. до н.э. – в (около) 214 г. до н.э., когда начали строить Великую китайскую стену – точнее сказать невозможно. Если только имя Фоу (кор. Пу) не указано здесь ошибочно вместо имени Чуна, то получается, что в 229 г. до н.э. Чун вступить на престол не мог.

Возможно, в тексте источника была допущена неточность, которая повлияла на разбивку текста исследователями. Если попытаться по-другому разбить текст «Вэй-люэ», то мы можем получить такой перевод: «Фоу (кор. Пу) умер, его сын Чжунь (кор. Чун) вступил на трон около 20-го (досл. «на 20-м с лишним») года [правления *вана* Пу] или (кит. *эп*), [когда] восстали Чэнь [Шэн] и Сян [Лян]...» (否死、其子準立二十餘年而陳、項起... [21, с.850, п.1; 22, с.850, п.1; 23, с.630, п.1], т.е. в 209 г. до н.э. В этом случае получится, что Ци Фоу (кор. Ки Пу, 40-й) правил в 229-209 гг. до н.э., а его сын – Ци Чжунь (кор. Ки Чун, 41-го) царствовал в 209-194 гг. до н.э.

В конце III – начале II вв. до н.э. ситуация на северо-восточной окраине Китая изменилась. В ходе войны 226-222 гг. до н.э. Янь было разгромлено циньцами, и в 222 г. до н.э. государство Янь было поглощено империей Цинь (подробнее см.: [2, с.110]). В результате Цинь унаследовала приобретения Янь на Ляодуне [9, с.26, 25; 47, р.16; 17, с.47; 5, с.118]. Они вошли в состав области Ляодун [2, с.110-111], самой восточной из 36-ти областей, учреждённых в 220 г. до н.э. императором Цинь-ши-хуан-ди (область располагалась на землях современной провинции Ляонин, к востоку и юго-востоку от реки Далинхэ [29, с.381, п.5]). «[После того как] Цинь уничтожило Янь, эти земли (к востоку от реки Пэйшуй – *С.Д.*) находились за внешними границами [области] Ляодун» ([29, с.80; 1, с.10]; 秦滅燕、屬遼東外徼. [21, с.2985; 24, с.1381]; где 外徼 кит. *vây-чз'яо* – пограничные области [за рубежом] [48, II, с.717]; см.: [2, с.22, 23, 24]) (Ши-цзи, гл.115). Ю.М. Бутин перевёл эту фразу иначе: «Цинь уничтожила Янь и захватила ляодунские укрепления (*вайцзю*)» [2, с.109]. То же самое сказано в «Хань-шу» (秦滅燕、屬遼東外徼. [32, с.3863]; см.: [1, с.16]) (гл.95, Чаосянь) и повторено в «Самгук-юса» (秦滅燕、屬遼東外徼. [7, с.20; 8, с.9; 20, с.176; 46, р.34]) (св.1-й, Ви Ман Чосон).

Когда в Китае приступили к строительству Великой стены (в 214 г. до н.э.) [27, с.75; см.: 11, с. 47], циньские войска, перейдя реку Пэйшуй (кор. Пхэсу), нанесли поражение Чосону, разгромив его западную армию [2, с.112; 9, с.26]. «Когда [правитель] Цинь уже объединил Поднебесную, он на востоке переправился через реку Пэй[шуй], присоединил и уничтожил [государство] Чаосянь» [35, с. 139] (Янь те лунь, св.8-й, гл.44). 40-й правитель (*ван*) Чосона – Пу (кит. Фоу (или *Лу*) 否 [см.: 48, II, с.533]; Х.Б. Халберт прочитал его имя по-корейски как *Би*, указывая его тронное имя Чхон-гхон-ван (232 г. до н.э. – 220 г. до н.э.) из «Генеалогии клана Хан из Чхонджу» [см.: 45, р.13; 37], М.Н. Пак – как «*Бу*» [см.: 25, с.29, п.*]; М.В. Воробьев по-китайски – как «*Фао*» [см.: 5, с.116]) пытался вернуть потерянные западные земли, но безуспешно [11, с.47; 10, с.26; 9, с.26; 5, с.118]. Поэтому *ван* Пу признал себя зависимым от империи Цинь [45, р.13; 9, с.26; 5, с.118]. В связи с этим, «Вэй-люэ» сообщает: «Когда Цинь [Ши-хуан-ди] объединил всю Поднебесную, то (в 214 г. до н.э. – *С.Д.*) повелел Мэнь Тяно построить длинные стены вплоть до Ляодуна. Бывший в это время чосонским *ваном* Пу (кит. Бу [Фоу – *С.Д.*]), боясь нашествия Цинь, объявил своё владение зависимым от империи Цинь, но не проявлял усердия в поставке дани и

избегал личного изъявления покорности» (цит. по: [25, с.29, п.*; 2, с.112]; 及秦并天下、使蒙恬築長城、到遼東時、朝鮮王否立、畏秦襲之、略服屬秦、不肯朝會。[21, с.850; 22, с.850, п.1; 23, с.630, п.1]), т.е. лично не приезжал на аудиенции к китайскому императору (Вэй-люэ, Чосон, Пу [214 г. до н.э.]). Таким образом, ван Пу, признав зависимость от Цинь, не спешил выполнять обязанности зависимого правителя. По мнению исследователей, это говорило о том, что после победы циньские войска были выведены из Чосона [2, с112].

Таким образом, древнечосонская династия, выведившая своё происхождение от древнекитайского политического деятеля Ци-цзы, в условиях угрозы полной потери независимости, признала формальную зависимость от империи Цинь, стремясь всё же сохранить в некоторой мере политическую самостоятельность.

Список источников и литературы:

1. Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древнейшее время. М.-Л., 1950. Т.II. 336 с.
2. Бутин Ю.М. Древний Чосон. Новосибирск, 1982. 265 с.
3. Бутин Ю.М. Проблема Древнего Чосона // Археологические материалы по древней истории Дальнего Востока СССР. Владивосток, 1978. С.33–37.
4. Воробьев М.В. Древняя Корея. М., 1961. 148 с.
5. Воробьев М.В. Корея до второй трети VII века: этнос, общество, культура и окружающий мир. СПб., 1997. 432 с.
6. Джарылгасинова Р.Ш. Китай и Корея в V веке до н.э. – III веке н.э. // Китай и соседи в древности и средневековье. М., 1970. С.84–100.
7. Ирён 一然. Самгук-юса 三国遺事. Сеул, 1999. 476 с.
8. Ирён 一然. Самгук-юса 三国遺事. Чанша 長沙, 2009. 507 с.
9. История Кореи (Новое прочтение). М., 2003. 430 с.
10. История Кореи. М., 1974. Т.I. 472 с.
11. История Кореи. М., 1960. Т.I. 418 с.
12. Каталог гор и морей (Шан хай цзин). М., 1977. 235 с.
13. Кроль Ю.Л. Географический трактат «Истории Хань» // Страны и народы Востока, вып. XXXII: Дальний Восток, кн. 4: Проблемы географии и внешней политики в «Истории Хань» Бань Гу. М., 2005. С.7-125.
14. Курбанов С.О. История Кореи. СПб., 2009. 680 с.
15. Курбанов С.О. Курс лекций по истории Кореи. СПб., 2002. 626 с.
16. Кюнер Н.В. Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. М., 1961. 391 с.
17. Ли Ги Бэк. История Кореи: новая трактовка. М., 2000. 464 с.
18. Пак М.Н. Очерки по историографии Кореи. М., 1987. 148 с.
19. Пак М.Н. Очерки ранней истории Кореи. М., 1979. 240 с.
20. Самгук-юса 三国遺事, св.1-й 紀異卷第一 // Хи Нориаки 裴德煥. «Сангоку-идзи» [кор. Самгук-юса] (хоньяку). Дай ити маки ни хэн-ёри 三国遺事 (翻訳) 第一卷二篇より // Адзиа-кэнкю ки ё (Адзиа-дайгаку) アジア研究紀要 (亜細亜大学). 1974. № 1. С.147-173.
21. Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши” 二十四史). Пекин 北京, 1959. Т.III. 305 с.

22. Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши”二十四史). Пекин 北京, 1971. Т. III. 305 с.
23. Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши”二十四史). Пекин 北京, 1999. 1108 с.
24. Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши цюань и”二十四史全譯). Шанхай 上海, 2004. Т. II. 510 с.
25. Саньго-чжи, Вэй-чжи, гл.30. Корея // *Пак М.Н.* Описание корейских племён начала нашей эры (по «Сань-го чжи») // Российское корееведение. М., 2001. Вып.2. С.17–39.
26. Синь Тан-шу 新唐書 (из серии «Эр ши сы ши цюань и»二十四史全譯). Шанхай 上海, 2004. Т. VIII. 679 с.
27. *Сьма Цянь.* Исторические записки (Ши цзи). М., 1975. Т. II. 550 с.
28. *Сьма Цянь.* Исторические записки (Ши цзи). М., 1987. Т. V. 363 с.
29. *Сьма Цянь.* Исторические записки (Ши цзи). М., 2010. Т. IX. 623 с.
30. *Тихонов В.М.* История Кореи. М., 2003. Т. I. 464 с.
31. *Хан Ёнъю.* История Кореи: новый взгляд. М., 2010. 758 с.
32. Хань-шу 漢書 (из серии “Эр ши сы ши”二十四史). Пекин 北京, 1964. Т. XI. 430 с.
33. *Хасимото Масукити* 橋本 増吉. Тō-ё-си-дз-ё-ёри митару нихон дз-ё-ко-си кэнк-ю 東洋史上より見たる日本上古史研究. Токио 東京, 1956. 1033 с.
34. Хоу-хань-шу 後漢書 (из серии «Эр ши сы ши цюань и»二十四史全譯). Шанхай 上海, 2004. Т. III. 626 с.
35. *Хуань Куань.* Спор о соли и железе. М., 2001. Т. II. 831 с.
36. Цзю Тан-шу 舊唐書 (из серии “Эр ши сы ши цюань и”二十四史全譯). Шанхай 上海, 2004. Т. VI. 809 с.
37. Чхонджу Хан-сси себо 淸州韓氏世譜 (청주한씨세보 [Генеалогии клана Хан из Чхонджу]). URL: Ки-джа Чосон секйе 『箕子朝鮮世系』 // 만한 (馬韓(마한)) > 이 된 <기준 (箕準 (기준)) // KoreaMonitor // URL: http://www.koreamonitor.net/print_it.cfm?urccode=BG46F2E6F7-A (дата обращения 18.08.2014).
38. Чхонджу Хан-сси себо 淸州韓氏世譜 청주 한씨세보. URL: <http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~koreandb/pdf/905-0102.pdf> (дата обращения 08.04.2018).
39. Шань-хай-цзин цзяочжу 山海經校注. Чэндун 成都, 1992. 39, 563 с.
40. Шань-хай-цзин цюань-и 山海經全譯. Гуйчжоу 貴州, 1992. 10, 357 с.
41. *Ши Сяо-цзюнь* 石曉軍. Чжун-жи лян-го сянху жэньши-дэ бяньнянь 中日兩國相互認識的變遷. Тайвань 台灣, 1999. 298 с.
42. Ши-цзи 史記 (из серии “Эр ши сы ши”二十四史). Пекин 北京, 1959. Т. IX. 325 с.
43. Ши-цзи 史記 (из серии “Эр ши сы ши цюань и”二十四史全譯). Шанхай 上海, 2004. Т. I. 827 с.
44. *Han Woo-keun.* The history of Korea. Seoul, 1976. 551 p.
45. *Hulbert H.B.* The History of Korea. Seoul, 1905. Vol. I. 456 p.
46. *Ilyon.* Samguk Yusa: Legends and History of the Three Kingdoms of Ancient Korea. Seoul, 1997. 372 p.
47. *Lee Ki-baik.* A new history of Korea. Seoul, 1984 (1989). 474 p.
48. Большой китайско-русский словарь. М., 1983. Т. I-IV.