

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ
ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК РАН
РОССИЙСКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
УФИМСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН
АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ УНЦ РАН

РАЗВИТИЕ ГУМАНИТАРНОЙ НАУКИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Материалы Международной научной конференции, посвященной 85-летию
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН
(г. Уфа, 1–4 июня 2017 г.)

УДК 009:001(470.57)(063)

ББК 72.4(2)

Р 17 Развитие гуманитарной науки в регионах России: Материалы Международной научной конференции, посвященной 85-летию Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2017. 386 с.: ил.

ISBN 978-5-91608-157-2

В данном сборнике публикуются тексты докладов и выступлений участников Международной научной конференции, посвященной юбилею Института истории, языка и литературы УНЦ РАН. В них нашли отражение актуальные проблемы развития гуманитарных наук в Российской Федерации и ее регионах, а также в сопредельных странах.

Редакционная коллегия:

А.В. Псянчин (гл. редактор), М.Н. Фархшатов (отв. редактор),
Ф.Г. Хисамитдинова, Г.Х. Абдрафикова, Б.А. Азнабаев, Н.В. Ахмадиева,
М.М. Маннапов, Э.В. Мигранова, Ф.А. Надршина, В.В. Овсянников,
А.Г. Салихов, Р.Н. Сулейманова, Н.А. Хуббитдинова, Г.Р. Хусаинова,
Г.Н. Ягафарова

Рецензенты:

к. и. н. Р.Р. Газизов, д. филол. н. Г.С. Кунафин

Составители:

И.И. Буляков (отв. составитель), Г.Б. Азаматова, А.Я. Ильясова,
Л.Ф. Тагирова, К.А. Мухамедьярова

ISBN 978-5-91608-157-2

© ИИЯЛ УНЦ РАН, 2017

ПРОЦЕСС КРИЗИСА И РАЗЛОЖЕНИЯ РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКОГО СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА В ДРЕВНЕЙ ЯПОНИИ

Долгое время бытовало мнение, что процесс кризиса и разложения рабовладельческого способа производства был связан с вопросом использования рабского труда. Как полагали в XIX – первой половине XX веков, в конце рабовладельческого периода рабы стали работать неэффективно, и это привело к кризисным явлениям в древнем обществе. Однако исследования учёных конца XX века показали, что это не так. Рабы всегда работали плохо, и они никогда не были заинтересованы в результатах своего принудительного труда. Причина данного кризиса была в другом.

Как установили современные учёные, процесс кризиса и разложения рабовладельческого способа производства приводил к разрушению рабовладельческого типа собственности¹ (в результате чего появляется *экзимированная* собственность [изъятая из общины земельная собственность]), в результате прекращения политики защиты и поддержки простых граждан начинается процесс разорения рядовых общинников (когда они, теряя право собственности на землю, стали переходить на положение эксплуатируемых производителей) и поглощения их земель крупной земельной собственностью [см.: 3, с. 11-12, 298]. В связи с этим существует необходимость проанализировать материалы источников по истории древней Японии и установить, как процесс кризиса и разложения рабовладельческого способа производства шёл в древней Японии.

Исследователи установили, что кризис так называемой “системы *удзи*” (т.е. по сути рабовладельческого строя) начался в Японии в VI веке. В конце VI – начале VII веков усиливается процесс формирования изъятых из общины (т.е. *экзимированной*) частной земельной собственности клановой знати (*тадокуро*²) за счёт захвата и разработки неосвоенных земель и дарений правителя Ямато [2, с. 137, 179; 7, с. 157, 27, 26; 4, с. 35].

На эти процессы, связанные с разрушением древней (гражданской) общины в государстве Ямато, обратили внимание лишь некоторые исследователи – М.В. Воробьев, С.С. Пасков [2, с. 137, 179; 7, с. 157, 27, 26; см.: 4, с. 35]. Как указывает М.В. Воробьев, данный процесс, связанный с возникновением *экзимированной собственности*, получил отражение в императорском указе 645 года [2, с. 175]. Он гласил: «[Ныне] эти *оми* [и] *мурадзи*, *томо-но мияцуко* [и] *куни-но мияцуко* (т.е. знатные люди – С.Д.), все обзаводятся своими людьми (яп. *ко-мин*); по собственному произволу, воистину, заставляют [их] работать [на себя]. Ещё прирезают [себе] горы [и] поля, леса [и] равнины, водохранилища [и] заливные рисовые поля (*та*), [принадлежащие] *куни* (владениям, территориальным общинам) [и] *агата* (округам), и делают [эти земли] своей собственностью (яп. *дзай*). Борьба не прекращается. Некоторые захватывают (яп. *кэнхэй*) десятки тысяч *сиро* (1 *сиро* = 16-17 кв. м [6, с. 423] – С.Д.) рисовых полей (*та*), некоторые совсем не имеют [даже] маленького участка пахотной земли (яп. *сё-ти*), [чтобы] воткнуть иголку. И когда [наступает] время уплаты налогов, эти *оми*, *мурадзи*, *томо-но мияцуко* сначала для себя собирают [средства и] лишь после выделяют часть для принесения [правителю]. [Когда] чинились царские дворцы (яп. *кюдэн*), сооружались императорские гробницы (яп. *эн-рё*), каждый, командуя (яп. *хикииттэ*) своими людьми (яп. *ко-мин*), по необходимости (яп. *дзуй-дзи*) только и делал

¹ Рабовладельческий тип собственности (на землю, как основное средство производства) характеризуется тем, что собственниками земли могли быть только граждане (только общинники) в ситуации, когда права *прямого собственника* земли (гражданина–общинника) ограничивались правами *верховного собственника* (*гражданской общины* – коллективом земельных собственников).

² 田莊 др.-яп. *та-докуро*; где 莊 *сё/сё* – усадьба [10, с. 506]; ср.: 田莊 кит. *тяньчжуйн* – посёлок; имение; где 莊 кит. *чжуйн* – 1) поля, посева; земельные угодья; поместья [1, II, с. 95].

[это]. <...> В настоящий момент общинники (яп. *хякусэй* – досл. “простой народ”) всё ещё (яп. *нао*) бедны (яп. *тобосий*). При этом могущественные люди (яп. *юсэй-ся*) выделяют (отрезают) (яп. *бункацу-суру*) воду и сушу и делают её своей частной землей (яп. *си-ти*), продают [её] [или] дают [её] простому люду (яп. *хякусэй*), ежегодно требуя [за] это плату...»¹ (Нихон-сёки, св. 25-й, Кётоку, 1-й год пр., 9-я луна, 19-й день).

В этом отрывке обращают на себя внимание следующие детали: 1) земли «отрезаются» от «куни» и «агата», то есть фактически от территориальных общин; 2) эта земля становится собственностью (яп. *дзай*), частной землей – землей, находящейся в собственности отдельного лица (яп. *си-ти*), т.е. не связанной с общинным землевладением; такой тип собственности для данного периода (периода кризиса и разложения рабовладения) называется *экзимированной* (“изъятая [из гражданской общины] земельной собственностью”); 3) выделение земли (а это означало и выход из коллектива общин самого человека) осуществляется “могущественными людьми” (яп. *юсэй-ся*); 4) земля продается или сдаётся в аренду; 5) арендаторами земли выступают общинники (яп. *хякусэй*), а это возможно только в ситуации их разорения или малоземелья, о чём сообщается выше в тексте. То есть можно сделать вывод, что во второй половине VI – первой половине VII веков древнеяпонское общество находилось в состоянии кризиса и разложения рабовладельческого способа производства.

Подобная ситуация не является уникальной. Такое состояние дел мы видим в Китае в период Поздней Хань, когда в условиях кризиса и разложения рабовладельческого способа производства разоряются рядовые общинники, теряя свои земли. Одновременно возникают так называемые «сильные дома», которые концентрируют в своих руках огромные массивы земли, но уже не связанной с общиной (т.е. *экзимированной*). И все это сопровождается разрушением древней (гражданской) общины, объединявшей в своем коллективе крупных и мелких землевладельцев [3, с. 11-12]. Аналогичные процессы разорения рядовых общинников, появления *экзимированной* земельной собственности и разрушения гражданской общины происходят в Средиземноморье с I века н.э. в Римской империи [3, с. 298].

Политика захвата земель знатью приводит к тому, что обостряются классовые противоречия в общине между крупными земельными собственниками и мелкими земельными собственниками, перерастающих в борьбу мелких собственников за сохранение своего положения. Эта борьба прослеживается в идеологии, в появлении идеологов уравнительного распределения, выражавших идеалы общины мелких неэксплуатируемых производителей. Не стала исключением и Япония: исследователи обращают внимание на связь с кризисными явлениями первой половины VII века движения, организованного неким Опопубэ-но Опо (совр.-яп. Офубэ-но О).² В 40-х годах VII века, будучи таким идеологом, он совместно с односельчанами в местности Адзума-но куни стал поклоняться насекомому, именуя его «Божеством Вечного мира». Своим последователям Опо внушал уравнительные идеи о всеобщем обогащении и долгой жизни. Движение перекинулось на другие районы, в том числе и на центральную область Ямато. Как сообщает «Нихон-сёки», «потери и опустошения были очень велики» [Нихон-сёки, св. 24-й, Когёку, 3-й год пр., 7-й месяц]. В конце концов, глава секты был убит местным «управляющим областью» (*куни-но мияцукэ*), остальные представители культа («колдуны и колдуньи») «были запуганы», а людям было запрещено поклоняться этому божеству. Так государство подавило движение мелких неэксплуатируемых производителей.

¹ 「其臣連等、伴造、國造各置己民。恣情驅使。又割國縣山海林野池田、以爲己財。爭戰不已。或者兼并數萬頃田。或者全無容針少地。及進調賦時、其臣連、伴造等先自收斂。然後分進。修治宮殿、築造園陵。各率己民隨事而作。<...>方今百姓猶乏。而有勢者分割水陸以爲私地、賣與百姓、年索其價。」 [5, с. 223]. Ср.: [6, с. 147].

² 大生部多 др.-яп. Опопубэ-но Опо, совр.-яп. Офу-бэ-но О. [5, с. 205]; [6, с. 136]; [2, с. 180].

Таким образом, если подвести итог, то можно сказать следующее: Ямато, возникшее изначально как *рабовладельческое* общество и государство, в условиях достаточно высокого уровня развития производительных сил, сложившихся под влиянием ранее вступившего на путь классового общества Китая, очень быстро проходит стадию рабовладельческого общества. Близкое соседство и тесные контакты с феодальным уже к этому времени Китаем [см.: 9; 10] привели к тому, что темпы развития японского общества были высокими. Способствовало этому и заимствование внешних форм политических институтов, социальной структуры и системы землепользования.

Введение в середине VII века заимствованной из Китая надельной системы в первое время даже улучшило экономическое положение рядовых общинников, ограничив захват знатью земель, принадлежавших общинам. Но оно одновременно разграничивало земли общинной знати и земли рядовых общинников, что в конечном итоге привело к разрушению древней (гражданской) общины и обеспечило потерю рядовыми общинниками прав на землю (превратив их в держателей наделов земли, находившихся в государственной собственности), открыв, тем самым, путь процессу феодализации и складыванию новой (уже теперь феодальной) социальной структуры.

Источники и литература

1. Большой китайско-русский словарь. М., 1983-1984. Т. I–IV.
2. *Воробьев М.В.* Япония в III-VII веках. М., 1980.
3. История древнего мира: Упадок древних обществ. М., 1989.
4. *Кузнецов Ю.Д., Навлицкая Г.Б., Сырицын И.М.* История Японии. М., 1988.
5. Нихон-сёки 日本書紀 (из серии “Кокуси-тайкэй” 国史大系). Токио, 1957. Ч. I. Т. II.
6. Нихон-сёки: Анналы Японии. СПб., 1997. Т. II.
7. *Пасков С.С.* Япония в раннее средневековье. М., 1987.
8. *Суровень Д.А.* Международные отношения империи Суй и государства Ямато в первые годы VII века // Китай: история и современность. Екатеринбург, 2012. С. 115-132.
9. *Суровень Д.А.* Описание китайского посольства 608 г. в Японию по китайским, корейским и японским источникам // Китай: история и современность. Екатеринбург, 2011. С. 64-77.
10. *Фельдман-Конрад Н.И.* Японско-русский учебный словарь иероглифов. М., 1977.

(Статья дана в авторской редакции)