

Д. А. Суровень

ЮЖНОКОРЕЙСКИЕ ОБЩИНЫ-ГОСУДАРСТВА НАЧАЛА IV ВЕКА И ИХ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ С ГОСУДАРСТВОМ ЯМАТО (ПО МАТЕРИАЛАМ ДРЕВНЕЯПОНСКИХ ИСТОЧНИКОВ)

Анализируются сведения японских и корейских источников о первых международных связях общин-государств южной Кореи и их объединений с древнеяпонским государством Ямато в начале IV в. Делается попытка сопоставить материалы корейских хроник о раннегосударственных образованиях в Южной Корее с сообщениями древнеяпонских источников.

Ключевые слова: древняя Япония; период Ямато; Хань; Мимаки; Судзин; Сораболь; Сила; Куя; Кая; Кымгван; Карак; Кара; Тэгая; Имна; Мимана; ранняя государственность; конфедерация; федерация.

Не существует единого мнения как о времени возникновения отношений между режимом Ямато и южнокорейскими государствами, так и о характере этих отношений на их ранней стадии¹. Поэтому существует необходимость определить, когда и как впервые были установлены дипломатические отношения между южнокорейскими общинами-государствами и возникшим в Центральной Японии государством Ямато; а также сущность этих отношений.

В. М. Тихонов отмечает, что «...материалы как “Сун-шу”, так и других источников позволяют утверждать, что между древним населением Японских островов и ранними политическими образованиями Корейского полуострова, в том числе и протогосударствами [общинами-государствами. – С. Д.] Кая, существовали активные связи»². Об этом же говорит Ли Гибэк: «Благодаря своему положению на реке Нактонган, Кая (и в особенности, Пон-кая в устье реки) была вовлечена в энергичную морскую деятельность, по поддержке контактов <...> на юге со [страной] Ва [кит. *Во*] в Японии»³. Ряд районов обитания народа *пёнхан*, и, прежде всего, устье р. Нактонган (совр. г. Кимхэ), издавна славились месторождениями железной руды. Уже в I–II вв. сильная община-государство этого района – Куя-кук (Южная Кая, т.е. Кымгван⁴) стала поставщиком железа для Лолана и японцев. Через гавани Куя проходил морской путь из Лолана на Японские острова, и правители Куя активно использовали это обстоятельство для развития посреднической торговли и накопления богатств⁵. Японцы (кит. *во*) ездили в Чинхан и Пёнчин покупать железо. «Отсюда выходит железо, которое скупают *вэй*цы, японцы и *махань*цы»⁶. Если надобно купить и выменять что, то же-

лезо служит вместо монеты»⁷ [Хоу-хань-шу, св. 115-й, Бе-цзюань, *дунь*и, Саньхань, Чэньхань]». То же самое сказано в «Саньго-чжи»: «Страна производит железо [кит. *те*. – С. Д.], Хань [Юж. Корея], Вэй [кор. *Е* в Сев. Корее. – С. Д.] и Япония [*Во*] все берут его»⁹. Подобно тому, как в Среднем государстве употребляются монеты, здесь на рынках имеет хождение железо»¹⁰ [Саньго-чжи, Вэй-чжи, гл. 30, Хань, Бяньчэнь]¹¹.

Археологические раскопки подтвердили факт использования железа южнокорейскими племенами. При раскопках в Кимхэ, Вивоне, Кёнчжу, Тоннэ и Янсане были обнаружены изделия из железа¹². Вследствие этих торговых контактов, культура государства Вэ (Японии) испытала на себе большое влияние каяской культуры. Обитатели страны Вэ, отвергая в культуре практичность, придавали большое значение церемониалу. Поэтому, заимствуя из Кая внешние формы, они придавали им большие масштабы¹³. Таким образом, международные связи Японии и южнокорейских владений имеют давнюю историю – они возникли ещё в период Яматай (I–III вв.)¹⁴. Падение китайских округов в Корее в 313 г., появление в Южной Корее территориальных государств Пэкче и Силла, а в Центральной Японии – режима Ямато, – изменило ситуацию. Прервавшиеся, было, в конце III в. контакты – японцы возобновили в IV в.¹⁵

М. В. Воробьев отмечает: «Внешние сношения в эпоху Ямато не могли не отличаться от заморских поездок посланцев союза Ематай [яп. *Яматай*. – С. Д.]. Лишь объект поездок в целом остался прежним (Китай, Корея), да и то теперь там были иные политические образования. Изменение исходного и конечного пун-

тков таких путешествий предполагало переменную маршрута и влекло за собой смену средств и способов его прохождения. Но особенно изменились, как мы увидим дальше, цели и характер самих сношений»¹⁶.

Исследователи обратили внимание на то, что в «Нихон-сёки» (по характеру материалов) можно выделить две части. Первую – традиционную часть (до середины правления Киммэя, 540–571); и вторую – историческое повествование официально-китайского типа (начиная со второй половины царствования Киммэя). Некоторые учёные (например, Ким Сокхён и М.В. Воробьев) не без основания утверждают, что исторические материалы периода до царствования Юряку (до сер. V в.) отражают идеи более позднего времени и особенно сильно подверглись обработке в проимператорском духе. Более поздние материалы также подверглись известной обработке, но в значительно меньшей степени¹⁶.

В традиционной части также выделяют четыре периода во внешней политике: (1) начальный – от Сүдзина до Тюая, (2) ранний – от Дзингү до Нинтоку, (3) средний – от Юряку до Бурэцу (457–506); и (4) поздний – от Кэйтая до Киммэя (507–571)¹⁷. Первый – начальный период (от Сүдзина до Тюая) характеризуется тем, что здесь собраны сведения о связях с Силла и Мимана (кор. Имна) и о походе Дзингү против Силла. В этот период, по мнению исследователей, любая японская община или клан могли более или менее свободно поддерживать связи с Кореей, и сведения этих свитков «Нихон-сёки» о международных связях основаны на материале историй этих кланов¹⁷. Поэтому сведения первого периода о связях с Кореей в «Нихон-сёки» бессистемны, часто их невозможно приурочить к какой-нибудь точной дате или даже к конкретному царствованию, т. к. попытки связать их с хронологией, созданной уже в VII–VIII вв. – ошибочны, потому что (в соответствии с уже известной традицией невероятно *удревнять* корни императорского дома и политическую историю Японии) различные события внешней политики и дипломатических связей оказались датированы слишком древним периодом. Невероятность официальных датировок всех событий до сер. V в. не нуждается уже в обосновании, но фактическая сторона – очерёдность установления новым режимом Ямато связей с разными государствами Корейского полуострова (по мнению Курихара Томонобу, Кима Сокхёна, М. В. Воробьева)

дана вполне достоверно¹⁸.

Точно можно утверждать, что этот наиболее ранний период закончился в 346 г. – именно тогда (если судить по материалам «Самкук саги») был совершён Корейский поход правительницы Дзингү в Силла¹⁹. Уточнению времени нижней границы начального периода способствовал пересмотр хронологии истории древней Японии, в результате чего учёные установили, что Ямато возникло на рубеже III–IV вв.²⁰ С момента возникновения государства Ямато начинает входить в традиционную систему внешнеполитических отношений, связывавших японские государства с Кореей и Китаем.

Самыми первыми у режима Ямато установились отношения с Силла – маленьким государством, возникшим в юго-восточной Корее в сер. I в. до н. э. (что подтверждается археологическими данными²¹) в результате *синойкизма* шести селений (кор. *чхон*, кит. *цзунь*) Намхана (Юж. Хане)²². Тогда на месте совр. г. Кёнджу (в пров. Сев. Кёнсан) образовалась община-государство²³ (кор. *сонъын кукка*²⁴) *Сонаболь*²⁵ (она же: *Сораболь*, *Соболь*, *Сояболь*, *Саро* или *Сара*)²⁶, представлявшая собой союз шести *чинханских* территориальных общин (кор. *пу* – объединения нескольких деревень²⁷)²⁸. Это объединение контролировало плодородную Кёнджускую равнину в долине р. Хёнсан-ган²⁹. Название данного союза общин не было постоянным, но, в конце концов, выросшее из него *территориальное* государство стало называться Силла.

«Самкук саги» указывает, что в 300 г., после 6-летнего перерыва в набегах японцев³⁰ (как полагают – времени «Восточного похода» государя Дзимму, связанного с основанием государства Ямато³¹) из Японии в Силла прибыло посольство для заключения мира³² [Самкук-саги, летописи Силла, Кирим, 3-й г. пр. (300 г.)]. По мнению С. А. Арутюнова, это согласуется с тем, что после успешного завершения кровопролитной и тяжелой войны, правители Ямато нуждались в мирной передышке, чтобы упрочить свою победу и воспользоваться её плодами. Этот мир скрепили в 312 г. брачными узлами: «...Весной, в третьем месяце *ван* страны Вэ [Японии. – С. Д.] направил посла с просьбой о присылке невесты для его сына, и была послана дочь *ачхана* Кыпни»³³ [Самкук-саги, летописи Силла, Хыльхэ, 3-й г. пр. (312 г.)]. Мирные отношения Ямато и Силла были нарушены лишь в 346 г.³⁴

Связи южнокорейских общин Пёнчина с режимом Ямато были установлены позднее – в царствование государя *Мимаки* (Судзина), который должен был жить во второй пол. III – нач. IV в.³⁵ По сообщению средневекового комментария к «Кодзики» (1258 г.), год смерти *Мимаки* приходился на год *цутиноэ-тора* (15-й год цикла), который в начале IV в. выпадает на 318 г.³⁶, совпадающий со временем образования Ямато (на рубеже III–IV вв.). Но предлагаемая в «Кодзики» хронология относится к XIII в. и связана не с авторами «Кодзики», а с поздними комментаторами этого исторического труда³⁷. Если же исходить из циклических обозначений «Нихон-сёки» и «Кудзи-хонки», то начало царствования *Мимаки* приходится на год *киноэ-сару* (21-й г. ц.), выпадающий в начале IV в. на 324 г. Видимо, этот год и следует признать реальным началом правления *Мимаки*³⁸.

Консолидация режима Ямато при государе *Мимаки* (324–331 гг. [испр. хрон.]) после периода разброда «восьми правителей» (316–324 гг. [испр. хрон.])³⁹, укрепление политической организации и центральной власти, а также расширение территории Ямато⁴⁰ привели к усилению внешнеполитической активности древнеяпонского государства.

Первое упоминание о внешних связях Ямато во второй четверти IV в. [испр. хрон.] относится к началу царствования государя *Мимаки* (Судзина) [после 324 г. испр. хрон.]. В указе, цитируемом в разделе 12-го г. пр., *Мимаки* упоминает, что «пришли... перевод[чики] (с перевода, или толмачи) (яп. *дзю-яку*, кит. *чуньй*) [народов с] чужими обычаями (яп. *и-дзоку*, кит. *й-сү*)»⁴¹. Но здесь, видимо, подразумевались народы Японии, жившие за пределами территории Ямато [Нихон-сёки, св. 5-й, Судзин, 12-й г.]. Однако покорение в это время режимом Ямато части территории в Северном Кюсю привело, видимо, к тому, что сведения о новом государстве дошли до общин Южной Кореи⁴².

В конце правления *Мимаки* [после 330 г. испр. хрон.] одна из южнокорейских общин-государств (кор. *кук*, кит. *го*, яп. *куни*) в Имна (яп. *Мимана*) прислала посла *Сонака-чильчжи* (др.-кор. *Сонагаль-чильчи* – досл. «владельца *Сонака* / *Сонагаль*») ⁴³ явиться на высочайшую аудиенцию с дарами ко двору (яп. *тё-кё*, кит. *чао-гун*)⁴⁴ государя Ямато⁴⁵ [Нихон-сёки, св. 5-й, Судзин, 65-й г.; *Jinnō-shōtōki*, I, *Sujin*, 73⁴⁶]⁴⁷. В 237-м свитке «Дай-нихон-си» эта ин-

формация «Нихон-сёки» повторена с уточнением, что *Сонагаль-чильчи* прибыл в Японию не один, а в сопровождении других людей: «Мимана (кор. Имна) <...> Это государство (яп. *куни*, кор. *кук*) прислало *Сонагаль-чильчи* и других явиться на высочайшую аудиенцию с дарами ко двору (яп. *тё-кё*, кит. *чао-гун*) государя»⁴⁸ [Дай-нихон-си, св. 237-й, *рэцу-дэн*, раздел 164-й, *сёбан*, ч. 6-я, Мимана, Судзин, 65-й г.]. В 232-м свитке «Дай-нихон-си» сказано: «В царствование императора (*микадо*) Судзина, человек из Имна прибыл ко двору на высочайшую аудиенцию с подношениями (яп. *тё-кё*, кит. *чао-гун*). С этого [времени] прибывший [посол пробыл при дворе Ямато] много дней»⁴⁹ [Дай-нихон-си, св. 232-й, *рэцу-дэн*, раздел 159-й, *сёбан*, ч. 1-я, Сираги, верхний раздел, введение]. По сообщению «Нихон-сёки» и «Дай-нихон-си», Мимана (кор. Имна) располагалась через море от Цёкуси (др.-яп. Тукуси, т.е. Сев. Кюсю) на север на расстоянии 2000 *ли* (яп. *ри*)⁵⁰ [столько же указано в «Вэй-чжи» при описании расстояния от южнокорейского владения Гоу-се (кор. Куя) в Кимхэ до Кюсю]⁵¹.

Как сказано в «Нихон-сёки», Имна находилась в Южной Корее – «на юго-запад от *Керим* (др.-кор. *Серим*⁵²)»⁵³ [Нихон-сёки, св. 5-й, Судзин, 65-й г.]. *Керим* (др.-кор. *Серим*) – древнее название общины-государства⁵⁴, ставшей ядром для формирования территориального государства Силла. Топоним «*Керим*» (др.-кор. *Серим*), *Сирим* (по сведениям корейских источников) появился после 65 г.⁵⁵ в связи с основанием рода Ким⁵⁶ [Самкук-саги, летописи Силла, кн. 1-я, Сок Тхальхэ, 9-й г. пр. (65 г.); Самкук-юса, кн. 1-я, Ким Альчжи; Дай-нихон-си, св. 232-й, *рэцу-дэн*, раздел 159-й, *сёбан*, ч. 1-я, Сираги, верхний раздел]. Использование в сообщении о посольстве из Имна топонима *Керим* говорит о древности сведений первоисточников, и о том, что установление контактов нового государства Ямато с Южной Кореей, видимо, происходило в период утверждения в Силла (Саро) новой династии – династии Кимов (т.е. после конца III в. н.э.).

Термин «Имна» (кит. Жэньна, яп. Мимана) был древним топонимом⁵⁷ – он использован в «Нихон-сёки», китайских и корейских источниках (в составе термина «Имна Кара») ⁵⁸. Помимо надписи на стеле Квангэтхо-вана (414 г.)⁵⁹, он применён в «Самгук саги», в разделе о Кан Су (человеке, жившем ок. 650 г.), где сказано, что он – «человек [из] Имна Кара»⁶⁰.

Также на силлаской стеле 924 г. об одном чиновнике написано, что его предки были из рода *вана* Имна⁶¹.

Таким образом, топоним «Имна» (в том числе, и в составе «Имна Кара»), многократно употреблялся в древнекорейских, китайских и японских источниках. И только единожды он применён в средневековой хронике «Самгук саги», что может указывать на определённый идеологический отбор и фильтрацию материала, использованного составителем «Самгук саги».

В. М. Тихонов полагает, что топоним «Имна» в широком значении употреблялся в «Нихон-сёки» по отношению ко всем владениям Кая⁶². Владения Кая возникли из двенадцати (вместе с Пён-кунми – тринадцати) общин Пёнхана (Пёнджина / Пёнчина)⁶³. Ю. М. Бутин указывает, что часть этих владений подчинялась маханскому *чин-вану*, часть находилась в зоне влияния наиболее сильного правителя Пёнчина – *синджи*, или *косу*. Однако точно указать расположение всех этих мелких владений представляется весьма затруднительным. Ли Бёндю высказал предположение, что, вероятно, *синджи* – это правитель мощного союза владений в Северной Кая, известного под названием Тэ-кая⁶⁴ (Тэгая – букв. «Большая Кая»⁶⁵, Большая Кара, от раннего названия – Кара⁶⁶, Каран⁶⁷, в «Нихон-сёки» – «[Северная] Кара»). Политическим центром, вокруг которого произошло объединение общин Северного Кая была община-государство Миояма (ок. совр. Корёна)⁶⁸.

В конце III в. Кымгван (Карак, в «Нихон-сёки» – «Южная Кара») выступил инициатором создания нового военно-политического альянса⁶⁹ южнокаяских общин, получившего название Раннекаяский союз⁷⁰ (кор. *Кая чонги ёнмэн*)⁷¹. Географические границы Раннекаяского союза до сих пор являются предметом дискуссии. Попытки локализации перечисленных в «Саньго-чжи» пёнчжинских владений, на основе которых сформировался Раннекаяский союз, предпринимали Аюгай Фусаносин, Ли Бёндю и Чхон Гвану, но их выводы серьёзно отличаются друг от друга. По мнению Ким Тхэсика, подытожившего труды своих предшественников, можно считать доказанным, что владения Раннекаяского союза занимали часть территории совр. пров. Юж. Кёнсан – уезды Косон, Хаман, Кимхэ, Мирян и Тоннэ (окрестности совр. г. Пусана)⁷². Считается, что на этих территориях располагались упомяну-

тые в св. 30-м «Саньго-чжи» пёнчжинские владения (кор. *кук, гук*) Куя (Кымгван), Аня (Ара), Мири-мидон, Кочжа-мидон, и Тонно. Они, скорее всего и составили основу Раннекаяского союза⁷³.

В разделе 1-го месяца 23-го г. пр. Киммэя (562 г.) «Нихон-сёки» цитируется «одна книга» (яп. *хон*), где сообщается: «То, что в целом именуется Мимана (кор. Имна), отдельно [включает в себя то, что называется] Кара-гук, Ара-гук, Саиги-гук, Тара-гук, Чольма-гук, Кочха-гук, Чатха-гук, Санбанха-гук, Кольчхан-гук и Имне-гук. Всего десять владений (яп. *куни*, кор. *кук*; т. е. общин-государств)⁷⁴. Однако в этом списке общин Кая отсутствуют захваченные государством Силла до 562 г. – Кымгван-гук, Тхаккитхан-гук, Тхаксун-гук (т. е., в целом, в Кая было тринадцать владений).

Попытки локализации владений Имна предпринимались в работах Иманиси Рю, Суэмацу Ясукадзу, Ли Бёндю, Чхон Гвану, Ким Тхэсика и других учёных. Все эти исследователи единодушны в том, что Кара-гук располагалась на территории современного уезда Корён провинции Северная Кёнсан (где возникло объединение Тэгая). Ара-гук (Алла, Анра, Анья, Аня) – на земле уезда Хаман (там возникло объединение Ара-кая). Саиги-гук располагалась в районе уезда Ёйрён. Тара-гук и Санбанха-гук – на месте уезда Хапчхон. Кочха-гук – на землях уезда Косон (все в пров. Юж. Кёнсан). Местонахождение остальных четырёх владений вызывает споры. Чатха-гук, скорее всего, находилась на территории совр. уезда Кочхан. Кольчхан-гук – на территории волости Тансон уезда Санчхон пров. Юж. Кёнсан. Местоположение не раз упоминаемой в «Нихон-сёки» Чольма-гук вызывает особые споры. Её локализуют или в уезде Мирян, или уезде Хаман, или в деревни Сольма в волости Маса уезда Кимхэ, или уезда Чинчжу (все – уезды пров. Юж. Кёнсан). Имеющийся материал не позволяет достоверно локализовать Имне-гук (по мнению Ким Тхэсика, это владение могло располагаться на территории совр. уезда Хаман на западной границе пров. Юж. Кёнсан, известной большим количеством каяских погребений VI в., обнаруженных в деревнях Санбэкни, Пэкчхонни и Ванпхённи)⁷⁵. Причём, следует обратить внимание на то, что это владение называлось Имне – почти также как Имна. Возникает вопрос – не связаны ли эти топонимы между собой?

В тексте «Нихон-сёки» упоминаются другие владения Пёнчина и Чинхана. Это – Чада,

Кичхан, Ёмне, Тара (записывается другими иероглифами⁷⁶), Кимун, Хве. В «Самгук саги» встречаются названия более мелких владений (кор. *согук*) – Саболь (ныне Сонджу), Табдль (ныне г. Тэгу), Ымджинболь (в волости Кансо уезда Кёнджу), Сильджи (Самсоб [?]), Апток (Кёнсан), Самун (ныне Ыйсон), Чхопхаль (Чхоге), Кольболь (Ёнчхон), Пхосанпхаль (Кольпхо), Чхильпхо, Косанпхо, Усан (Уллындод)⁷⁷.

Таким образом, в Кая на рубеже III–IV вв. обнаружилось два политических центра – это Тэ-кая (объединение общин Северной Кая вокруг Миояма-кук в районе Корёна) и Пон-кая (объединение общин Южной Кая вокруг Куя-кук, или Кымгван-кук, в районе Кимхэ)⁷⁸ с политическим и экономическим преобладанием в это время Южной Кая. Но на этом интеграционные процессы не остановились. В «Ёджи Сыллам» приводится предание об образовании уже союза этих двух Кая, который стал ядром для присоединения остальных четырёх Кая, в результате чего возникло объединение «Великая Кая» (или «Шесть Кая»)⁷⁹. Ли Гибэк добавляет, что Пон-кая и Тэ-кая объединились с другими общинами-государствами (исследователь называет их “*walled-town states*” – досл. “укреплённый город-государство”, “государство, [образовавшееся вокруг] укрепленного поселения”, кор. *сонъит кукка*) в регионе нижнего течения реки Нактонган, образовав федерацию Кая⁸⁰. В «Самгук-юса» поясняется, что понималось под “шестью Кая”. По записанной в «Карак-кук-ки» (“Записях о Караке”⁸¹) легенде об основателе Кымгвана (Тхэ-карака) – Ким Суру и его пяти братьях, начавших править в других пяти частях Кая – было шесть Кая: (1) главная Кая – это Кымгван-кая (в Кимхэ); остальные пять – (2) Ара-кая [ныне Хаман; на северо-восток от совр. г. Чинджу], (3) Конён-кая [ещё читают как Корён-кая; ныне Хамён в совр. г. Чинджу⁸²], (4) Тэ-кая (“Большая Кая”) [ныне Корён], (5) Сонсан-кая [ещё читают как Сончан-кая; ныне Кёнсан, или Пёкчин, в нынешнем Сонджу⁸² – на правом берегу верховой р. Нактонган], (6) Со-кая (“Малая Кая”) [ныне Косон; в центральной части морского побережья пров. Юж. Кёнсан, к западу от Кимхэ]⁸³.

Исследователи подчёркивают, что общинам Кая и, прежде всего, союзу Тэ-кая пришлось вести долгую и упорную борьбу с новым, растущим на северо-восточных границах Тэ-кая, чинханским государством Силла⁸⁴. В этой борьбе требовались союзники. Поэтому вла-

дения Кая поспешили установить связи с новым, достаточно сильным (по южнокорейским меркам) государством Ямато. Первым таким посольством стало посольство Сонагаль-чильчи из Имна, прибывшего в Японию в конце царствования государя Мимаки (Судзина) [ок. 331 г. испр. хрон.].

Возникает вопрос: какое же именно южнокорейское владение прислало «посольство из Имна» по двору государя Мимаки?

(1) В. Астон считал, что корейское название этого маленького государства в Имна было Карак⁸⁵ (т. е. Кымгван в Южном Кая).

(2) Ю. М. Бутин полагает, что термином “Имна” (яп. Мимана) называлось владение, центр которого находился в районе современного Корёна (в Северной Кая), и которое упоминается в «Саньго-чжи» под названием Миояма (Ю. М. Бутин прочитал её название как “Миманао”). «...Владение Имна создало союз Тэ-кая (Большая Кая), куда вошли владения Ара-Кая (в Хамъане), Корён-Кая (в Чинджу), Сончан-Кая (в Сонджу), Со-Кая (в Косоне) и др.»⁸⁶. Таким образом, этот исследователь отождествил Имна и Тэгая (находившееся в Сев. Кая)⁸⁷. Ли Бёндо и М. Н. Пак указывают, что Тэ-кая – это “Имнская Кара” (в районе г. Корён, в центре совр. уезда Корён пров. Сев. Кёнсан⁸⁸), обозначаемая в «Самгук саги» топонимом Каран⁸⁹.

(3) В. М. Тихонов указывает, что в узком значении топоним “Имна” обозначал Позднекаяский союз⁹⁰ (кор. *Кая хуги ёнмэн*; союз общин Северной Кая с центром в Тэгая, который в «Нань Ци-шу» и «Нихон-сёки» именовался Кара⁹¹). В этом случае община в Имна, приславшая посольство ко двору государя Мимаки, могла бы быть отождествлена с Тэгая. Однако Позднекаяский союз сформировался только после поражения Пэкче в 475 г., когда северокаяские владения получили возможность избавиться от гегемонии Пэкче и смогли создать собственное военно-политическое объединение⁹². Поэтому в начале IV в. Позднекаяского союза ещё не существовало.

(4) Однако, и в китайских, и в корейских источниках, и в «Нихон-сёки» – топонимы “Кара” и “Имна” (кит. *Цзяло* и *Жэньна*) противопоставлены друг другу и употребляются для обозначения самостоятельных территорий⁹³.

В целом, видимо, под термином “Кара” понимались земли Пон-кая (в Южном Кая с центром в Кымгване [т. е. Караке], в «Нихон-сёки» именуемом “Южная Кара”), и Тэ-кая (в

Сев. Кая с центром в Кара [т. е. Каране], в «Нихон-сёки» именуемом “[Северная] Кара”).

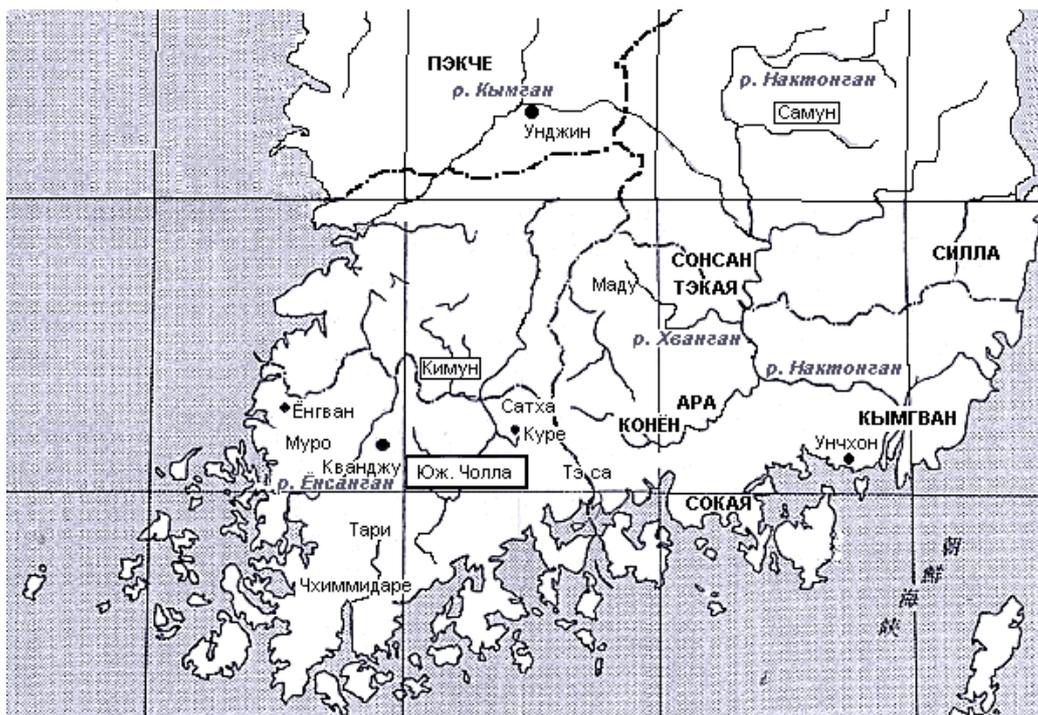
Следовательно, под “Имна”, видимо, должны были пониматься земли Кая к западу от Карака (Кымгвана, центра Пон-кая) и Карана (Кара, центра Тэ-кая), – т. е. Ара-кая (включая Чханвон), Со-кая (совр. Косон), Конён-кая (совр. г. Чинджу), на западной окраине которых располагалось владение Имне-кук (в совр. уезде Хамян).

Исходя из материалов японских источников, можно полагать, что японцы топонимом Мимана (кор. Имна), вероятно, обозначали не только земли Имна, но и земли Кара, а также территории далее на запад – земли южного побережья Кореи: Южного Пёнхана и, не занятые государством Пэкче земли Южного Махана.

Причина, по которой Имна прислала ко двору государя Мимаки посольство, раскрывается в «Синсэн-сёдзи-року». Там говорится, что люди Имна просили помочь отразить нападения государства Силла на местность под названием Кимун (Имун)⁹⁴ (яп. Сампамон – досл. “Три [округа района] Кимун [Имун]”⁹⁵), находившуюся на северо-восточной границе Имна и Силла. Ряд японских историков подчёркивают, что вражда Силла и Имна связана со спором о правах на земли данного района⁹⁶.

Местность Кимун известна по сообщениям «Нихон-сёки» (раздел 513 г., когда Тэ-кая [в тексте: Панпха] захватила Кимун, входивший в состав государства Пэкче⁹⁷). И, хотя местоположение Кимуна окончательно не выяснено,

тем не менее, исследователи его локализуют в пров. Сев. Чолла (в Махане), а не в провинции Кёнсан (в Пёнджине). По предположению Юн Сокхё (его поддержал Ким Тхэсик), речь шла о районе современного уезда Имсиль (пров. Сев. Чолла). По мнению Ли Дохака, имелся в виду чуть более северный район уезда Намвон (той же провинции)⁹⁸. В этом случае Кимун располагался не на северо-востоке Имна (как сказано в источнике), а на северо-запад от Имна. Если исходить из такой локализации спорного района, то получится, что, скорее, Имна должна была соперничать из-за Кимуна не с общиной-государством Силла (которая тогда вряд ли могла претендовать на столь удалённые от своих земель территории), а с Пэкче (которое из долины реки Ханган расширяло свои территории на юг). В этом случае получалось, что японцы должны были оказать помощь Кимуну в борьбе не против государства Силла (с которым Ямато с 300 по 345 г. находилось в состоянии мира, скреплённого договором 300 г. и брачным союзом 312 г.⁹⁹), а против Пэкче – своего будущего союзника, каковым это государство стало с 366 г. [испр. хрон.]. Возможно, поздние составители «Синсэн-сёдзи-року», именно по этой причине, могли заменить страну-агрессора Пэкче (ставшего союзником Ямато) – на старого врага Кая – Силла и сменить направления с северо-запада на северо-восток. По крайней мере, Кимун находился поблизости от земель современного города Кванчжу (в пров. Юж. Чолла), где с конца IV в., как по-



казали исследования учёных, располагались подконтрольные японцам территории. Здесь, в результате археологических раскопок, проведённых в 90-е гг. XX в., было обнаружено 10 курганов японского типа *дзэмпō-кōэн-фун* (“впереди квадратные, сзади круглые курганы”, т. е. “в виде замочной скважины”), датированных от нач. V – по нач. VI в. В этих южно-корейских курганах японского типа были обнаружены керамические сосуды цилиндрической формы, подобные японским глиняным погребальным сосудам *ханива*¹⁰⁰, а в одном из них, был найден японский меч¹⁰¹. Следует обратить внимание на то, что от Кванчжу район Кимуна располагался как раз на северо-востоке.

Пэкче в этот период вело борьбу за объединение Махана¹⁰². Этнотопоним *махан* относился, как считается, к особой группе протокорейских этногрупп, занимавшей в I–IV вв. обширные территории – от северных рубежей современной провинции Кёнги до южного побережья Кореи. В число территорий, заселённых некогда *маханцами*, включаются земли современных провинций Кёнги, Чхунчхон и Чолла. Население Махана, согласно китайским наблюдениям середины III в., достигало примерно 100 тыс. дворов (т. е. ок. 400–500 тыс. чел.). Судя по сведениям китайских источников, к III в. 54 *вождества* Махана отличались очень высокой степенью дифференциации между собой. Те из них, что были расположены вдали от китайских владений в северной Кореи, на крайнем юге полуострова (в землях пров. Чолла) были менее развитыми. В то же время маханские вождества долины р. Ханган, поддерживавшие регулярные контакты с китайскими округами, считались китайцами более цивилизованными. Другим источником цивилизационного влияния для обитателей р. Ханган было постоянное переселение в эти плодородные места групп когурёского и пуёского населения (корейские сказания приписывают основание Пэкче двум сыновьям основателя Когурё – Чумона [выходца из Пуё], ушедшим на юг¹⁰³). Ранняя история общины-государства¹⁰⁴ Пэкче заполнена постоянными войнами с северными соседями и соперничавшими с пэкчесцами *вождествами* Махана. В ходе войн Пэкче к нач. III в. сумело утвердить свою гегемонию над районом совр. пров. Кёнги, сплотив мелкие вождества этого района в достаточно сильное раннегосударственное образование¹⁰⁵. К концу III в. (предположительно в 290–291 гг.) пэкчесцы сумели подчинить себе главного соперника

в борьбе за гегемонию над северомаханскими землями – вождество Мокчи (Вольчи). Тем самым территория Пэкче расширилась, включив теперь большую часть земель провинций Кёнги и Чхунчхон, т. е. весь северный и центральный Махан¹⁰⁶.

В 313–314 гг. китайские округа в Кореи были ликвидированы под ударами когурёских и пэкческих войск. Никто не мог более остановить властителей Пэкче в их стремлении установить гегемонию над всеми маханскими общинами¹⁰⁶. Однако в то время как общины-государства¹⁰⁷ северного и центрального Махана постепенно теряли независимость и подпадали под власть Пэкче, южный Махан, и, прежде всего, густонаселённая долина р. Ёнсан-ган [ок. совр. г. Кванчжу], оставался независимой конфедерацией более чем 20 мелких вождеств вплоть до второй пол. IV в. Возглавляли её влиятельные общины долины р. Сампхо-ган (притока р. Ёнсон-ган). Отличительной чертой ритуальной культуры южномаханских вождеств с кон. III – нач. IV в. стали погребения знати в керамических сосудах (*онгванмё*), над которыми сооружался земляной курган значительных размеров. Подобные погребения были известны во многих районах Корейского полуострова, но главным видом погребений знати они стали только в Южном Махане. Основой хозяйства южномаханских этногрупп было высокопроизводительное рисоводство на орошаемых полях плодородной аллювиальной долины реки Ёнсан-ган и морского побережья. Широко распространились железные орудия труда и оружие. Уже с конца III в. южномаханские вождества начинают, соперничая с Пэкче, завязывать самостоятельные связи с Китаем (династии Цзинь) и японскими общинами¹⁰⁸.

Данная характеристика южномаханских общин вполне совпадает с предположением, что население богатых районов долины р. Ёнсан-ган и её притока – р. Сампхо-ган [ср.: с яп. Сампамон, кор. *Сампхамун*] после 314 г. столкнулись с притязаниями разрастающегося государства Пэкче, претендовавшего на расположенный на северо-восток от долины реки Ёнсан-ган богатый район Кимун. В этой ситуации южномаханская конфедерация (с конца III в. уже имевшая связи с Японией) могла обратиться к недавно возникшему государству Ямато с просьбой оказать помощь в борьбе против Пэкче. Для японцев прибрежная полоса южнокорейских общин (включая земли независимого тогда от Пэкче южного Махана)

являлась территорией Мимана (кор. Имна). Поэтому «Синсэн-сёджи-року» и рассказывает, что прибыло посольство из Имна просить о помощи в защите Кимуна, расположенного на северо-востоке от Имна (т.е. от долины р. Ёнсанган), обещая признать себя зависимой от Ямато территорией. Государь Мимаки мог отправить туда военачальника с отрядом, который успешно отражал агрессию Пэкче в Южном Махане, что позволило южномаханской конфедерации сохранять самостоятельность вплоть до второй половины IV в., пока Ямато не согласилось поддержать аннексию южного Махана государством Пэкче. Впоследствии данный эпизод кратковременного участия полководца Ямато на стороне Имна в его борьбе против Пэкче из-за Кимуна был забыт (или намеренно оставлен в забвении). В силу союзнических отношений Ямато и Пэкче во второй половине IV в., в древнеяпонских источниках прежний противник Ямато (периода царствования Мимаки) – Пэкче был заменён на Силла, хотя остальные реалии (вражда из-за Кимуна, расположенного на северо-восток от южномаханских районов Мимана, участие японцев в обороне Кимуна, проживание японского полководца и его потомков в Мимана) в тексте древнеяпонского источника сохранились, что и попало потом в текст «Синсэн-сёджи-року» [Синсэн-сёджи-року, св. 3-й, Кити-та-но мурадзи]. Такой вариант развития событий не кажется невозможным.

Если локализация Кимуна в провинции Сев. Чолла (рядом с землями Пэкче) верна, а Имна всё-таки боролась против Силла (а не против Пэкче) – то соперничество между Имна и Силла должно было возникнуть из-за других земель. В этом случае, можно полагать, что в «Синсэн-сёджи-року» топоним “Кимун” употреблён ошибочно вместо очень близкого по написанию топонима Имун. Где находилась местность Имун – неизвестно¹⁰⁹. Но и термин “Имун” может быть ошибкой вместо близкого написания “Самун”¹¹⁰. Самун – это было одно из мелких владений Пёнчина, располагавшегося в районе нынешнего городка Ёйсон¹¹¹ (в пров. Сев. Кёнсан) – на левобережье верховой р. Нактонган – в пограничье между Кая и Силла. Эта местность как раз располагается на северо-восток от территории Корёна, где, как полагают, находилась община-государство Миояма-кук (политический центр союза северо-кайских общин Тэ-кай). Район Ёйсона вполне мог быть спорной территорией Кая, на которую претендовало разрастающееся государство Силла.

По сведениям «Самкук-саги» и «Тонгук-хонгам», первое столкновение между Силла и Кая произошло в 94 г. из-за земель у крепости Маду¹¹² (в бассейне реки Хванган – западного притока реки Нактонган) – на северо-восточной границе Кая, примыкавшей к землям Силла¹¹³. В 212 г. в Силла был отправлен заложник из Кая¹¹⁴. Больше о Кая в «Летописях Силла» до 481 г. в «Самкук-саги» ничего не говорится; а в «Летописях Пэкче» – Кая, Кара, Кымгван вообще не упоминаются. И это притом, что в IV в., а, особенно, в сер. IV – нач. V в. (судя по надписи на стеле Квангэтхо-вана 414 г. и японским источникам) Южная Корея и, в частности Кая, станет ареной ожесточённых столкновений Пэкче, Силла, Кая, Когурё и Ямато.

По причине этой древней вражды из-за земель Имун (или всё-таки Кимуна [?]), услышав о новом государстве Ямато, правитель Имна отправил посла в Японию просить прислать полководцев на помощь в войне против Силла¹¹⁵. «В древности, в царствование государя (сумэра-микото) Мимаки-ири-бико, управлявшего территорией [государства] из дворца Мидугаки-но мия в Сйки, государство Имна (яп. Мимана), [отправив посла], докладывало государю [Ямато] (яп. *сё-ситэ*, кит. *цзю*), говоря: “На северо-востоке государства Ваших подданных (яп. *син*, кит. *чэнь*, кор. *син*) есть земли, именуемые ‘Три [округа района] Имун’ (кор. Сам Имун, яп. Сампамон) [(а именно): Верхний Имун, Центральный Имун, Нижний Имун]. Земли – шириной в 300 *ли* (яп. *ри*). Народ той территории к тому же зажиточен (яп. *фудзэ*, кит. *фужао*). [Имна] и государство Силла [постоянно] друг с другом воюют [из-за этих земель], и эта и другая стороны не могут управлять [данным районом]. [Т. к.] военные действия (яп. *икуса*, кит. *бінгэ*) продолжаются, жизнь (яп. *кураси*) народа [т.е. общинников Имун] не является спокойной. [Ваши] подданные (яп. *син*, кит. *чэнь*, кор. *син*) просят, [чтобы кто-нибудь из Ваших людей], возглавив войско, этой землёй¹¹⁶ [Имуна] управлять (др.-яп. *восамэсимэта*, кит. *чжи-лин*) изволил, т. е. [чтобы Имун] стал частью (яп. и кит. *бу*, кор. *пу* – округом)¹¹⁷ [Вашей] уважаемой страны (кор. *кикук*)”, – так [рекли]. Государь [Мимаки] очень обрадовался...»¹¹⁸ [Синсэн-сёджи-року, св. 3-й, (94) Кити-та-но мурадзи]. Сходные сведения даны в св. 107-м «Дай-нихон-си», где сказано, что люди Мимана (кор. Имна) просили прислать военачальника, чтобы он овладел и управлял (яп. *тору*, кит. *цйюй*) тремя землями Имун

на¹¹⁹. Радость, которую выразил государь Мимаки, узнав о возможности установления контроля над частью земель Имна, была вызвана тем, что японцы получали доступ к территориям, из которых они ещё в III в. получали железо, покупая его на рынках Пёнчина и Чинхана¹²⁰.

Далее в «Синсэн-сёдзи-року» сказано: «[Государь Мимаки] группе высших сановников (яп. *кэй*, кит. *цйн*) приказал доложить [какого] человека надлежит послать. Сановники доложили, говоря: “Внука Пико-куни-пуку-но *микото* (совр.-яп. Хйко-куни-фуку) по имени Сипотари-ту пико-но *микото* (совр.-яп. Сихотари-цу хйко) во главе (яп. *касира*) [войска] предлагаем [поставить]. [Он] подобен дереву сосне (яп. *мацу-но ки*), выросшему в [местности] Мики (Санги) (поэтому его называют Мацу-но-ки-но *кими* – досл. “Повелитель [подобный] сосне”). Его рост пять *сяку*, силой [он] превышает толпу людей, по характеру также храбр и отважен”, – так [рекли]»¹²¹ [Синсэн-сёдзи-року, св. 3-й, (94) Кити-та-но *мурадзи*; Дай-нихон-си, св. 107-й, *рэцудэн*, раздел 34-й¹²²].

Предок Сихотари-цу хйко – Хйко-куни-фёку-но *микото* (др.-яп. Пико-куни-пуку) был младшим военачальником – помощником полководца Ё-бико-но *микото* (упомянутого в эпиграфической надписи 471 г. на мече из Инарияма)¹²³, командовавшим правительственными войсками при подавлении мятежа Такэ-хани-ясу в начале царствования государя Мимаки (Судзина)¹²⁴.

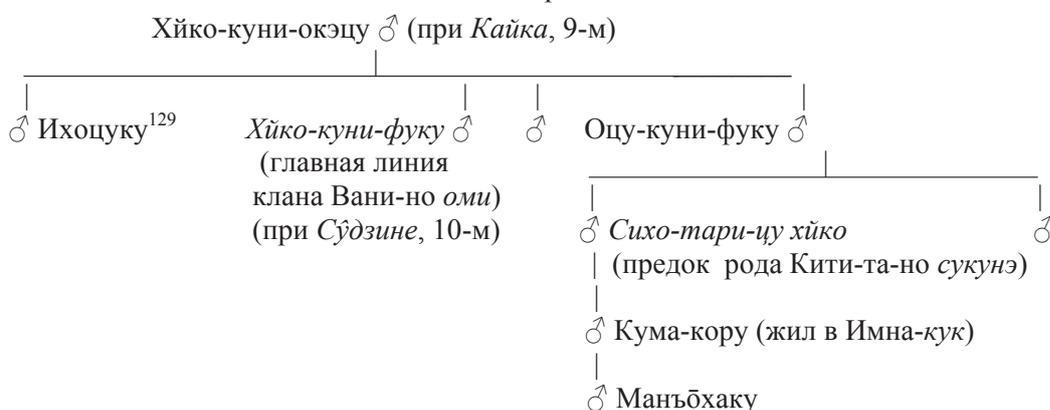
Хотя в «Синсэн-сёдзи-року» Сихотари-цу хйко назван внуком (яп. *сун*, кит. *сунь*; также “потомок по мужской линии”)¹²⁵ военачальника Хйко-куни-фёку¹²⁶, в генеалогии рода Вани-но *оми*, они – племянник и дядя, т. к. Сихотари-цу хйко был сыном брата Хйко-куни-фёку (по разным версиям – младшего или

старшего брата) по имени Оцу-куни-фуку¹²⁷.

Далее в «Синсэн-сёдзи-року» говорится: «Государь [Мимаки этого] Сипотари-ту пико-но *микото* приказом отправил [в Имна воевать за Имун]. Следуя государеву указу [Сипотари-ту пико] защищал–оборонял [земли Имуна]. Той [страны] простые люди [этому] правителю [Имуна] (кит. *цзай*¹²⁹, яп. *микотомоти* – досл. “государеву порученцу”¹³⁰) дали прозвание [и] стали [Сипотари-ту пико] звать Киль (яп. Кити – “счастье, удача”¹³¹). Так, его [прозвище] и его потомков наследственное звание (*кабанэ*) стало звучать как “род Кити” (др.-яп. Кити-уди, совр.-яп. Кити-удзи)»¹³² [Синсэн-сёдзи-року, св. 3-й, (94) Кити-та-но *мурадзи*; Дай-нихон-си, св. 107-й, *рэцудэн*, раздел 34-й¹³³]. В генеалогии клана Вани-но *оми* указано, что Сихотари-цу хйко был предком кланов Кити-та-но *сукунэ* и Окиё-но *сукунэ*¹³⁴; а его сын по имени Кума-кору жил в Имна (яп. Мимана)¹³⁵. Это может означать, что Кума-кору родился в Имна-кук (вполне возможно, что от корейской женщины).

Таким образом, источник сообщает, что глава конфедерации общин Кая (или Южного Махана [?]), прислав посольство, просил помочь в обороне Имуна, а взамен обещал признать верховную военно-политическую власть Японии над землями Имуна в качестве округа (яп. и кит. *бу*, кор. *пу* – букв. “части”) Ямато. Российский исследователь В. М. Тихонов указывает, что система *пу* в разном виде и в разной мере существовала во всех трёх древнекорейских государствах – Силла, Пэкче и Когурё до середины VII в. *Пу* он определяет как удобный инструмент для завоевания, ассимиляции и внеэкономической эксплуатации населения “внешних” территорий¹³⁶. Например, в Силла *пу* представляли собой своеобразное подобие

Генеалогия рода Вани-но *оми*¹²⁸



аттических демонов, римских курий [более правильно было сказать – римских *триб.* – С. Д.] или новгородских *концов*. В ходе экспансии “вовне” обычно изъявившие покорность завоевателям местные аристократы “приписывались” к определённому *пу* и наделялись землёй на его территории. *Пу* обеспечивало определённую степень самоуправления местной господствующей группе, гарантируя пропорционально её влиянию “долю” политической власти. Каждое *пу* имело своего главу, свою знать, своих должностных лиц, своё ополчение и свой аппарат самоуправления, свои культы и священные предания¹³⁷. Следовательно, признавая зависимость от Ямато, Имун сохранял автономию во внутренних делах. Наместник из Японии (др.-яп. *микотомоти*, кит. *цзай*) отвечал за оборону территории и осуществлял руководство внешнеполитическими делами округа. Подобная система управления подвластными или зависимыми землями была широко распространена в древнем мире (начиная с Египта и до Японии, а также в древней Греции, Риме и на древней Руси). Японский исследователь Эгами Намио предположил, что в начале IV в. была создана японо-корейская конфедерация [т. е. союз государств], в состав которой входили земли Ямато, включая Северный Кюсю (Цукуси), и Мимана¹³⁸.

Как явствует из помещённых далее в «Нихон-сёки» и «Синсэн-сёдзи-року» рассказов, Раннекаяский союз поддерживал также и торгово-дипломатические контакты с общинами-государствами Японских островов¹³⁹, в том числе и с “политиями” центрального Хонсю (Кинай), «на развитие которых каяские эмигранты оказали значительное влияние»¹⁴⁰. Кроме того, в «Нихон-сёки» (в разделе “Суйнин-ки”, 2-й год пр., 10-й месяц) цитируется анонимный источник, который сообщает, что незадолго перед смертью Мимаки в Японию прибыл Тонока-арасатын¹⁴¹ (яп. Цунога-арасито), другое имя которого было Усаки-ари Чильчжи-канки¹⁴², сын правителя Тхэ-кара (Великого Карака)¹⁴³. Ю. М. Бутин подчёркивает – в пользу того, что регулярные дипломатические и торговые связи Ямато были установлены именно с общиной-государством Кара, говорит такой факт: древние японцы называли Южную Корею словом “Кара”, которое обозначало небольшое владение в районе Кимхэ [т. е. Кымгван]. С этим владением японцы впервые установили отношения¹⁴⁴, и поэтому данное название распространилось на всю Южную Корею¹⁴⁵.

Таким образом, на рубеже 20–30-х гг. IV в. [испр. хрон.] были установлены военно-дипломатические и торговые отношения между общинами-государствами Южной Кореи (общинами Имна-Кара [Кая] и южного Махана) с новым государством Ямато, возникшим в центральной Японии на рубеже III–IV вв.¹⁴⁶

Примечания

¹ Воробьев, М. В. Япония в III–VII веках. М.: Наука, 1980. С. 118.

² Тихонов, В. М. История каяских протогосударств (вторая половина V в. – 562 г.). М.: Восточ. лит. РАН, 1998. С. 10.

³ Lee Ki-baik. A new history of Korea / transl. by Edward W. Wagner with Edward J. Shultz. Seoul: Ilchokak Publishers, 1984. P. 41.

⁴ Хан Ёнью. История Кореи: новый взгляд / пер. с кор. под ред. М. Н. Пака. М.: Восточ. лит., 2010. С. 84.

⁵ Тихонов, В. М. История Кореи: с древнейших времён до 1876 года. М.: Муравей, 2003. Т. I. С. 112.

⁶ 「國出^レ鉄、濊・倭・馬韓 並從市之。」 – Хоу-хань-шу 後漢書 (из серии “Эр ши сы ши цюань и”二十四史全譯). Шанхай 上海: Хань-юй дацзыдянь чубаньшэ 漢語大詞典出版社, 2004. Т. III. С. 1706; Фань, Е 范曄. Хоу-хань-шу 後漢書. Пекин 北京: Чжун-хуа шуцзюй 中華書局, 2000. С. 821. Ср.: Бичурин, Н. Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древнейшее время. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. Т. II. С. 33.

⁷ Бичурин, Н. Я. Указ. соч. С. 33. 「凡諸 貨易、皆以鐵為^レ貨。」 – Хоу-хань-шу, 2004. Т. III. С. 1706; Фань, Е. Хоу-хань-шу, 2000. С. 821.

⁸ Ср.: Бичурин, Н. Я. Собрание сведений... Т. II. С. 33.

⁹ 「國出^レ鉄、韓 濊 倭 皆從取^レ之。」 – Цит. по: Ямао Юкихиса 山尾 幸久. Нихон кодай бкэн-кэйсэй сирон 日本古代王權形成史論. Токио 東京: Иванами сётэн 岩波書店, 1983. С. 72; Катаяма Масао 片山 正夫. “Вожэнь-цзюань”-наканно хоко-ритэй-ра-но косацу 倭人傳中の方向里程等の考察 // Нихон-рэйкиси 日本歴史. 1954, № 70. С. 106; Нихон дзэнси 日本全史. Токио 東京: Тōкё-дайгаку сүпанкай 東京大学出版会, 1958. Т. I. С. 200.

¹⁰ Цит. по: Пак, М. Н. Описание корейских племён начала нашей эры (по “Сань-го чжи”) // Российское корееведение. М.: Муравей, 2001. С. 32; 「諸市 買^レ皆用^レ鐵、如^レ中國用^レ錢。」 – Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши”

二十四史). Пекин 北京 : Чжунхуа шуцзюй 中華書局, 1971. Т. III. С. 853; Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши” 二十四史). Пекин 北京: Чжунхуа шуцзюй 中華書局, 1999. С. 632; Саньго-чжи 三國志 (из серии “Эр ши сы ши цюань и” 二十四史全譯). Шанхай 上海: Хань-юй дацзюань чубаньшэ 漢語大詞典出版社, 2004. Т. II. С. 544.

¹¹ См.: Кюннер, Н. В. Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. М. : Изд. восточ. лит., 1961. С. 242.

¹² Пак, М. Н. Летописи Силла и вопросы социально-экономической истории Кореи // Ким Бусик. Самкук-саги. М.: Наука, 1959. Т. I. С. 24–25.

¹³ Ким Тхэсик. Кая в истории Кореи // Koreana spring. 2006. Vol. 2, № 1. URL: http://www.hongik.ac.kr/~kayakim/openlec/Gaya_foreign/Gaya%20in%20Russian.htm.

¹⁴ См. подробнее: Суровень, Д. А. Возникновение раннерабовладельческого государства в Японии (I век до н. э. – III век н. э.) // Проблемы истории, филологии, культуры. М. ; Магнитогорск: Ин-т археологии РАН – МГПИ, 1995. Вып. 2. С. 150–175.

¹⁵ См.: Воробьев, М. В. Япония в III–VII веках. С. 119.

¹⁶ Там же. С. 118.

¹⁷ Там же. С. 118–119.

¹⁸ Там же. С. 119.

¹⁹ См.: Суровень, Д. А. : 1) Сведения японских источников о подготовке правительницей Дзингу Корейского похода в Силла 346 г. Ч. 1. Окинага-тараси-химэ в юго-западной Японии // Изв. Урал. федерал. ун-та. Сер. 2. Гуманитар. науки. 2013. № 2 (114). С. 150–167; 2) Подготовка правительницей Дзингу Корейского похода в Силла 346 г. Ч. 2. Окинага-тараси-химэ в Центральной Японии // Изв. Урал. федерал. ун-та. Сер. 2. Гуманитар. науки. 2013. № 3 (117). С. 38–54; 3) Корейский поход *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу) // Проблемы истории, филологии, культуры. М. ; Магнитогорск : Ин-т археологии РАН – МГПИ, 1998. Вып. 5. С. 160–167; 4) Период регентства *Окинага-тараси-химэ* (правительницы Дзингу) // Проблемы истории, филологии, культуры. М. ; Магнитогорск : Ин-т археологии РАН – МГПИ, 1998. Вып. 6. С. 174–180.

²⁰ О реконструкции хронологии данного периода см.: Суровень, Д. А. : 1) Основание государства Ямато и проблема Восточного похода *Каму-ямато-иварэ-бико* // Историко-юриди-

ческие исследования российского и зарубежных государств. Екатеринбург : Изд-во СЮИ, 1998. С. 176, 180–183, 195; 2) Проблемы царствования в Ямато правителя *Икумэ* (Суйнина) // Античная древность и средние века. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1998. С. 193–194; 3) Корейский поход *Окинага-тараси-химэ*. С. 160–167; 4) О времени начала использования письменности при дворе государства Ямато // Актуальные вопросы востоковедения : проблемы и перспективы : материалы заоч. науч.-практ. конф. / отв. ред. Н. В. Гурьян, О. А. Трофименко. Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2010. С. 120–125.

²¹ Тихонов, В. М. Институт *ну* в раннем Силла (I–V вв.) // Российское корееведение. Вып. 2-й. М. : Муравей, 2001. С. 43–44.

²² См.: Ким Бусик. Самкук-саги. М.: Восточ. лит., 1959. Т. I. С. 74, 299, прим. 16.

²³ В. М. Тихонов называет это «протогосударственное объединение» «сложным (комплексным) *чифдомом*», т. е. «сложным *вождеством*». – Тихонов, В. М. : 1) Институт *ну* в раннем Силла. С. 43; 2) История Кореи : с древнейших времён до 1876 года. М.: Муравей, 2003. Т. I. С. 108.

²⁴ Хан Ёнью. История Кореи : новый взгляд / пер. с кор. под ред. М. Н. Пака. М.: Восточ. лит., 2010. С. 80, 81.

²⁵ Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 71.

²⁶ 徐那伐 кор. Сонаболь; в «Самкук-юса»: 徐羅伐 кор. Сораболь, 徐伐 кор. Соболь, 徐耶伐 кор. Сояболь. – Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 298, прим. 3; Хан Ёнью. История Кореи. С. 80.

²⁷ В. М. Тихонов предлагает называть такое объединение «простым *чифдомом*» [т. е. *вождеством*]. До появления в Силла (в первой половине V в.) при посредстве Когурё термина «*ну*» (кит. *фу*), как полагает исследователь, эти общины назывались местным словом *пури* (совр.-кор. *поль*) – «равнина», «территория», «поселение». – Тихонов, В. М. : 1) Институт *ну* в раннем Силла. С. 43; 2) История Кореи. Т. I. С. 108.

²⁸ Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 71, 81, 126; Тихонов, В. М. : 1) История каяских протогосударств. С. 57; 2) Институт *ну* в раннем Силла. С. 41, 43; Хан Ёнью. История Кореи. С. 80.

²⁹ Тихонов, В. М. : 1) История Кореи. Т. I. С. 108; см.: Самкук-юса 三国遺事 // Ирён 一然. Самкук-юса 三国遺事. Сеул, 1999. С. 40; 2) Институт *ну* в раннем Силла. С. 41–42. Об образовании Силла см. в источниках: [Самкук-саги,

летописи Силла, кн. 1-я, Хёккосо, 1-й год пр.; Самкук-юса, кн. 1-я, Хёккосо; Дай-нихон-си, св. 232-й, *рэцу-дэн*, раздел 159-й, *сёбан*, ч. 1-я, Сираги, верхний раздел (Самкук-саги, Тонгук-тонгам)].

³⁰ См.: Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 104–105.

³¹ Подробнее см.: Суровень, Д. А. Основание государства Ямато и проблема Восточного похода Каму-ямато-иварэ-бико. С. 176–198.

³² См.: Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 105.

³³ Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 106.

³⁴ Арутюнов, С. А. Дзимму-тэнно: мифический вымысел и историческая реконструкция // Сибирь, Центральная и Восточная Азия в средние века. Новосибирск, 1975. С. 10.

³⁵ Нихон-но акэбоно *日本のあけぼの* / сост. Сано Ямато 佐野 大和 著. Токио 東京: Сёхō сётэн, 1959. С. 56, 103; Ямао Юкихиса. Нихон кодай бкэн-кэйсэй сирон. С. 182; Ishii Ryosuke. A history of political institutions in Japan. Токио, 1980. Р. 7–8; Воробьев, М. В. Япония в III–VII веках. С. 65, см. также: Там же. С. 23; Конрад, Н. И. Древняя история Японии // Избранные труды : история. М.: Наука, 1974. С. 29; Hashimoto, M. Ancient Japan studied in the light of Far Eastern history // Хасимото Масукити 橋本 増吉. Тёё-си-дзё-ёри митару нихон дзё-ко-си кэнкё 東洋史上より見たる日本上古史研究. Токио 東京: Тёёбунко 東洋文庫, 1956. Р. 7; см.: Воробьев, М. В. Древняя Япония: историко-археологический очерк. М.: Изд-во восточ. лит., 1958. С. 71.

³⁶ См.: Кодзики: Записи о деяниях древности. СПб.: Шар, 1994. Т. II. С. 121, прим. 49; Хиго Кадзуо 肥後 和男. Ямато то сйтэ Яматай 大和として邪馬臺 // Кодайси кэнкё: Яматай-коку 古代史研究: 邪馬台国. Токио 東京, 1956. С. 12–13; Кодзики 古事記 (из серии “Нихон котэн дзэнсё”) 日本古典全集). Токио 東京: Асахи симбун сякан 朝日新聞社刊, 1968. Т. II. С. 14; см. также: Japan : its land, people and culture. Токио : Printing Bureau, Ministry of Finance, 1958. Р. 17; Кодзики 古事記 (из серии “Нихон котэн бунгаку дзэнсё”) 日本古典文学全集). Токио 東京: Сёгаккан 小学館, 2001. С. 193, прим. 13; Ishii Ryosuke. A history of political institutions in Japan. Р. 7–8; см.: Воробьев, М. В. Япония в III–VII веках. С. 23.

³⁷ Хиго Кадзуо. Ямато то сйтэ Яматай. С. 12–13.

³⁸ См. подробнее: Суровень, Д. А. Проблема периода «восьми правителей» и развитие государства Ямато в царствование Мимаки (государя Судзина) // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. Гуманитар. науки. Вып. 2. Екатеринбург, 1999.

№ 13. С. 89–90, 93, 101.

³⁹ Об этом подробнее см.: Суровень, Д. А. Указ. соч. С. 89–113.

⁴⁰ См. подробнее: Там же; Суровень, Д. А. : 1) Покорение государством Ямато области Танива в начале IV века (по материалам «Танго-фудоки») // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2011. № 9 (224). История. Вып. 44. С. 105–115; 2) Покорение земель северо-восточной Японии режимом Ямато (по материалам «Куни-но мяцую хонки») [«Реестра наместников провинций»] // Изв. высш. учеб. заведений. Поволж. регион. Гуманитар. науки. 2011. № 2 (18). С. 3–15.

⁴¹ 「異俗重譯 來。」 – Нихон-сёки 日本書紀 (из серии “Кокуси-гайкэй” 国史大系). Токио 東京: Ёсикава кобункан 吉川弘文館, 1957. Ч. I. Т. I. С. 167; где 重譯 кит. *чуньй* – 1) перевод с перевода... Большой китайско-русский словарь. М.: Наука, 1983. Т. II. С. 216 (далее: БКРС); 異俗 кит. *й-сү* – 1) отличаться (различаться) обычаями; 2) иные (другие, чужие, странные) обычаи; 3) различные нравы, разные обычаи; 4) дурные (скверные) привычки; дурные нравы. – БКРС. Т. IV. С. 638; 俗 кит. *сү* – 1) нравы, обычаи... 4) мирянин, светский человек (*не монах*)... – БКРС. Т. II. С. 513.

⁴² См.: Воробьев, М. В. Япония в III–VII веках. С. 119.

⁴³ 叱知 кор. *чильчи* означает «владелец, глава». См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. СПб.: Гиперион, 1997. Т. I. С. 218, 441, прим. 32.

⁴⁴ 朝貢 кит. *чáo-гун* – *стар.* являться на высочайшую аудиенцию и приносить дань (дары); приносить дань императорскому двору. – БКРС. Т. III. С. 168.

⁴⁵ 「任那國 遣^レ蘇那曷叱知令 朝貢 也。」 – Нихон-сёки, 1957. Ч. I. Т. I. С. 171.

⁴⁶ Цит. по: Jinnō-shōtōki // Kitabatake Chikafusa. A chronicle of gods and sovereigns: Jinno-shotoki / transl. by Paul Varley. N. Y. : Columbia univ. press, 1980. 300 p.

⁴⁷ См.: Aston, W.G. Early Japanese history // Transactions of the Asiatic society of Japan. Yokohama, 1889. Vol. XVI. P. 43; Sadler, A. L. A short history of Japan. Sydney ; L., 1946. P. 26; Мори Киёто 森清人. Нихон синси 日本新史. Токио 東京: Кинсэйся 錦正社, 1962. С. 122–123; Воробьев, М. В. Древняя Япония. С. 72.

⁴⁸ 「任那... 其國 遣^レ蘇那曷叱智等 朝貢。」 – Дай-нихон-си 大日本史. Токио 東京: Токугава-изэ дзёхан 徳川家藏版, 1900. Т. 26, св. 237-й, л. 76.

⁴⁹ 「崇神帝朝、任那人 朝貢、自是 來者 日多 矣。」 – Там же. Т. 26, св. 232-й, л. 1а.

⁵⁰ 「任那 者、筑紫國 二千餘里、北阻^レ海...」
«Имна [находится от] Цўкуси [на расстоянии]
более 2000 *ли*, на севере [от Цўкуси] отрезана
(кит. *цзў*) морем». – Нихон-сёки, 1957. Ч. I. Т. I.
С. 171; 「任那 去、筑紫國 二千餘里、北阻^レ海...」
– Дай-нихон-си. Т. 26, св. 237-й, л. 76; где 阻
кит. *цзў* – *гл.* 1) преграждать, отрезать; 2) пре-
пятствовать, задерживать; останавливать; мешать...
сущ. 1)* опасный проход в горах, узкое
ущелье, теснина; пересеченная местность... –
БКРС. Т. II. С. 269.

⁵¹ См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I.
С. 440–441, прим. 31. Число «2000 *ли*», таким
образом, означало расстояние около 200 км.
Следовательно, древнеяпонские меры длины
не совпадали с более поздними единицами из-
мерения длины. То есть, в данном случае, 1
ли=0,1 км, а не около 0,5 км как позднее.

⁵² 鷄林 др.-кор. Серим, совр.-кор. Керим. – См.:
Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 302, прим. 52.

⁵³ 「在^レ鷄林之西南。」 – Нихон-сёки, 1957. Ч. I.
Т. I. С. 171; см.: Нихон-сёки: Анналы Японии.
Т. I. С. 218; 「在^レ雞林之西南。」 – Дай-нихон-
си. Т. 26, св. 237-й, л. 76.

⁵⁴ Термин 國 кор. *кук* – «страна» здесь следует
понимать как «община». – См.: Ким Бусик. Сам-
кук-саги. Т. I. С. 299, прим. 10; Тихонов, В. М.
История каяских протогосударств. С. 57.

⁵⁵ В «Самкук-юса» указан 60 год н. э. («3-й год
Юн-пин, 57-й год цикла – год *кёнсин*»). – Ирён.
Самгук-юса. С. 51; см.: Цыбульский, В. В.
Лунно-солнечный календарь стран Восточной
Азии. М.: Наука, 1987. С. 52; БКРС. Т. I. С. 156.

⁵⁶ См.: Ким Бусик. Самкук-саги. Т. I. С. 81.
Сходная история рассказана в «Самкук-юса».
– См.: Ирён. Самгук-юса. С. 52. Ли Бёндо пред-
полагает, что слова *си*, *сэ*, *са*, *со*, вошедшие в
названия Силла (始林 Сирим, 雞林 Сэрим, 斯
羅 Сара, 斯盧 Саро, 沙梁 Сарян и 徐耶伐 Со-
яболь), имели значение «новый» (заменяя сло-
во *сэ*). Как доказывают корейские лингвисты, в
древности чтение слова 雞林 Керим совпадало
с чтением 始林 (Сирим), поскольку в основе
чтения первого иероглифа была не китайская
фонетика, а общее смысловое его значение на
корейском языке – «птица» (кор. *сэ*). Это под-
тверждается наличием в «Самкук-юса» ещё
одного варианта названия леса Сирим (始林) –
Курим (鳩林). – См.: Ирён. Самгук-юса. С. 51;
где иероглиф *ку* (голубь, горлица) в древности
также произносили не по китайской фонети-
ке, а по общему смыслу на корейском языке –
«птица» (кор. *сэ*). Таким образом, Керим (или,
вернее, Серим) было лишь вариантом одного

и того же названия Сирим. – Ким Бусик. Сам-
кук-саги. Т. I. С. 301, прим. 46; Там же. С. 302,
прим. 52.

⁵⁷ См.: Тихонов, В. М. История каяских прото-
государств. С. 193, прим. 2.

⁵⁸ См.: Мори Киёто. Нихон синси. С. 183–184.

⁵⁹ 「任那加羅」 кор. *Имна Кара*. – Цит. по: Мори
Киёто. Нихон синси. С. 183; Джарылгасино-
ва, Р. Ш. Этногенез и этническая история ко-
рейцев по данным эпиграфики. М.: Наука,
1979. С. 79.

⁶⁰ 「任那加羅人」 – Цит. по: Мори Киёто. Нихон
синси. С. 183.

⁶¹ 「任那王族」 – Цит. по: Мори Киёто. Нихон
синси. С. 183.

⁶² Тихонов, В. М. История каяских протогосу-
дарств. С. 75.

⁶³ Lee Ki-baik. A new history of Korea. P. 40–41;
см.: Мори Киёто. Нихон синси. С. 182.

⁶⁴ Бутин, Ю. М. Корея : от Чосона к Трём го-
сударствам (II век до н. э. – IV век н. э.). Ново-
сибирск : Наука, 1984. С. 165–166.

⁶⁵ Тихонов, В. М. История Кореи. Т. I. С. 131–
132.

⁶⁶ См.: Тихонов, В. М. История каяских прото-
государств. С. 68.

⁶⁷ Ким Бусик. Самкук саги. Т. I. С. 372.

⁶⁸ Lee Ki-baik. A new history of Korea. P. 41; Ли
Ги Бэк. История Кореи : новая трактовка. М.:
Рус. сл., 2000. С. 69.

⁶⁹ Гегемония Кымгвана в Раннекаяском союзе
отражена в изложенном в «Записях о государ-
стве Карак» («Карак-кук-ки») в «Самгук-юса»
[см.: Ирён. Самгук-юса. С. 183–184] в мифе об
основании государства Кымгван (Карак) пра-
вителем Ким Суро, родившегося из золотого
яйца первым, т. е. он назван старшим среди
родившихся из золотых яиц шести братьев, пя-
теро из которых ушли править другими владен-
иями Кая. – Тихонов, В. М. История каяских
протогосударств. С. 31–32.

⁷⁰ В последнее время ряд южнокорейских учё-
ных (Ли Ёнсик и др.) подвергают сомнению
существование союзных отношений между
каяскими владениями. Они указывают на от-
сутствие в источниках прямых упоминаний о
военно-политических альянсах между каяски-
ми политическими образованиями. Тем не ме-
нее, большинство южнокорейских историков
считают, что как подтверждённая археологи-
ческими и нарративными источниками этно-
культурная однородность каясцев, так и общий
контекст упоминаний о каяских владениях в
письменных памятниках делают употребление

термина «союз» (кор. ёнмэн) правомерным. – Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 194–195, прим. 2.

⁷¹ Тихонов, В. М. : 1) История каяских протогосударств. С. 32; 2) Тихонов, В. М. История Кореи. Т. I. С. 113–114; Ким Тхэсик. Кая в истории Кореи [Электронный ресурс] // Koreana spring. 2006. Vol. 2, № 1. URL : http://www.hongik.ac.kr/~kayakim/openlec/Gaya_foreign/Gaya%20in%20Russian.htm.

⁷² Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 32; Ким Тхэсик. Op. cit.

⁷³ Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 195, прим. 4.

⁷⁴ Нихон-сёки, 1957. Ч. I. Т. II. С. 90; Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. II. С. 62; Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 177.

⁷⁵ Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 184–185.

⁷⁶ См.: Бутин, Ю. М. Корея... С. 235, прим. 85.

⁷⁷ Там же. С. 165.

⁷⁸ См.: Хан Ёнью. История Кореи. С. 84.

⁷⁹ Бутин Ю.М. Корея... С. 174–175; Ли Ги Бэк. История Кореи. С. 69; см.: Тихонов, В. М. История Кореи. Т. I. С. 113.

⁸⁰ Lee Ki-baik. A new history of Korea. P. 41; Ли Ги Бэк. История Кореи. С. 69; Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 20.

⁸¹ См.: Ирён. Самгук-юса, 1999. С. 183; Никитина, М. И. Миф о женщине-солнце и её родителях и его «спутники» в ритуальной традиции древней Кореи и соседних стран. СПб. : Петерб. Востоковедение, 2001. С. 260–261; Хи Нориаки 裴徳煥. “Сангоку-идзи” (кор. Самгук юса) [хонъяку 翻訳]. Дай ити маки ни хэн-ёри 第一卷二篇より («Самгук юса» [перевод]. Из 2-й книги 1-го свитка) // Адзиа-кэнкю кийё Азия研究紀要 (Адзиа-дайгаку 亜細亜大学). 1974. № 1. С. 162, 182.

⁸² Бутин, Ю. М. Корея... С. 206.

⁸³ 「(按『駕洛[國]記』贊云: ...五歸^レ各邑、一在^レ茲城、則一爲^レ首露王、餘五各爲^レ五伽耶之主。金官不入^レ五數當矣。...)阿羅(一作^レ“耶”)伽耶(今咸安)、古寧伽耶(今咸寧)、大伽耶(今高靈)、星山伽耶(今京山、一云:碧珍)、小伽耶(今固城)。」 – Ирён. Самгук-юса, 1999. С. 30; Хи Нориаки. “Сангоку-идзи”. С. 162, 182; Бутин, Ю. М. Корея... С. 206.

⁸⁴ Бутин, Ю. М. Корея... С. 165–166.

⁸⁵ Aston, W. G. Early Japanese history // Transactions of the Asiatic society of Japan. Yokohama, 1889. Vol. XVI. P. 43.

⁸⁶ Бутин, Ю. М. Корея... С. 206.

⁸⁷ Там же. С. 206, 207.

⁸⁸ Тихонов, В. М. : 1) История каяских протогосударств. С. 34; 2) История Кореи. Т. I. С. 132.

⁸⁹ См.: Ким Бусик. Самгук саги. Т. I. С. 312, прим. 32.

⁹⁰ Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 68.

⁹¹ Там же. С. 16, 49.

⁹² Вместо Кымгвана теперь центром политического притяжения для северных и центральных каяских общин–государств (располагавшихся в верхнем течении реки Нактон-ган – в районах современных уездов Корён, Хапчхон, Ёйрён, Кочхон и Санчхон провинций Северная и Южная Кёнсан) стало усилившееся к концу V века раннее государство Тэгая (раннее название – Кара; находилось в центре современного уезда Корён провинции Северная Кёнсан). – Тихонов, В. М. : 1) История каяских протогосударств. С. 34; 2) История Кореи. Т. I. С. 132.

⁹³ См.: Бичурин, Н. Я. Собрание сведений... Т. II. С. 44–45; Мори Киёто. Нихон синси. С. 183–184.

⁹⁴ 己汶 кор. Кимун – в. 己汶 кор. И-мун.

⁹⁵ 三巴汶 кор. Сам-пхамун, яп. Сам-памон – в. 三巴汶 кор. Сам-самун, яп. Сам-симон – в. 三巴汶 кор. Сам-имун. – См.: History of the empire of Japan. Chicago ; Tokyo, 1893. P. 39.

⁹⁶ Nihongi : Chronicles of Japan from the earliest times to A.D. 697 / transl. by W. G. Aston. L.: Allen, 1956. Part II. P. 9, note 4; History of the empire of Japan. P. 39.

⁹⁷ Нихон-сёки : Анналы Японии. Т. II. С. 13; 304, прим. 46; Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 52, 201, прим. 2.

⁹⁸ Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 52.

⁹⁹ См.: Ким Бусик. Самгук саги. Т. I. С. 105, 106, 107.

¹⁰⁰ Цит. по: Кан-коку-ни ару дзэмпё-кбэн-фунни цуйтэ 韓国にある前方後円墳について. URL: <http://toron.pepper.jp/jp/kodai/nicchou/kofunkr.html>.

¹⁰¹ Там же; см. также: Кан-коку Дзэнра-дб (кор. Чолла-до) тихб-но дзэмпё-кбэн-фун тёса 韓国全羅道地方の前方後円墳調査 // URL: <http://21coe.kokugakuin.ac.jp/modules/wfsection/article.php?articleid=44>; Кумано-симпозиум “Кодай Кёсю-но кофун-бунка то Кан-коку-но дзэмпё-кбэн-фун 熊本シンポジウム「古代九州の古墳文化と韓国の前方後円墳」 // URL : <http://21coe.kokugakuin.ac.jp/modules/wfsection/article.php?articleid=82>; Сайкин-но кбкогаку-ромбун сёкай // Яматай-коку-но кай. Вып. 197-й «Яматай-ва доко ка?». Раз-

дел 2-й. 最近の考古学論文紹介 // 邪馬台国の会。第197回「邪馬台国はどこか」。URL : <http://yamatai.cside.com/katudou/kiroku197.htm>; Кан-коку-но дзэмпб-кбэн-фун // Яматай-коку-но кай. Вып. 207-й. Раздел 3-й. 韓国の前方後円墳 // 邪馬台国の会。第207回。URL: <http://yamatai.cside.com/katudou/kirok207.htm>.

¹⁰² См.: Бутин, Ю. М. Корея... С. 193–194.

¹⁰³ См.: Тихонов, В. М. История Кореи. С. 103–104; Ким Бусик. Самгук саги. Т. I. С. 133–134.

¹⁰⁴ В. М. Тихонов называет общину-государство «сложным обществом». См.: Тихонов, В. М. История Кореи. С. 104.

¹⁰⁵ Тихонов, В. М. История Кореи. С. 103–104.

¹⁰⁶ Там же. С. 106.

¹⁰⁷ В данном случае В. М. Тихонов обозначил их термином *полития*.

¹⁰⁸ Тихонов, В. М. История Кореи. С. 107.

¹⁰⁹ См.: Ким Бусик. Самгук саги. М.: Восточ. лит., 2002. Т. III. С. 370.

¹¹⁰ 己汶 кор. *Кимун* – *вм.* 已汶 кор. *Имун* – *вм.* 巳汶 кор. *Самун*.

¹¹¹ Бутин, Ю. М. Корея... С. 165.

¹¹² Построена в 7-м месяце 87 г.; совр. Мари в уезде Кочхан. – Ким Бусик. Самгук саги. Т. I. С. 83, 374.

¹¹³ «Весной, во втором месяце, разбойники из Кая окружили крепость Маду, поэтому отправили *ачхана* Кильвона с тысячей всадников и отогнали их» [Самгук-саги, летописи Силла, кн. 1-я, Пхачжа, 15-й год пр. (94 г.)]. Они также конфликтовали в 97, 115, 116 (остановили *силласцев*) и 209 годах (столкновение между Пхосанпхаль и Кара). – Ким Бусик. Самгук саги. Т. I. С. 84, 86, 87, 96; Nihongi. Part I. P. 166; 166, note 2.

¹¹⁴ Ким Бусик. Самгук саги. Т. I. С. 96.

¹¹⁵ History of the empire of Japan. P. 37;

Sadler, A. L. A short history of Japan. P. 26.

¹¹⁶ В тексте источника термин «земля» (яп. *ми*) применяется по отношению к трём округам (Сампамон) района Имун – см. текст выше.

¹¹⁷ 部 кит. *бу* – *суц.* 1) часть... подчинённые...

3) область, район, округ... – БКРС. Т. II. С. 776.

¹¹⁸ 「左京。皇別。吉田連。大春日朝臣 同祖。觀松彦香殖稻天皇[諡孝昭。]皇子,天帶彦国押人命,四世孫 彦国葺命之後也。昔,磯城,瑞籬宮,御宇 御間城入彦天皇,御代。任那国 奏曰:『臣国,東北有^レ三己汶地。[上己汶。中己汶。下己汶。]地方三百里。土地,人民亦富饒。与新羅国相争。彼此不能^レ撰治。兵戈^レ相尋,民不聊生。臣請^レ將軍 令治^レ此地。即為^レ貴国之部也。天皇 大悦。』 – Синсэн-сэдзи-року : в 3 ч. 新撰姓氏錄 // Саэки Арикиё 佐伯有清. “Синсэн-сэдзи-року”-но кэнкю. Хомбун-хэн 『新撰姓

氏録の研究 本文篇』. Токио東京: Ёсикава кобункан 吉川弘文館, 1962. С. 167; ср.: 「昔,の御代,任那国奏して曰さく、『臣が国の東北に三の己汶という地 有り [上己汶,中己汶,下己汶なり]。地の三百里あり。土地人民もへり。新羅国と相争い,彼も此もことず。相つづきて,民,をやすんじえず。臣,請ふらくは,軍をて此の地をめたまはば,すなはち,貴国の部と為さむ』と。天皇大く悦びて...」 – Синсэн-сэдзи-року, св. 1-й – 30-й 新撰姓氏錄. 全三十卷 – в кн.: 佐伯有清 『新撰姓氏錄の研究 本文篇』 (Саэки Арикиё. Исследование “Синсэн-сэдзи-року”. Основной текст. Токио: Ёсикава кобункан, 1962). URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/sujroku.html>.

¹¹⁹ 「彦国葺,孝昭皇,子 天足彦国押人命,三世孫也。【姓氏錄。本書 或作^レ四世。】...崇神帝時,任那國 奏曰:『臣國 東北 有^レ三己汶地,地方 三百里,民庶 富饒。新羅 欲得^レ之。兵戈相尋,民 不聊生。請遣^レ一將軍,以取^レ此地。』帝 大悦...」 – Дай-нихон-си, св. 107-й, *рэцудэн*, раздел 34 大日本史 卷之一百七 列傳第三十四 // Дай-нихон-си 大日本史 (по изданию 主要底本 為 吉川弘文館 德川家藏版 大日本史 / под ред. Ёсикава Хансити 吉川半七, 1900). URL: <http://miko.org/~uraki/kuon/furu/text/dainihonsi/dns107.htm>; где 聊生 кит. *ляошэн* – иметь опору в жизни; 民 不聊生 народу не на что опереться в жизни. – БКРС. Т. II. С. 767.

¹²⁰ См.: Кюннер, Н. В. Китайские известия... С. 242; Мори Киёто. Нихон синси. С. 106; Нихон дзэнси. Т. I. С. 200.

¹²¹ 「勅^レ群卿,令奏^レ遣之人。卿等 奏曰:『彦国葺命,孫 塩垂津彦命。頭上 有鬢,三岐 如^レ松樹。[因号^レ松樹君。] 其長 五尺。力,過^レ衆人。性亦 勇悍 也。』」 – Синсэн-сэдзи-року: в 3 ч. // Саэки Арикиё. “Синсэн-сэдзи-року”-но кэнкю. С. 167; ср.: 「天皇 ...群卿に勅して,遣すべき人を奏さしめたまふ。卿等,奏して曰さく、『彦国葺命の孫、にふすべあり。三岐にして松樹にし [よりにてとく]。その五尺、力はにて、もし』と。」 – Синсэн-сэдзи-року, св. 3-й 新撰姓氏錄. 全三十卷 – в кн.: 佐伯有清 『新撰姓氏錄の研究 本文篇』 (Саэки Арикиё. Исследование “Синсэн-сэдзи-року”. Основной текст. Токио: Ёсикава кобункан, 1962). URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/sujroku.html>.

¹²² 「帝大悦, 敕^レ群卿 選^レ將帥。群 議推^レ鹽乘津彦。」 – Дай-нихон-си, св. 107-й, *рэцудэн*, раздел 34 大日本史 卷之一百七 列傳第三十四 // Дай-нихон-си 大日本史 (по изданию 主要底本 為 吉川弘文館 德川家藏版 大日本史 / под ред. Ёсикава Хансити 吉川半七, 1900). URL: <http://miko.org/~uraki/kuon/furu/text/dainihonsi/dns107.htm>; где 將帥 кит. *цзяншудай* – 1) полково-

дец; командующий... – БКРС. Т. III. С. 64.

¹²³ The Cambridge history of Japan : Ancient Japan. Cambridge–N. Y. : Cambridge Univ. Press, 1993. Vol. I. P. 454; Ямао Юкихиса. Нихон кодай ёкэн-кэйсэй сирон. С. 362–371; см.: Мещеряков, А. Н. «Нихон-сёки»: историческая мысль и культурный контекст // Нихон-сёки: Анналы Японии. СПб.: Гиперион, 1997. Т. I. С. 73–74; История Японии с древнейших времён до 1868 г. М.: Ин-т востоковедения РАН, 1999. Т. I. С. 70–71.

¹²⁴ См.: Нихон-сёки: Анналы Японии. Т. I. С. 212–213.

¹²⁵ 孫 яп. сун, кит. сунь – суц. 1) внук... 2)... прямой потомок (по мужской линии). – БКРС. Т. IV. С. 826–827.

¹²⁶ Синсэн-сёдзи-року: в 3 ч. // Саэки Арикиё. “Синсэн-сёдзи-року”-но кэнкё. С. 167.

¹²⁷ Вани-удзи-но кэйдзу и Ыи-сёи-но кэйго. 駿河浅間大社宮司家所蔵版に準拠 // Из кн.: 『姓氏家系大辞典』 所載「和邇部系図」. URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/ookimikeizu/wanikeizu.htm>; Вани-удзи кё и Ыи-сёи-но кэйго // URL: <http://www17.ocn.ne.jp/~kanada/1234-7-29.html>.

¹²⁸ Составлено по: Вани-удзи-но кэйдзу и Ыи-сёи-но кэйго. 駿河浅間大社宮司家所蔵版に準拠 // Из кн.: 『姓氏家系大辞典』 所載「和邇部系図」. URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/ookimikeizu/wanikeizu.htm>; Вани-удзи кё и Ыи-сёи-но кэйго. URL: <http://www17.ocn.ne.jp/~kanada/1234-7-29.html>.

¹²⁹ По другой родословной, Хико-куни-фёку-но микото был внуком Вани-хико, сыном Хико-куни-окэцу и младшим братом Ихоцуку – Вани-удзи кё и Ыи-сёи-но кэйго. URL: <http://www17.ocn.ne.jp/~kanada/1234-7-29.html>.

¹³⁰ 宰 кит. цзэй – суц. 1)... правитель, глава; начальник; 2) распорядитель... – БКРС. Т. II. С. 853.

¹³¹ 宰 др.-яп. микотомоти, где микото – господин, государь; моти – обязанность, ответственность; суф. указывает, на ком лежит обязанность (см.: Японско-русский словарь. М.: Рус. яз., 1984. С. 372); 宰 совр.-яп. сай – руководитель, стоять во главе. – Фельдман-Конрад, Н. И. Японско-русский учебный словарь иероглифов. М.: Рус. яз., 1977. С. 183 (далее: ЯРУСИ).

¹³² 吉 яп. кити, кор. киль – счастье, удача. – ЯРУСИ. С. 131.

¹³³ 「天皇 令 塩垂津彦命 遣 奉 勅 而 鎮守 彼 俗 称 宰 為 吉 故 謂 其 苗裔 之 姓 為 吉 氏。」 – Синсэн-сёдзи-року: в 3 ч. // Саэки Арикиё. “Синсэн-сёдзи-року”-но кэнкё. С. 167; ср.: 「天皇、塩垂津彦命をめたまふ。勅を奉りて鎮め守りき。の、を称へてと為せり。かれ、その苗

裔の姓を謂てと為す。」 – Синсэн-сёдзи-року, св. 3-й 新撰姓氏録. 全三十卷 – в кн.: 佐伯有清 『新撰姓氏録の研究 本文篇』 (Саэки Арикиё. Исследование “Синсэн-сёдзи-року”. Основной текст. Токио: Ёсикава кобункан, 1962). URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/sujroku.html>.

¹³⁴ 「帝 即 令 往 鎮守 之。其國 謂 宰 為 吉、故 苗裔 以 吉 為。」 – Дай-нихон-си, св. 107-й, рэ-цудэн, раздел 34-й 大日本史 卷之一百七 列傳第三十四 // Дай-нихон-си 大日本史 (по изданию 主要底本 為 吉川弘文館 徳川家蔵版 大日本史 / под ред. Ёсикава Хансити 吉川半七, 1900).

¹³⁵ 「吉田宿禰 興世宿禰 祖。」 – Цит. по: Вани-удзи-но кэйдзу и Ыи-сёи-но кэйго. 駿河浅間大社宮司家所蔵版に準拠 // Из кн.: 『姓氏家系大辞典』 所載「和邇部系図」. URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/ookimikeizu/wanikeizu.htm>.

¹³⁶ Вани-удзи-но кэйдзу и Ыи-сёи-но кэйго. 駿河浅間大社宮司家所蔵版に準拠 // Из кн.: 『姓氏家系大辞典』 所載「和邇部系図」. URL: <http://www.h4.dion.ne.jp/~munyu/ookimikeizu/wanikeizu.htm>.

¹³⁷ Тихонов, В. М. Институт пу в раннем Силла. С. 40.

¹³⁸ Hong Wontack. History of ancient Japan. The Yamato Kingdom: The first unified state in the Japanese islands established by the Paekche people in the late fourth century. Seoul, 2005. URL: <http://www.wontackhong.pe.kr>.

¹³⁹ Тихонов, В. М. История каяских протогосударств. С. 32.

¹⁴⁰ Тихонов, В. М. История Кореи. Т. I. С. 114.

¹⁴¹ В. Астон отмечает, что в разделе 23-го года правления Кэйтая упоминается слово ‘арасатын’ (яп. арасито), которое являлось названием должности или титулом. – Nihongi. P. I. P. 166, note 5.

¹⁴² Канки был ранг в государстве Силла, равный японскому старшему 3-му рангу.

¹⁴³ См.: History of the empire of Japan. Chicago; Токио, 1893. P. 38; Sadler, A. L. Op. cit. P. 26; Нихон-но кэнгоку 日本 の 建 国. Токио 東京: Тёкё-дайгаку сюппанкай-кан 東京大学出版會刊, 1957. С. 47.

¹⁴⁴ Подробнее о установлении отношений с Кара см.: Суровень, Д. А. Проблема периода “восьми правителей” и развитие государства Ямато в царствование Мимаки. С. 109–110.

¹⁴⁵ Бутин, Ю. М. Корея... С. 156.

¹⁴⁶ Подробнее об основании Ямато см.: Суровень, Д. А. Основание государства Ямато и проблема Восточного похода Каму-ямато-иварэ-бико. С. 175–198.