

**НОВЫЙ
ИСТОРИЧЕСКИЙ
ВЪСТНИКЪ**

THE NEW HISTORICAL BULLETIN

№ 3 (33)

2012

Москва 2012

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИСТОРИКО-АРХИВНЫЙ ИНСТИТУТ**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор **С.В. Карпенко**

**А.Б. Безбородов, В.П. Булдаков, О.Г. Буховец, В. Голдман,
Л.Е. Горизонтов, В.И. Дурновцев, Е.Н. Евсева, Н.Т. Ерегина,
Г.З. Иоффе, А.А. Киличенков, Т.Ю. Красовицкая, А.В. Костров,
А.В. Крушельницкий, Н.Г. Кулинич, В.В. Минаев, А.М. Пашков,
В.Н. Пискун, В.А. Поляков, А.С. Сенин, А.А. Симонов,
О.В. Хлевнюк, Т.И. Хорхордина, В.Ж. Цветков, П.П. Шкаренков**

Издатель **С.С. Ипполитов**

Обложка **А. Надточенко**

Журнал основан в 2000 г.

Выходит 4 раза в год

Адрес редакции:
125267, Москва, Миусская пл., 6
Эл. почта: nivestnik@yandex.ru
Сайт: www.nivestnik.ru

Подписной индекс
по каталогу «Роспечати»: 36574

© Новый исторический вестник, 2012
© Российский государственный
гуманитарный университет, 2012

**RUSSIAN STATE UNIVERSITY
FOR THE HUMANITIES
INSTITUTE FOR HISTORY AND ARCHIVES**

EDITORIAL BOARD

Editor-in-chief **S. Karpenko**

**A. Bezborodov, O. Bukhovets, V. Buldakov, V. Durnovtsev,
N. Eregina, E. Evseeva, W. Goldman, L. Gorizontov, G. Ioffe,
O. Khlevnyuk, T. Khorkhordina, A. Kilichenkov, A. Kostrov,
T. Krasovitskaya, A. Krushelnitskiy, N. Kulinich, V. Minaev, A. Pashkov,
V. Piskun, V. Polyakov, A. Senin, P. Shkarenkov, A. Simonov, V. Tsvetkov**

Publisher **S. Ippolitov**

Cover Designer **A. Nadtochenko**

The Journal is founded in 2000

Quarterly journal

Address:

6, Miusskaya sq., Moscow, Russia, 125267

E-mail: nivestnik@yandex.ru

Web-site: www.nivestnik.ru

Subscription index

Under the catalogue of «Rospechat»: 36574

© by Novyi Istoricheskii Vestnik, 2012

© by Russian State University
for the Humanities, 2012

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК
СИБИРСКИЕ ЧТЕНИЯ В РГГУ – 2012
Ответственные редакторы – К.В. Орлова, Т.И. Хорхордина

СОДЕРЖАНИЕ

Анатолий Ремнев (1955 – 2012). Памяти друга 6

Статьи

<i>Успенский В.Л.</i> Из истории русско-китайских отношений в XVII в. (по новым документам на монгольском языке)	10
<i>Тепкеев В.Т.</i> О появлении первых крещеных калмыков в Москве в середине XVII в.	18
<i>Цыремпилов Н.В.</i> Буддийский авангард: метаморфозы бурятской буддийской сангхи в России (XVIII – начало XX вв.)	26
<i>Зорин А.В.</i> Тибетский фонд Института восточных рукописей РАН: из истории формирования и каталогизации (1720 – 1917 гг.)	37
<i>Гарри И.Р.</i> Тибетский храм Джокхан: прошлое и настоящее	54

Сообщения

<i>Половникова М.Ю.</i> Вятское Братство Святителя и Чудотворца Николая (конец XIX – начало XX вв.)	65
<i>Цыденов Э.М.</i> Обряд посвящения в шаманы в Улан-Удэ: традиции и современность	73

Антибольшевистская Россия

<i>Молчанов Л.А.</i> Урянхайский край под протекторатом антибольшевистских властей Сибири (1918 – 1919 гг.)	84
<i>Кокоулин В.Г.</i> «От мала до велика спекулируют на чем только возможно»: городские рынки в «белой» Сибири (1918 – 1919 гг.)	94

События и судьбы

<i>Кротова М.В.</i> Генерал В.Н. Касаткин: неизвестные страницы жизни в Харбине	110
<i>Тараторкин Ф.Г.</i> Сибирский писатель Г.М. Марков: жизнь, книги, документы	119
Содержание, авторы, аннотации	130
Contents, Authors, Abstracts	137

SPECIAL ISSUE
THE SIBERIAN READINGS AT RSUH – 2012
Executive editors – **K. Orlova, T. Khorkhordina**

CONTENTS

Anatoly Remnev (1955 – 2012). In memory of a friend 6

Articles

- V. Uspensky* From the History of Russian-Chinese Relations
in the XVII c. (An Analysis of Documents in the Mongolian Language) ... 10
- V. Tepkeev* On the Appearance of the First Christened
Kalmyks in Moscow in the middle of XVII c. 18
- N. Tsyrepilov* Buddhist Vanguard: Transformations of Buryat
Buddhist Sangha in Russia (XVIII – the beginning of XX cc.) 26
- A. Zorin* The Tibetan Collection at the Institute of Oriental
Manuscripts of the Russian Academy of Sciences:
On the History of its Formation and Cataloguing (1720 – 1917) 37
- I. Garri* The Tibetan Temple of Jokhang: The Past and the Present 54

Comments

- M. Polovnikova* The Vyatka Brotherhood of St. Nicholas
(the end of XIX – the beginning of XX cc.) 65
- E. Tsydenov* The Rite of Initiation into a Shaman
in the city of Ulan-Ude: Traditions and Modernity 73

Anti-Bolshevik Russia

- L. Molchanov* The Uraanhai Krai under the Protectorate of
Anti-Bolshevik Governments of Siberia (1918 – 1919) 84
- V. Kokoulin* “The young and the old alike profiteer on whatever
is available”: The Town Markets in the “White” Siberia (1918 – 1919) ... 94

Landmarks in Human History

- M. Krotova* General V.N. Kasatkin: Unknown
Pages of His Life in Harbin 110
- F. Taratorkin* Siberian Writer G.M. Markov:
His Life, Books and Personal Papers 119
- Contents, Authors, Abstracts 137

СТАТЬИ

В.Л. Успенский

ИЗ ИСТОРИИ РУССКО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ В XVII в. (по новым документам на монгольском языке)

Отечественный китаевед П.Е. Скачков считал, что «с полной достоверностью можно говорить о знакомстве китайского народа с русским и с названием нашей страны еще в XIV в.»¹. Можно вполне обоснованно предположить, что это знакомство состоялось даже раньше, так как в XIII в. и Киевская Русь, и Китай (точнее, все государства, существовавшие тогда на его территории), были завоеваны монголами и вошли в состав Монгольской империи.

Китайские источники сообщают: «При Минской династии [1368–1643 гг. – *В.У.*] Россия, будучи преграждена Великой степью, не имела сообщения с Китаем»². После монгольских завоеваний прошли века, Золотая Орда распалась, и централизованное, усилившееся Русское государство само двинулось на восток. В XVII в. произошла новая встреча с монголами, от которых русские землепроходцы получили первые надежные сведения о Китае и ведущих туда дорогах. Однако дойти до Китая по суше было непросто: XVII в. – время ожесточенной борьбы за господство на Дальнем Востоке и в Центральной Азии между Китаем, усиливающимися маньчжурами и различными группами монголов. В итоге этой длительной борьбы маньчжурская династия Цин установила свое господство над Китаем и Монголией. Почти одновременно Россия вышла к берегам Тихого океана и утвердилась на Дальнем Востоке.

Граница между Россией и Цин проходила через Монголию, поэтому монгольский язык был необходим для осуществления приграничных контактов, а также русско-китайских связей в XVII–XIX вв. Кроме того, до середины XIX в. почти все русские посольства и духовные миссии (по китайским представлениям, они являлись «данническими») ездили в Пекин через Монголию.

В «Землеописании Китайской империи» о России говорится: «От Пекина считается (до Петербурга) более 20 000 [ли]. С данью в столицу приезжают через Кяхту, Халху и Калган»³ (Калган – пограничная застава в Великой Китайской стене). Этим установленным китайским правительством путем ехали русские миссии в Пекин. Путешествие по территории Монголии занимало более двух месяцев. Поездки осуществлялись через Ургу (современный Улан-Батор), и ургинские наместники поддерживали непосредственные контакты с русскими властями. Это обстоятельство не

в последнюю очередь способствовало возрастанию роли Урги, ее превращению в столичный город.

Языковая политика маньчжурских правителей была активной. Сами маньчжуры заимствовали алфавит у монголов в начале XVII в., они также успешно освоили китайский язык, который вскоре стал для них родным. Маньчжурский язык широко использовался в деловой и официальной переписке, в том числе для переписки с комендантами пограничных крепостей (острогов), иркутским генерал-губернатором, кяхтинским градоначальником и другими русскими должностными лицами. Поэтому документы на маньчжурском и монгольском языках имеют важное значение для изучения истории русско-китайских отношений. Даже титул «богдыхан», который на протяжении веков являлся в русском языке стандартным титулом китайского императора, является монгольским словом (*монг. boγda qaγγan* «высочайший правитель»).

В XVII в. русско-китайские переговоры осложнились тем обстоятельством, что в России не было людей, владевших китайским или маньчжурским языками – государственными языками империи Цин. Переговоры (например, миссии Ф.И. Байкова, речь о которой пойдет ниже) велись при посредстве монгольского языка. В 1668 г. по распоряжению тобольского воеводы П.И. Годунова (умер в 1670 г.) была предпринята попытка организовать в Тобольске школу переводчиков с монгольского языка, который достаточно широко употреблялся в официальном делопроизводстве и был необходим для контактов с соседними монгольскими народами⁴.

Ценное собрание документов на монгольском языке, относящееся к раннему периоду истории династии Цин (1636–1670 гг.), было недавно опубликовано Университетом Внутренней Монголии в Хух-Хото⁵. Эти документы касаются главным образом Монголии и Тибета. Но среди них имеются два императорских указа, непосредственно связанных с прибытием в Пекин первых официальных русских миссий.

Рассмотрим оба эти документа.

Документ 1.

Транслитерация монгольского текста:

Oros ulus-un caγan qaγan-dur bayulγaysan bicig:
Daicing ulus-un quvangdi-yin jarlaγ: Oros ulus-un caγan qaγan-dur bayulγaba:
Cinu ulus barayun qoyitu eteged-tür γajar qola buged: iγayur-aca Dumdadu ulus-tur kürcü yabuγsan ügei bugetele: eduge ci sayin aldari sonusayad: ünen sedkil-iyer γajar-tur aqu ed-iyen kurgegül-un kumün ilegegsen-ü tulada bi masi sayisiyaba: Minu qola-dakin-i ulemji orosiyekü sedkil-i iledden: cимадур туслажу Yosulan oglige ogguged: iregsen elci-dür tusiyalγan ogcu ilegebe: Egüni kundülen küliyejü abuyad: yerü eguride cing ünen ey-e-yi tegusken: üy-e-yin [p. 181] uy-e-dur kürtele ciqula kesig-i kuliy-e: Tuslaju bayulγaba:

Перевод:

Послание русскому белому царю.

Повеление императора государства Дай Цин. Дано Белому царю Русского государства.

Хотя твое государство находится далеко на северо-западе и изначально не имело связи со Срединным государством, ныне ты, услышав о славе [нашего государства], с искренними помыслами прислал [своих] людей и поднес [в виде дани] продукты своей земли. Я это весьма одобряю. Проявляя свое огромное милосердие в отношении дальних [народов], я тебя приветствую и даю подарки, и посылаю приказ через [твоего] прибывшего посла. Приняв его с почтением, навеки исполнись духом искренности и получай нашу милость из поколения в поколение.

Издан указ во 2-й день среднего летнего месяца [5 июня 1655 г. по Григорианскому календарю, 26 мая 1655 г. по Юлианскому календарю]⁶.

Документ этот появился при следующих обстоятельствах.

В 1654 г. из Тобольска в Пекин выехало большое русское посольство во главе с дворянином Ф.И. Байковым (1612? – 1663 или 1664). Оно было направлено царем Алексеем Михайловичем с целью установления официальных отношений с новой династией Цин⁷.

Чтобы известить китайские власти о скором его прибытии, был выслан вперед «казенный караван» во главе с тобольским татарским головою Петром Ярьжкиным (Ярышкиным). Подробностей о почти годичном пребывании Ярьжкина и его спутников в Пекине не сохранилось. Из китайских же источников известно, что Ярьжкин совершил обряд «коуту», то есть совершил три коленопреклонения с девятью земными поклонами. Поэтому русским представителям была разрешена торговля в Пекине, выдано вознаграждение и передан заготовленный по этому случаю императорский «указ» русскому царю⁸.

Это императорское «повеление» является трафаретным документом, иллюстрирующим основные положения традиционной китайской политической доктрины, и не касается конкретных вопросов русско-китайских отношений.

Провозглашенная в 1636 г. династия Дай Цин в 1644 г. установила свою власть в Китае. Процесс укрепления и консолидации новой империи потребовал немало времени и усилий. В 1653 г. Пекин посетил Далай-лама V, принятый с почестями. Согласно китайским представлениям о мироустройстве, «приезд издалека был откликом на распространение благого влияния императора на весь мир и доказательством тем большей силы его, чем дальше находилась земля приехавшего». Поэтому при дворе «людям издалека» был уготован радушный прием⁹.

Как следует из текста «повеления», приезд русского посольства был воспринят схожим образом. В нем нет даже намека на равенство сторон, и это становится очевидным из самого небольшого филологического ана-

лиза текста «повеления». Оно не просто дано, а спущено сверху вниз (*монг. bayulyaba*). Император не просто «приветствует и дает подарки» русскому царю, а «приветствуя и помогая, дает подаяние» (*монг. tuslayu yosulan oglige ogged*). В русском переводе мы не отразили эти оттенки, поскольку тогда документ стал был восприниматься русскоязычным читателем как написанный в высокомерно-уничижительном тоне. Однако это не так: универсальный властитель, которым являлся император в китайской традиции, только так и мог разговаривать с правителями отдаленных стран.

К этому документу применима оценка А.С. Мартыновым «повеления» хошутскому Гуши-хану, данного императором Шуньчи за два года до прибытия Ярыжина: «Это типичный документ установления отношений без установления отношений, ибо они устанавливаются между универсальным монархом и локальным правителем, отношений ритуальных, не определяемых ни значением, ни положением “внешней земли”»¹⁰.

Китайский вариант документа сохранился в «Шилу» («Правдивые записи») императора Шуньчи (Шицзу) и был переведен на русский язык¹¹. В целом, этот перевод совпадает с выполненным нами переводом с монгольского. В русском переводе этого документа с китайского языка император говорит о себе «мы». Однако везде в монгольском тексте говорится «я» (*монг. bi*), что и отражено в нашем переводе. Во втором документе император говорит о себе «мы» (*монг. bide*), что также отражено в переводе.

Документ 2.

Транслитерация монгольского текста:

Looca-dur ilegegsen:

Quvangdi-yin jarlay: Oros-un ulus-un cayan qayan-dur bayulyaba:

Cinu uge kemen: Niruu-dur sayuysan Danila-yin ayiladqaysan anu: qoyar ulus qarilcaban sayin boluyad: oggülcin abulcin: elci qudaltu uruysi qoyisi sayad ügei yabuyul-un eguride nayiraldun asuyai: Dayisun bolbasu nigen nigen-degen kücün nemesugei: Basa gantemur-un tula: danila bi: cayan qayan-dur ayiladqaba: Cayan qayan-u üg kemeku üge-yi sonusuysan-u qoyin-a: udal ügei daru ilegemüi: Yaysa-dur sayuysan Miki-far tan: Jucaru: Daqur tan-i qalid-un ayulyalaysan-u tulada: terigülegsen arban kümün-i bariju mon kü ayiladqaba: Qayan-u üge-yi küliyemüi kemejüki: Egün-u urida man-u bulaycin-u terigun: Qara moren-u jüg-tur Looca kemeku ulus-un ocüguken qulayai-ci: biden-ü bulay-a gorülegegci Jucari Dahuri tan-i qalidumui: basa biden-u Gantemür boscu oduyad Looca-dur tüsiju amui kemen ayiladuysan-dur: yertü cerig ilegeju: tübsidkesügei kemegsen bülüge: Basa sonusbasu: Looca kemegci anu: cayan qayan-dur qariya-tu kememu kemen sonusuysan-u qoyin-a: kümün ilegeju ünen qudal-i labtalaju ir-e kemen ilegegsen-dur Niruu-yin terigün Danila Ingnati-yin jerge-yin arban kümün-i elci ilegeju: cinu uge kemen bicig ayiladqar-a iregsen-u qoyin-a: sayi: mayad-iyar cinu qariya-tu-yi todorqay-a medebe: Cinu elci ijayur-aca mon kü yabun bülüge: Edüge bolbacu: cinu ayiladuysan üge-ber eguride sayin bol-un asuyai kemebesü: bosoyan Gantemür-i qoyisi qariyulju:

egün-ece qoyınaysı jaq-a-yin yajar-a samayun yabudal-i bu egüske: Egüber
bolbasu: sayın boluyad: amuyulang-iyar aqu bolai: Egün-u tula tuslaju bayulba:
Engke amuyulang-un yisüduger on: jun-u dumdadu sar-a-yin sin-e-yin
yisün-e: Bayisintai bicibe.

Перевод:

Отправлено лочам.

Повеление императора Белому царю Русского государства.

Находящийся в Нерчинске Данила доложил [нам следующее], говоря, что это твое слово. «Пусть отношения между двумя странами будут хорошими, а послов и торговцев, покупающих и продающих, беспрепятственно в обе стороны будем направлять и всегда будем дружить. Если объявится враг, то поможем друг другу [военной] силой. Что же касается Гантимура, то я, Данила, доложил Белому царю. После того, как услышу слово Белого царя “Выдать!” – сразу же [его] пришлю».

Он же доложил [нам], что находящийся в Албазине Микифор напал на чжучаров и дауров и, чтобы [их] удержать, захватил десятерых [их] предводителей. Сказал, что ожидает царского слова.

Ранее начальник наших собольщиков доложил, что в районе реки Амур мелкие разбойники из народа, называемого «лочами», напали на наших охотников на соболя чжучаров и дауров. Также и наш [подданный] Гантемур, бежав, нашел прибежище у лочей. На это мы сказали: «Вообще пошлем [туда] войско и установим мир [и порядок]!» Когда же мы еще услышали, что эти «лочи» есть подданные Белого царя, то мы отправили [туда] людей, сказав [им]: «Выясните, что [здесь] правда, а что – ложь!» [В ответ] на [это] посольство начальник Нерчинска Данила отправил посольство из десяти человек [в составе] Игнатия и прочих. После того, как [он] представил нам [официальную] бумагу, сказав, что это твое [царское] слово, мы сразу доподлинно узнали, что действительно [лочи] являются твоими подданными. Таким же изначально был и твой посол. Хотя теперь [дела обстоят подобным образом], если [поступить] по твоему слову: «Пусть всегда будет хорошо», – то возврати обратно беглого Гантимура и впредь не устраивай смуту в пограничных землях! Тогда станет хорошо и жить будем мирно.

Ради этого издали [указ].

В 9-й день среднего летнего месяца 9-го года правления под девизом Канси [25 июня 1670 г. по Григорианскому календарю, 15 июня 1670 г. по Юлианскому календарю]¹².

В 1670 г. Нерчинский воевода Данила Данилович Аршинский (в тексте – «Данила») по собственной инициативе направил в Пекин посольство во главе с сыном боярским Игнатием Михайловым Миловановым (в тексте – «Игнатий»). Перед посольством была поставлена задача ни много ни

мало убедить императора стать подданным русского царя. Однако маньчжурские сановники доложили императору, что русские послы сами привезли «грамоту о подчинении». Милованову был оказан прекрасный прием, он и его спутники были даже удостоены императорской аудиенции, причем от них не требовали совершения коутоу¹³.

Император Канси не собирался переходить в русское подданство. Его и маньчжурских сановников волновали прежде всего два вопроса: переход эвенкийского князя Гантимура в русское подданство, и дальнейшее укрепление русских в Приамурье.

Князь Гантимур начал платить ясак московскому царю в 1651 г., однако через некоторое время он со своими подданными был переселен вглубь Маньчжурии. В 1667 г., не желая участвовать в военной кампании против русских, он со всеми своими подданными и родственниками перешел на сторону России. Опасаясь претензий Гантимура на свои владения в районе реки Нонни (Нэньцзян), маньчжурские власти неоднократно требовали от сибирских воевод его выдачи¹⁴. Однако ни Гантимур, ни его родственники не были выданы маньчжурам. Окончательно об отказе рассматривать вопрос о его выдаче было заявлено цинским представителям уже после его смерти в 1686 г. Формальным основанием для этого был объявлен тот факт, что Гантимур и его родственники приняли православие, и «отдать их, яко единоверных, со стороны царского величества невозможно»¹⁵.

С 1660-х гг. главным русским форпостом в Приамурье стал острог Албазин. Предводитель албазинских казаков Никифор Романович Черниговский (в тексте – «Микифор») вел себя в значительной степени независимо по отношению к Нерчинскому воеводе Аршинскому¹⁶. Поэтому маньчжуры принялись выяснять, является ли он подданным русского царя или нет.

Любопытно появление в документе термина «лоча», который с этого времени стал использоваться в документах на маньчжурском языке в значении «русский». Это слово восходит к санскритскому «ракшас» («демон»). Через буддийские тексты оно попало в китайский язык в транскрипции «ло ча», а из него – в маньчжурский.

Содержание документа было давно известно из «списка», русского перевода, выполненного в XVII в. Приведем его текст.

Список с богдойского листу.

От богдойского царя послан лист великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичю, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцу.

По твоему великого государя указу присыланы были ко мне из Нерчинского острогу от Данила Аршинского послы нерчинские служивые люди Игнатей Милованов с товарищи, чтобы нам с тобою, великим го-

сударем, посольство сводить, и с торгами к вам и к нам ездили безо всякие помешки безпрестанно. А надежно, буде с коих земель сторонних под нерчинские остроги и к нам каких воинских людей, и нам друг другу помогать. А для ради де Гантемира Данило Аршинский к тебе, великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу, всея Великия и Малыя и Белья Росии самодержцу, писал в отписке.

Да были мои промышленные люди на Шилке-реке для соболиново промыслу, а приехав те мои промышленные люди сказали мне: по Шилке де реке в Олбазинском живут русские небольшие люди Микифорко Черниговской с служилыми людьми, и воюют де наших украинских людей даур и чючар. И я, богдан, хотел послать на русских людей войною. И мне сказали, что живут твои великого государя люди. И я воевать не велел. И послал я своих людей проводить: впрямь ли в Нерчинском остроге живут твои великого государя люди? И воевода из Нерчинского острогу по твоему великого государя указу Данило Аршинский присылал ко мне послов и письмо, и я ныне узнал, что впрямь в Нерчинском остроге воевода и служилые люди живут по твоему великого государя указу. И впредь бы наших украинских земель людей не воевали и худа б никакого не чинили. А что на этом слове положено, станем жить в миру и в радости.

И для того я, богдан, к тебе, великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу, всея Великия и Малыя и Белья Росии самодержцу, послал лист¹⁷.

Академик В. С. Мясников полагал, что «вопрос о достоверности текста этого документа стоит особо. Мы не располагаем его оригиналом на маньчжурском и китайском языках. Что здесь нужно отнести на счет дипломатических формулировок, выработанных в Пекине, что на счет нерчинских переводчиков, а что лежит на совести Д. Д. Аршинского, руководившего ими, – эта задача разрешима лишь в случае обнаружения в архивах КНР или на Тайване отпуска этого “листа” Сюань Е [Император Канси. – В. У.]»¹⁸. Наличие официального монгольского текста позволяет легко обнаружить редакторскую работу русских переводчиков. Добавлен, прежде всего, почтительный титул русского царя. Любопытный эквивалент употреблен вместо уничижительного названия «лоча»: «русские небольшие люди». О Гантимуре упоминается лишь вскользь, а требование о его выдаче убрано из текста документа. Из текста оригинала видно некоторое недоверие русскому посланнику, который свои слова выдает за царские. В «списке» же прямо сказано: «по твоему великого государя указу». Но в целом «список» адекватно передает смысл императорского указа.

Таким образом, опубликованные в КНР документы на монгольском языке являются ценными источниками не только по истории Монголии и Китая. Они помогают лучше представлять развитие русско-китайских отношений и те проблемы, с которыми Россия и Китай сталкивались на ранних этапах.

Примечания

- ¹ Скачков П.Е. Очерки истории русского китаеведения. М., 1977. С. 14.
Skachkov P.E. Ocherki istorii russkogo kitayevedeniya. Moscow, 1977. P. 14.
- ² Бичурин Н.Я. (*Иакинф*). Собрание сведений по исторической географии Восточной и Срединной Азии. Чебоксары, 1960. С. 609.
Bichurin N.Ya. (Iakinf). Sobraniye svedeniya po istoricheskoy geografii Vostochnoi i Sredinnoi Azii. Cheboksary, 1960. P. 609.
- ³ Там же. С. 608.
Op. cit. P. 608.
- ⁴ Скачков П.Е. Указ. соч. С. 20–22.
Skachkov P.E. Op. cit. P. 20–22.
- ⁵ *Čing ulus-un dotoyadu narin bičig-un yamun-u mongγol dangse ebkimel-un emkidkel* = Цин нэй мишу юань мэngu вэнь данъань хуйбянь (Собрание документов на монгольском языке из дворцового архива династии Цин). В 7 т. Хух-Хото, 2004.
Collection of Mongolian Documents from the Qing Dynasty Palace Archives. In 7 vols. Hohhot, 2004.
- ⁶ Собрание документов на монгольском языке из дворцового архива династии Цин. Т. 4. С. 180–181.
Collection of Mongolian Documents from the Qing Dynasty Palace Archives. Vol. 4. P. 180–181.
- ⁷ Скачков П.Е. Указ. соч. С. 19–21.
Skachkov P.E. Op.cit. P. 19–21.
- ⁸ Мясников В.С. Империя Цин и Русское государство в XVII в. Хабаровск, 1987. С. 105–112.
Myasnikov V.S. Imperiya Tsin i Russkoye gosudarstvo v XVII v. Khabarovsk, 1987. P. 105–112.
- ⁹ Мартынов А.С. Статус Тибета в XVII–XVIII веках в традиционной китайской системе политических представлений. М., 1978. С. 110.
Martyunov A.S. Status Tibeta v XVII–XVIII vekakh v traditsionnoy kitaiskoy sisteme politicheskikh predstavleniy. Moscow, 1978. P. 110.
- ¹⁰ Мартынов А.С. Указ. соч. С. 117.
Martyunov A.S. Op. cit. P. 117.
- ¹¹ Русско-китайские отношения в XVII веке: Материалы и документы. Т. 1. 1608–1683. М., 1969. С. 553.
Russko-kitaiskiye otnosheniya v XVII veke: Materialy i dokumenty. Vol. 1. 1608–1683. Moscow, 1969. P. 553.
- ¹² Собрание документов на монгольском языке из дворцового архива династии Цин. Т. 7. С. 296–299.
Collection of Mongolian Documents from the Qing Dynasty Palace Archives. Vol. 7. P. 296–299.
- ¹³ Мясников В.С. Указ. соч. С. 173–180.
Myasnikov V.S. Op. cit. P. 173–180.
- ¹⁴ Беспрозванных Е.П. Приамурье в системе русско-китайских отношений, XVII – середина XIX в. Хабаровск, 1986. С. 50–51.
Besprozvannykh E.P. Priamurye v sisteme russko-kitaiskikh otnosheniy, XVII – seredina XIX v. Khabarovsk, 1986. P. 50–51.
- ¹⁵ Мясников В.С. Указ. соч. С. 333.
Myasnikov V.S. Op.cit. P. 333.
- ¹⁶ Беспрозванных Е.П. Указ. соч. С. 47–48.
Besprozvannykh E.P. Op. cit. P. 47–48.
- ¹⁷ Русско-китайские отношения в XVII веке. С. 276.
Russko-kitaiskiye otnosheniya v XVII veke. P. 276.
- ¹⁸ Мясников В.С. Указ. соч. С. 477–478.
Myasnikov V.S. Op. cit. P. 477–478.