

«ПЕТЕРБУРГСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ»

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF ORIENTAL MANUSCRIPTS

Inna N. Medvedskaya

**ANCIENT IRAN
ON THE EVE OF EMPIRES
(9—6 B. C.)
THE HISTORY OF THE MEDIAN KINGDOM**



**St. Petersburg Centre for Oriental Studies
St. Petersburg
2010**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВОСТОЧНЫХ РУКОПИСЕЙ

И. Н. Медведская

**ДРЕВНИЙ ИРАН
НАКАНУНЕ ИМПЕРИЙ
(IX—VI вв. до н. э.)
ИСТОРИЯ МИДИЙСКОГО ЦАРСТВА**



Издательство «Петербургское Востоковедение»
Санкт-Петербург
2010

УДК 297
ББК Э383-4

Утверждено к печати Ученым Советом ИВР РАН

Рецензенты:
д-р ист. наук *Н. В. Козырева*, чл.-корр. РАН *М. А. Дандамаев*

*Издается при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(проект № 09-01-16007д)*

Медведская И. Н. Древний Иран накануне империй (IX—VI вв. до н. э.)
История Мидийского царства. — СПб.: Петербургское Востоковедение,
2010. — 264 с.

В книге представлена история Мидийского царства — первого иранского государства, сложившегося в первой половине VII в. и просуществовавшего до 550 г. до н. э., когда власть перешла к династии Ахеменидов и царство получило своё новое название. Более ста лет Мидийское царство влияло на политическую историю стран всего Ближнего Востока.

Автором предложено решение некоторых спорных проблем истории Урарту, Лидии и киммерийско-скифского присутствия в регионе. Важной составляющей книги стала реконструкция исторической географии Северо-Западного Ирана новоассирийского периода.

Книга предназначена для историков, археологов, студентов-историков и студентов-востоковедов.

Первая страница обложки: Рельеф с изображением мидийской знати. Персеполь (трипильон).

Четвертая страница обложки: Мидиец с мечом. Персеполь (ападана).

ISBN 978-5-85803-417-9

© И. Н. Медведская, 2010
© «Петербургское Востоковедение», 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	7
Глава I. ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ МИДИЙСКОГО ЦАРСТВА	10
I.1. Античные источники	10
I.2. Библейские источники	26
I.3. Клинописные источники	30
Глава II. ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ МИДИИ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ	34
Глава III. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ИРАНА IX—VII вв. до н. э.	59
III.1. Приурмийский район (карта-схема 1)	62
III.2. Верховья Малого/Нижнего Заба (карта-схема 2)	76
III.3. Страны в районе Загросского участка Большого Хорасанского пути и Луристана (карта-схема 3)	93
III.4. Хамаданская равнина	104
III.5. Южная Атропатена	112
Глава IV. ИСТОРИЯ МИДИЙСКОГО ЦАРСТВА	123
IV.1. Ассирийские походы в страны Древнего Ирана и в Мидию	123
IV.2. Антиассирийское восстание в Древнем Иране в 671 г. до н. э.	132
IV.3. Возвышение Мидийского царства и начало его экспансии. Урартское царство между 714 и 643 гг. до н. э. (карта-схема 4)	137
IV.4. Хронология мидийской династии	156
IV.5. Крушение Ассирийской державы	162
IV.6. Падение мидийской династии	174
Глава V. КИММЕРИЙЦЫ И СКИФЫ В ИСТОРИИ СТРАН ДРЕВНЕГО БЛИЖНЕГО ВОСТОКА	179
V.1. Сведения клинописных источников о киммерийцах и скифах	181
V.2. Разгром киммерийцев в Хубушне в 679/78 г. до н. э.: её локализация, ассирийские вторжения, сложение антиассирийских союзов в VII в. до н. э.	184
V.3. Киммерийцы и фригийцы, статус Фригии, фригийский поход Русы II	186
V.4. Возвышение Лидийского царства при Гигесе: страна Амурру и письмо астролога Аккуллану от 657 г., военная помощь Гигеса Псамметиху, изгнание киммерийцев из Малой Азии	191
V.5. Библия о киммерийцах	206
V.6. Античные источники о киммерийцах и скифах в древневосточных странах	206
V.7. Рассказ Геродота о вторжении скифов в Палестину	209
Заключение	218
Карты	222

Указатель собственных имён	224
Указатель географических и этнических названий	230
Список источников и литературы	240
Список сокращений	257
Summary	259

*Светлой памяти
Игоря Михайловича Дьяконова
посвящается*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящая работа посвящена истории Мидийского царства — первого древнеиранского государства. Хотя Мидия не принадлежит к числу забытых государств древности, ее история остается наименее изученной среди крупных держав Древневосточного региона. Начало иранской государственности принято отсчитывать с середины VI в. до н. э. — времени создания Ахеменидской державы. История Мидии обычно служит лишь кратким предисловием к изложению истории Ахеменидского царства.

Письменные памятники самого Мидийского царства неизвестны, но сведения о нем сохранились в клинописных (ассиро-вавилонских и древнеперсидских) текстах IX—VI вв. до н. э., в Библии и в сочинениях авторов античного и раннесредневекового времени.

Именно античные, библейские и византийские сочинения на протяжении более чем двух с половиной тысячелетий сохраняли сведения по истории Мидии. Клинописные источники стали известны сравнительно недавно, и их изучение, начавшееся в первой половине XIX в., не сразу повлияло на процесс познания Мидии.

Ценность клинописных источников состоит прежде всего в том, что они составлены современниками описываемых событий. Но не всегда те же ассирийские анналы или вавилонские хроники могут считаться объективными документами эпохи: государственная пропаганда влияла на описание событий, как правило, в выгодном для царя свете, например, в них никогда не сообщалось о военных неудачах царя. Античные авторы, за редким исключением, пытались осмыслить и объяснить услышанные, реже — прочитанные сообщения о прошлом. Ценность этих сочинений не снижается от того, что они составлены *post factum*, а зависит от достоверности устной традиции и объективного ее изложения автором, а также от его умения понять и передать услышанное и прочитанное.

Сочинения греческих авторов сохранили значительные фрагменты подлинной или сочиненной ими самими истории Мидии, которая представляла интерес вплоть до эллинистического периода. Однако позднее, в римский период, этот интерес угасает. Обширные завоевания Римской империи затмили древнюю историю, перекроили политическую карту и выдвинули новые сюжетные приоритеты в исторической литературе римского периода. Упоминания Мидии в сочинениях этого времени связаны, за редким исключением, только с топонимией. Но если Страбон (I в. до н. э.—I в. н. э.) еще достаточно точен в изложении исторической географии

Мидии и всего Ирана в целом, то ко времени Аммиана Марцеллина (IV в.) утрачивается и эта точность.

До середины XX в. изучение Мидии развивалось в традиционном направлении, в основе которого лежало сохраненное античными авторами представление о реальности существования этого государства, называемого ими империей, и о его значительной роли в истории древнего Ближнего Востока. К концу прошлого столетия в зарубежной исторической науке возобладали новое направление. Его можно назвать «негативным»: предметом полемики стали сам факт существования Мидийского царства и степень важности его роли в истории стран древнего Ближнего Востока. В зарубежной науке, несмотря на несомненный интерес к истории Мидии, значительно возросший в последние 20 лет, обобщающих трудов в этой области нет. В отечественной же историографии после важного исследования И. М. Дьяконова («История Мидии», 1956; краткий вариант см.: [Diakonoff, 1985]) и монографии И. Г. Алиева с таким же названием [Алиев, 1960] Мидия не была предметом специального изучения.

Анализ мидийской историографии позволяет наметить общие тенденции в изучении Мидии и выявить основные проблемы, решение которых тем или иным образом влияет на представление о Мидийском царстве и позволяет понять его роль в истории Древневосточного региона. Все это и определило задачи данного исследования.

В первую очередь необходимо было воссоздать историческую географию Северо-Западного Ирана новоассирийского периода и определить территорию первоначальной Мидии, вернее, представить дополнительные доказательства для одной из двух существующих её локализаций в пределах этого региона. В отечественной историографии историческая география этого региона разработана впервые. Предложенные в работе новые доказательства локализации Мидии на Хамаданской равнине отклоняют локализацию её в горах Загроса, предложенную в 1974 г. американским исследователем Л. Левином. Его локализация Мидии в горном районе послужила основой для некоторых спорных гипотез относительно истории этой страны, выдвинутых в последние годы и пересмотренных в данной работе.

Среди спорных проблем мидийской истории остаются: время и причины возвышения Мидии; сам факт и пределы мидийской экспансии; хронология мидийской династии; характер и результаты участия Мидии в войне 615—605 гг. до н. э. против Ассирии. Отдельного рассмотрения потребовал вопрос о роли киммерийцев и скифов в истории Мидии и других стран древнего Ближнего Востока. Необходимо было определить характер перехода власти к Ахеменидам — произошел ли он в результате разгрома Мидийского царства или дворцового переворота, приведшего к смене династий. Если не было уничтожения царства, то это даёт возможность в будущих исследованиях, проанализировав те элементы ахеменидской культуры, которые находят параллели в культуре различных древневосточных стран предшествующего времени, и подтвердив роль Мидии как вероятного культурного посредника между ними, ретроспективно определить некоторые стороны малоизвестной мидийской культуры. Решение всех этих задач предполагает создание базы, опираясь на которую, в дальнейшем можно

будет продолжить изучение других аспектов истории и культуры Мидийского царства и Древнего Ирана в целом. Археологические данные на современном этапе исследования в ряде случаев подтвердили предлагаемую локализацию стран Древнего Ирана и помогли установить некоторые аспекты важных исторических событий.

Автор выражает глубокую признательность сотрудникам Сектора Древнего Востока ИВР РАН и коллегам из ГЭ и СПбГУ за ценные советы и критические замечания, сделанные при обсуждении рукописи книги. Отдельно благодарю за помощь и поддержку при подготовке рукописи к печати М. А. Дандамаева и И. В. Богданова, а также И. Н. Лицука за оформление иллюстраций.

SUMMARY

The book surveys the history of the Median kingdom, the first Iranian state founded in the first half of the 7th century B.C. which continued to 550 B.C., when the Median throne passed to the Achaemenid dynasty.

Our notion of the Median kingdom depends mainly upon the location of the initial Median territory and the interpretation of the existing written sources reflecting the principal stages of the Median history. These are the two primary aims of the present study.

The reconstruction of the historical geography of North-West Iran in the Neo-Assyrian period suggested in this work demonstrates that the lands visited by the Assyrians occupied a vast area of the Iranian plateau. Some of these countries were situated to the east of 48° E, though it is usually accepted that their location only to the west of this line can be doubtless. Principally important is the identity of the city name Sagbat/Sagbita of the Assyrian texts and the Old Persian Haⁿgmatā(na) (Greek Ecbatana, Pers. Hamadan). Along with the suggested by E.A. Grantovskij identification of the Mount Bikni with the Demavend, the localization of Sagbat allows to define the limits of Media from the Zagros Mountains in the West to the Elburz and the Salt Desert (Dasht-i Kavir) in the East, up to 52—53° E. It allows to reject many historical reconstructions basing upon the proposed by L. Levine location of Media in the Zagros Mountains. Upon the location of Media either in the Zagros Mountains or the Hamadan plain depends our understanding of many features of its history, economy, daily life, culture and art.

At the same time the historical and geographic survey of Media allows to follow the development of the Assyrian military policy in the east in the 9th—7th centuries B.C., to see how it changed in connection with the Urartian expansion to Iranian territories, which resulted in the forming of an anti-Assyrian coalition.

In the present work we distinguish five principal stages of Median history.

1. *An anti-Assyrian rebellion in Ancient Iran.* The constant threat of an Assyrian invasion to the lands of Ancient Iran brought forth the consolidation of anti-Assyrian powers and caused a rebellion of 672/671 B.C. Unofficial Assyrian sources make us suggest that the coalition of the rebels (Mannaeans, Cimmerians, Medes) was directed by a Median leader Kashtariti. The rebellion was successful. The significance and the results of the rebellion were however underestimated by scholars, accepting that soon after it the Medes were conquered by the Scythians, whose domination, according to Herodotus, lasted for 28 years. At the same time Assyrian sources mention Scythians in Ancient Iran only on the eve of the rebellion. It allows to reject the theory of the presumed Scythian domination over Media.

2. *The rise of Media and the beginning of its expansion.* The development of the political situation in the region at the end of the 660-s B.C. presumes that af-

ter the anti-Assyrian rebellion in Media certain positive processes took place bringing forth the consolidation of the country and the growth of its power due to the conquest of several neighbouring smaller dominions, first of all those along the Zagros part of the Great Khorasan Road. It could radically change the balance of power in the region and make Media ready for new conquests. Already by 660 B.C. Mannaeans worried by the growth of Median power betrayed their former ally and formed a new alliance with Assyria. Assyrian texts mention Cimmerians, also the former members of the anti-Assyrian coalition, supporting the Mannaeans in the 660-s. By the end of the 550-s Media remained the only anti-Assyrian power in the region. Only to Media could be applied the archaic term Gutium listed among the allies of the rebel Babylonian king Šamaš-šum-ukīn, who rose against Assyria in 652 B.C. The participation of Media in this rebellion is symptomatic. It is possible to suggest that Media began to look for new allies against Assyria. Though the first attempt turned unsuccessful, in due time Babylonia became the ally of Media in their joint struggle against Assyria.

The first major political achievement of Media was the conquest of the Urartian kingdom which took place probably not earlier than the end of the 640-s B.C. New Urartian texts and archaeological data make it possible to suggest that in the 650-s B.C. the Urartian kingdom encountered a serious political crisis. It caused the desolation and neglect of towns and fortresses in the last years of Rusa II not only on the borders but even in the middle of Urartian territories, which testifies against the suggested foreign invasion by the end of the 650-s. The civil war weakened Urartu and finally led to its desintegration during the reign of its last two kings, Rusa III and Sarduri III in the 640-s. Median king Phraortes took advantage of the situation and took part in the destruction and conquest of Urartu. There was no other power at that time, besides Media, interested in the downfall of Urartu and able to conquer it. In 609—608 B.C. 'the land of Urashtu' in Babylonian chronicles was a purely geographical term. In the 'Curse of Jeremiah' in 594/3 B.C. (51:27) the name of Urartu is applied to one of the administrative units within the Median kingdom.

The next acquisition of Phraortes became Persis, which is mentioned by Herodotus; in one of the Babylonian inscriptions dating to the reign of Nabonides (middle of the 6th century B.C.) the submission of the Persians by the Medes is also mentioned. It could not take place earlier than the 630-s. After these conquests Media and Babylonia began to prepare for the war which led to the destruction of Assyria.

The comparison of cuneiform texts and archaeological data with the evidence provided by Herodotus makes possible to distinguish the second period in the history of Media, to suggest a new scheme for the Median dynasty and to solve the Scythian problem. This period coincides with the reign of Kashtariti (678-625), an outstanding Median ruler whom Herodotus knew under the name of Phraortes. With the acquisition of Urartu this king began the conquest of the Upper Asia, accomplished, according to Herodotus, in the reign of his successor Cyaxares.

3. *The alliance of Media and Babylonia in their war against Assyria.* By the end of Kashtariti's reign a political alliance between Media and Babylonia, which in 627 B.C. began a new struggle for independence and declared war on

Assyria, started to develop. It terminated in a treaty of 614 B.C. between Cyaxares and Nabopolassar. The desintegration of Assyria into two rival kingdoms of Aššur and Nineveh at the beginning of the 620-s was to the advantage of the allies. Although the first campaigns of the Medes against Assyria are testified by the Babylonian sources only in 615 B.C., one can not exclude the possibility of some actions in support of Nabopolassar in his war with Assyria as early as the 620-s. The Babylonian chronicle describing the events of 625 and 623 B.C. does not mention the Medes (the text, however, is not well preserved), though the actions of the Assyrians and of some unknown adversary of theirs coincide with the description by Herodotus of the last campaign of Phraortes and the events following it (I. 102). It is evident that in this case Herodotus became familiar with some primary source of information. He knew that Assyria was split into two parts, he is aware that the Medes fought against Nin/Nineveh. Phraortes was killed in the course of this campaign and his son took revenge on the same kingdom. These events can be tentatively reconstructed on the evidence of the records of 625 and 623 B.C. The suggested earlier Scythian invasion (in the capacity of the unknown enemy of the Chronicle) can be excluded.

The Babylonian war for independence took a long time. Only by 616/615 B.C. Nabopolassar gained control over the whole Babylonian territory and invaded Assyria. In spite of all the efforts of the Babylonian king the results of this stage of the war were not impressive. Only by the autumn of 615 B.C., when Media entered the war, the events started to develop rapidly. The survey of the actions of the allies taken in 616—612 B.C., the evidence of Ctesias and the interpretation by S. Zawadzki of the Gadd Chronicle demonstrate that the leading role in the war belonged to Media. Several times it saved Babylonia in desperate situations.

In 614 B.C. the Medes captured Aššur. In 612 by the joint efforts of Cyaxares and Nabopolassar Nineveh was destroyed, and the agony of the Assyrian kingdom followed, which continued for the next seven years. The essence of the last stage of the war was the struggle for “the Assyrian heritage”, and its third participant was Egypt, the only Assyrian ally in this war. In the course of all these years Media continued to support its ally. Although gradually the leadership passed to energetic Babylonian king Nebuchadnezzar, there is no reason to underestimate the role of Media and to deny it a considerable part of “the Assyrian heritage”, as it is sometimes done in the recently published works.

4. *The Median kingdom after the downfall of Assyrian Empire.* The distinguished role of Media in the defeat of the Assyrians turned it into an important factor of international politics, which allows to distinguish the fourth period of its history. Due to its considerable territorial acquisitions and its control over the Great Khorasan Road, one of the principal trade routes of the Ancient East, as well as the trade routes through Iran and Asia Minor, the Median kingdom gradually developed into an empire. In that very quality it was considered by the Antique and Biblical authors who defined the time of its domination between the Assyrian and the Persian empires. Though there is no definite evidence that the process had been accomplished, and the question of the Median Empire is still open, the rapid development of the Achaemenid Empire suggests that the Medes achieved quite a lot, and only the coup d'etat of 550 B.C. terminated their progress.

The part of the Cimmerians and the Scythians in the history of Media was significant in the 670-s B.C. The Cimmerians took active part in the anti-Assyrian coalition directed by Kashtariti. On the eve of the rebellion they fought the Assyrians side by side with the Scythians, though the last ones took no part in the rebellion. In later times no influence of these Eurasian nomads on the events in Media can be traced. All earlier arguments supporting the theory of the Scythian domination over Media have been refuted by recent investigations.

As for the Cimmerian and Scythian presence in Asia, in general it had practically no significant influence on the history of the lands of the region. The interpretation of the two texts enclosed - the letter of astrologist Akkullanu of 657 B.C. and the story of Herodotus (I.105) of the Scythian invasion of Palestine does not allow to view them as a definite prove of the Cimmerian power as well as of the Scythian domination of Asia.

The contradictions between the cuneiform texts and the evidence of Greek historians lie in fact that they describe two distinct periods when the Cimmerians and the Scythians were present in the lands of the Ancient East. The military and political leadership of the Cimmerians in relation to the Scythians, as it is reflected in cuneiform texts before the 640-s B.C. and testified by the Bible, is absent in Herodotus' narrative. Herodotus was aware of some of the events of 'the last chapter' of the history of these peoples in Asia Minor, in which the principal part belonged to the so called Scythians of Madius.

5. *The end of the Median dynasty.* Due to the coup d'etat of 550 B.C. a new dynasty came to power in the Median state. The throne was occupied by the ruler of a small vassal kingdom of Anshan in the south of the Median kingdom — Cyrus II the Achaemenid. Cyrus and his successors accomplished the process started by the Medes — they created the Achaemenid Empire. It was a continuation and at the same time a new stage in the development of the Iranian state founded by the Median kings.

The suggested solution of the problems considered here allows to understand the important part played by the Median kingdom in the history of the Ancient East. In spite of a comparatively short period of its domination, the written sources studied in this work reflect its importance. The Iranian religion, art and culture take roots in the Median period. Media was a cultural mediator between the lands of the Ancient Near East and the Achaemenid state. The Iranian state of the 7th—4th centuries B.C. can be considered as a Medio-Persian.

МЕДВЕДСКАЯ ИННА НИКОЛАЕВНА
ДРЕВНИЙ ИРАН НАКАНУНЕ ИМПЕРИЙ (IX—VI вв. до н. э.)
ИСТОРИЯ МИДИЙСКОГО ЦАРСТВА

Редактор и корректор — *Т. Г. Бугакова*
Технический редактор — *Г. В. Тихомирова*
Дизайнер-график — *И. Н. Лицук*

Макет подготовлен в издательстве
«Петербургское Востоковедение»

✉ 198152, Россия, Санкт-Петербург, а/я 111
e-mail: pvcentre@mail.ru
web-site: <http://www.pvost.org>

Подписано в печать 12.04.2010
Гарнитура основного текста типа «Times»
Бумага офсетная. Печать офсетная
Формат 70×100¹/₁₆. Объем 19,8 уч.-изд. л.
Тираж 500 экз. Заказ №

PRINTED IN RUSSIA

Отпечатано с готовых диапозитивов
в ГУП «Типография „Наука“»
199034, Санкт-Петербург, 9 линия, 12

**Издательство
«ПЕТЕРБУРГСКОЕ ВОСТОКОВЕДЕНИЕ»**

«St. Petersburg Centre for Oriental Studies Publishers»

founded in 1992

in 2003 was included into

«The Golden Book of Saint-Petersburg Enterprises»

Address: POBox 111, St. Petersburg, Russia, 198152

E-mail: pvcentre@mail.ru

Web-site: www.pvost.org

The Publishing House specializes mainly on publications of the *scientific* and *popular science* literature on the Oriental studies (in close collaboration with the Institute of Oriental Manuscripts RAS, Oriental faculty of the St. Petersburg State University and Museum of Anthropology and Ethnography Kunstkamera RAS), as well as publications of St. Petersburg scholars-humanitarians in the field of the traditional culture and translations of important cultural monuments of the East.

Awards of the Publishing House: in 1996 it received a special diploma of the Saint-Petersburg Book Saloon for publication of the first Russian translation of the Quran (by General D. N. Boguslavsky).

The National Association of book-publishers regularly awards the Publishing House with the diplomas for original book projects at the annual competitions «The Best Book of the Year». The books of the Publishing House has been awarded several times with the diplomas of the St. Petersburg State University for the best University books of the year.

«St. Petersburg Centre for Oriental Studies Publishers» was twice the UNESCO prize-winner for the best publication of the great value for the dialogue between cultures (in 2002 and 2004).

In 2002 the book by Ye. A. Rezvan «Quran and Its World» was announced the best book at the traditional competition of the National Association of book-publishers of Russia. Later the book was awarded the national prize of the Islamic Republic of Iran as «The Book of the Year in 2003».

«St. Petersburg Centre for Oriental Studies Publishers» is a prize-winner of «The Book of the Year – 2005» in the field of «Humanities» and the first laureate in the competition «Art of Book» organized by the Union of Independent States (for the book by Ye. A. Rezvan «Quran of ‘Uthman»).

Почтовый адрес: 198152, г. Санкт-Петербург, а/я 111

E-mail: pvcentre@mail.ru

Web-site: <http://www.pvost.org>